



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.351



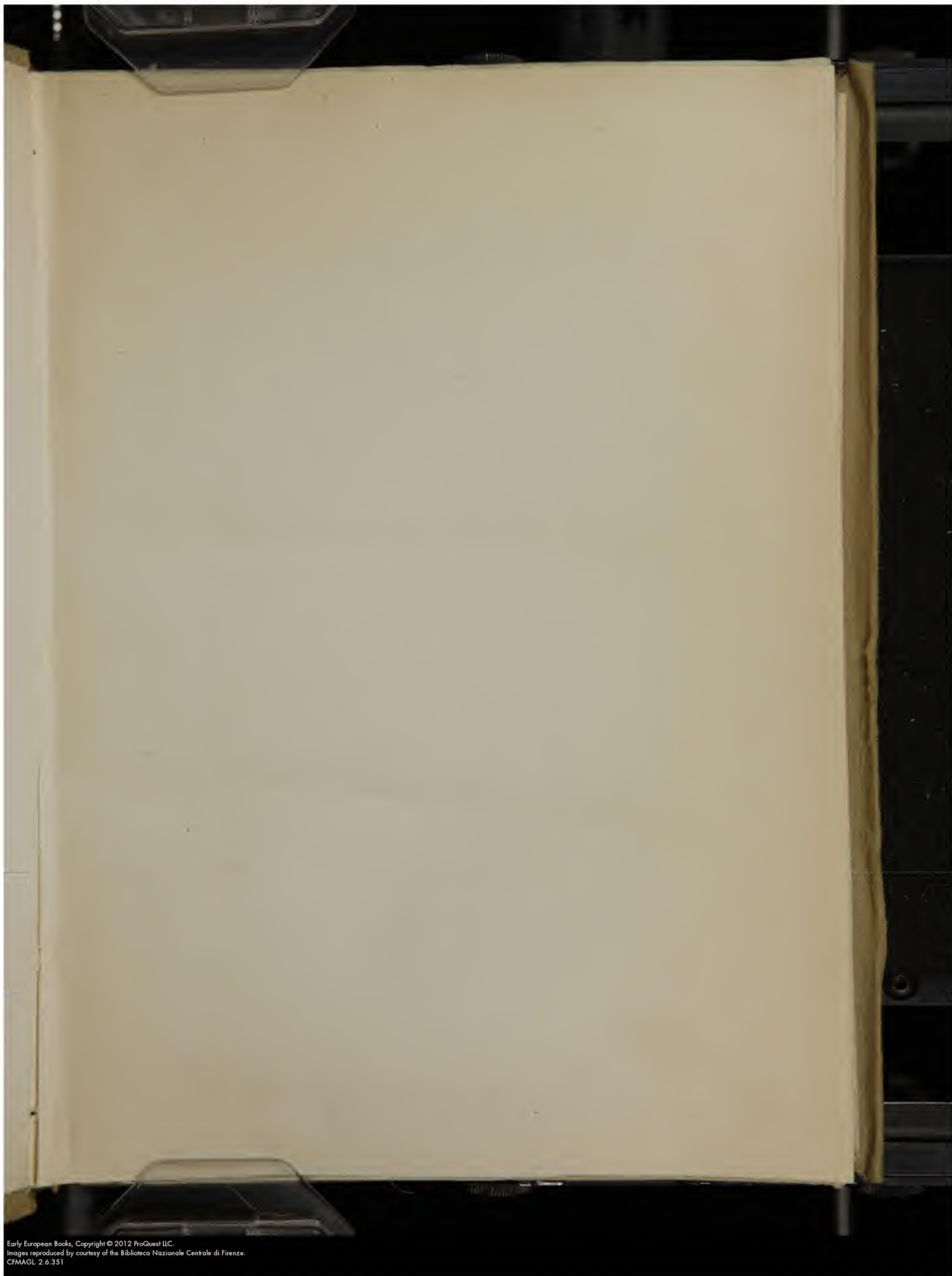
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.351



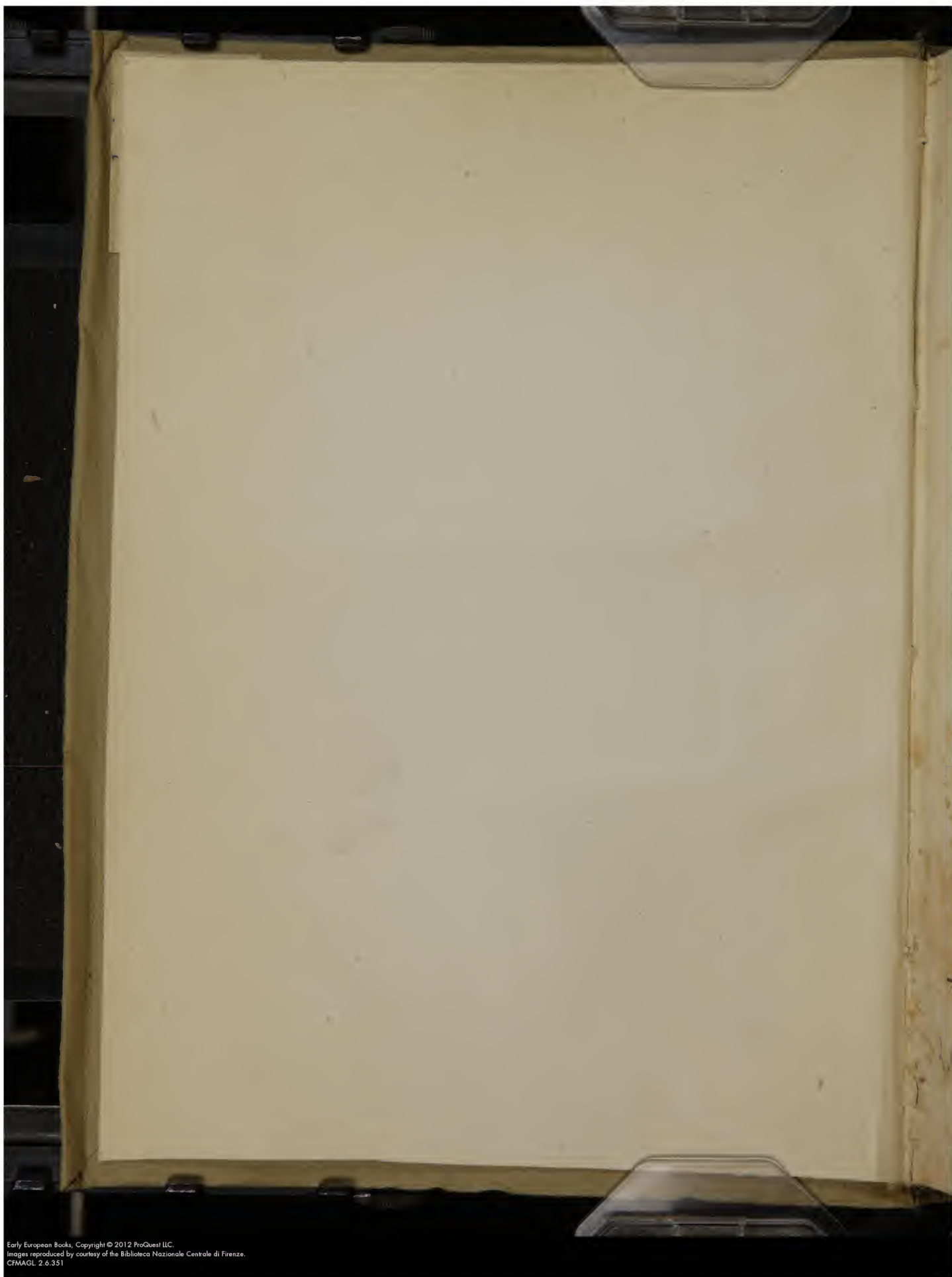
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINMAGL 2.6.351

2  
6  
351

BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE  
50.000 - 10-930







# OBSERVATIONES MATTHÆI VEGLENSIS

MIN. CON.

THEOLOGI PVBLICI  
IN VNIVERSITATE PATAVINA.

Super Epistola prima Libri de Septimo-Quæsitis, quæ est  
De creatione FILII DEI ad intra.

<sup>MOS</sup> AD ILLVSTR. ET EXCELLEN.<sup>MOS</sup>  
STVDII PATAVINI REFORMATORES.

SVPERIORVM PERMISSV.



VENETIIS, MDC LII.

Apud Hæredes Ioannis Salis.

2.6.351



OBSERVATIONES  
MATTHEI VEGLENSIS

MIN. COM.

THEOLOGICI PAVLICI

IN UNIVERSITATE PATAVINA.

Super Epistolâ primâ Librî de secundo-Questiis, quæ sũt  
de creatione Præter Deum ad hunc.

AD ILLVSTR. ET EXCELLEN.

STVDII PATAVINI REFORMATORES.

IN PAVLO M. PAVLICI.



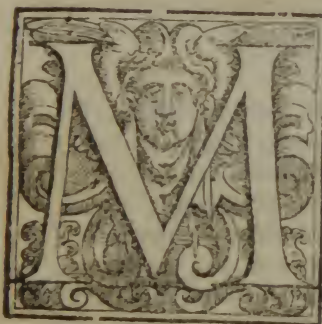
ENETIIS, MDCCLII.

Apud Hæredes Joannis Sæpi.

ILLVSTRISSIMIS,  
ET EXCELLENTISSIMIS  
SENATORIBVS VENETIS.

Studij Patauini Reformatoribus,  
VINCENTIO GVSSONO, Equiti, & Procuratori.  
IOANNI PISAVRIO, Equiti, & Procuratori.  
ALBERTVCCIO Valerio, Equiti.

*Matthaus Veglensis, Min. Con. Theologus publicus P. P.*



Mltos iam annos, Illustrissimi & Excellentissimi Proceres, sub faustissimo tribunalis vestri regimine vitam, & spiritum duxi, functus in Vniuersitate Patauina officio legendæ Theologicæ facultatis; speroque me perpetuò sub vmbra culminis vestri permanfurum, atque etiam lucubrationes meas. Solent vtique fructus cum arbore materna connexi, sub eiusdem custodis cura, ac diligentia viuere: at cum separantur decerpti, haud rarò in aliorum transire potestatem dominorum. Mihi verò longè alia mens est: nam libellum hunc tanquam meæ mentis fructum qualemcunque, quem priuatè mecum coniunctum, produxi, alui, auxi vestra, Præstantissimi, & Sapientissimi viri, Protectione fultus: non sub alie-



num dominium, vel tutelam committam; sed si vestra  
Magnanimitas ferat, vt planè confido fore, sub vestrum  
dominium, & fauorem publicum faciam. Ita labor meus  
vestro splendore coruscus, autoritate munitus, benigni-  
tate ornatus, apparebit suauis, & fortis. Me igitur, opu-  
sculumque meum vobis commendatissimos esse precor.  
Paruus liber ne multis verbis dicetur. Vos, Amplissimi  
Patres Patriæ, pro vestri consilij, grauitatis, constantiæ  
more, magnis, ac multis beneficijs protegendos, atque or-  
nandos suscipite. Omnipotens Deus, vos Reipub. Chri-  
stianæ, & Venetæ sospitet incolumes, amplificet, exaltet.

Patuij 20. Martij 1652.

*[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. A faint rectangular stamp or seal is visible on the right side of the text block.]*

*Noi Reformatori dello Studio di Padoua.*

Hauendo veduto per fede del P. Comissario del Santo Officio, che ne Libro intitolato *Observationes Matthæi Veglenfis* non si troua cosa alcuna contro la Santa fede Cattolica; & parimente per attestato del Segretario nostro niente contro Principi, & buoni costumi, concedemo Licenza, che sia stampato, douendosi offeruar le leggi in questo proposito, e presentarne due copie nelle librerie publiche di Venetia, e di Padoua.

Dato 24. Agosto 1651.

*Vincenzo Gussoni Cavalier Procurator, & Reformatore.*  
*Zuane Pesaro Cavalier Procurator, & Reformatore.*

*Francesco Verdizzotti Segretario.*

*Noi Reformatori dello Studio di Padoua.*

Hauendo veduto per fede del Padre Comissario General del Santo Officio di questa Città, che nel Libro Intitolato *Erroris Collecti ex Libro Fortunij Liceti de septimo quæsitis*, composto dal Padre Maestro Matteo da Veglia dell'Ordine de Minori Conuentuali, e med. nella confutatione di Mastrio, non v'è cosa contro la Santa Fede Cattolica; e parimente per attestato del Segretario nostro niente contro Principi, e buoni costumi, concedemo Licenza, che sia stampato, douendosi offeruar le leggi in questo proposito, e presentarne due copie nelle Librerie publiche di Venetia, & di Padoua.

Dat. li 15. Nouembre 1651.

*Zuane Pesaro Canalier Procurator, & Reformatore.*

*Pietro Vianol Segretario.*



Opus inscriptum, Observationes Matthæi Veglenfis Min. Conuent.  
Theologi in Vniuersitate Patauina, super Epistola de creatione Filij  
Dei ad intra, Fortunij Liceti, &c. iussu Reuerendissimi Patris nostri  
Generalis Magistri Michaelis Angeli Catalani de Sancto Mauro Min.  
Conu. diligenter perlegi, & accuratè perlustraui. Nil in ipso Catholicæ  
Fidei, bonisue moribus dissonum continetur; sed quid quid in eo descri-  
bitur id totum ad tuendam veritatem, & errores euellendos à tanto  
Viro elaboratum est. Theologicis lucubrationibus, scripturarum æquis  
expositionibus, Sanctorum PP. doctrinis, & auctoritatibus, aliisque ad  
veri cognitionem, & defensionem necessarijs, vndeque repletum, ac  
pro inde, vt typis mandetur, dignissimum arbitror, & testor.

In quorum, &c.

Datum Venetijs die 31. Augusti 1651.

Fr. Octauius Ragutius Veronensis Sacra Theologia Magister  
Min. Con. in magna Venetiarum Domo Regens.

Fr. Michael Angelus Catalanus à Sancto Mauro Artium, & Sacra Theologia  
Doctor Vniuersi Ordinis Minorum S. Francisci Conuentualium  
Minister Generalis.

Opus, cui titulus est *Observationes super Epistola de Creatione Filij Dei, etc.*  
à Patre Mag. Matthæo Ferchio Veglenfe nostri Ordinis in Vniuersitate  
Patauina publico Theologo elaboratum, & à Patre Magistro Octauio  
Ragutio nostri eiusdem Ordinis in magna domo Venetiarum Regente,  
cuius examini illud commisimus, diligenter peruentilatum; cum nil  
contineat, quod à prælo excludat, vt prælo detur per præsentem, quantum  
in nobis est, annuimus; seruatis de more seruandis. In fidem, &c.

Datum Afsisij in Sacro Conuentu die 23. Octobris 1651.

Fr. M. Angelus Min. Generalis.

Fr. Bonaventura de Sextrio Secr. Ordinis.



Errata:		Corrcta.	pag.	lin.	Errata:		Corrcta:
Pag. 14.	lin. 11.	decretis	decreti	116.	35.	probatum	prolatum
	16.	quasdam	quosdam	125.	30.	difficultas.	difficultas:
Pag. 15.	lin. 11.	lest	lesu	119.	29.	in sect. hip.	in Sac. Scip.
	13.	sine	sine	130.	1.	est Patre	est à Patre
	22.	ne	nec	133.	6.	Nec semel	Hoc semel
Pag. 16.	19.	arbitri, ge-	debe vit-	136.	13.	utitur operæ	utitur: operæ
		neralis	gulam	137.	13.	adde.	Vide obser. 41.
	39.	minoribus	minoribus	140.	6.	congerie	congeries
20.	15.	ad N.	ad F. & N.		11.	magnum	magnam
27.	32.	at	an		39.	& prophetas	ut prophetas
29.	34.	Thomas à	Thomas à	142.	6.	spiritu	spiritui
		Strabo in glosa, mi-	hi ignota.		24.	at improprie	an improprie
		glosa ordi-		144.	8.	102.	102.
		naria,		146.	22.	profecit	pro fecit
30.	9.	Non est,	nec est		40.	rectum	rectam
31.	22.	prolatam	prolatum	149.	14.	tale erat pene	tale erat omne
35.	in margine D. August.	4. de ge-		151.	33.	esse	esset
		nes, ad lit. cap. 2.		159.	2.	dictum supe-	dictum: supe-
39.	lin. ult.	causas	cuius			rius. Etenim	rius eten in.
53.	29.	Theologica	Theologi-	161.	23.	ut ex	aut ex
		cas. Sica-		163.	15.	Bald.	dele. Bald.
		lia quædā		166.	13.	lin. 55.	lin. 15.
58.	41.	creatum	creatum	167.	18.	videndus	ridens ius
59.	22.	zuas	duas	172.	9.	mutile	mutilant
61.	16.	& hominis	est homi-	175.	22.	sex extra	sed extra
			nis		38.	porei	corporei
	17.	lib. 21.	libri	185.	31.	operatione o-	ratione ope-
63.	12.	Concinate	Soncinate			perandi	ranti
66.	18.	paratam lit	parata sit	186.	15.	testis	terris
70.	6.	Imo	Matt. imo	189.	39.	etiam	etiam
74.	19.	primo cre-	primo co-	191.	12.	secula, secun-	secundum hu,
		atæ	ru animæ			dum. secula:	manitatem fa-
			creatæ.			qui	ctus est caro
76.	ult. se	sed					in seculis.
79.	10.	ignorantia	ignorantia	193	in mar	69	67.
		præ	pura		gin.		
80.	7.	est verum	est verus	194.	8.	adhibe	adhibes
86.	18.	de eo cur.	de Deo,	206.	41.	quod à me	quod ad me
		236	cap. 238.	214.	34.	quis	quin
91.	21.	excludens	excluden-	216.	20.	errore	errores
			tem ob.	217.	21.	posito	positos
93.	28.	errores	errore	223.	20.	omnis	omnes
96.	19.	in 2.	in 2. dist. 2.	225.	31.	sacrilegi	sacrilege
	ult.	similiter om-	similiter,	227.	27.	est. or	est ordinando
		nis	omnis		37.	ea	eam
97.	in ma-	Vi. ho.	Vi. Scot.	232.	20.	Dum	Primum
	rg.				31.	ut par	ut per
99.	23.	rationalis	racionales		33.	inconueniētia	conuenientia
104.	9.	deficiat	definiat	233.	1.	producentes	producente
	in mar	Deus	Deus			intellecta	intellectu
	gi. li. 4.			237.	16.	esse, ex aliquo	esse ex aliquo,
113	ult.	animatum	animatam			esse	esse



Pag.	lin.	Errata:	Correcta:	Pag.	lin.	Errata:	Correcta:
240.	41.	negatio	nugatio	159.	15.	quod Græcè	
243.	17.	definiti	definiui	30.	voluntatis		
244.	36.	Verè dictis	Verè dicis	264.	4.	nullus cum	
245.	26.	Exodi 29.	Exodi 35.	276.	43.	eum dicis	
247.	1.	infide	infidè	19.	probādum est		
248.	26.	cap. 11. & 4.	cap. 1. & 4.	177.	2. & 3.	Hæbraicè malè sūt impressa	
249.	12.	exprimere	exprimere	278.	19.	Tertium instat.	
		S. In	§. 5. in	279.	22.	essentialiter, sint	
	17.	manufactū	manufacto	281.	28.	eadem	
251.	4.	Græca cum originali con-	ferantur	285.	31.	91. Sapientia.	9. 1. sapientia
				294.	38.	dele totam lineam	
	19.	decretoria	dedicato-	297.	23.	quod est formatum, dele est	
		ria		299.	32.	antequam	ante quem
	41.	Beranni	Beraani	300.	lin. pe-	primogenitura	
		in margine ad finem			nult.		
253.	19.	accipiat	accipias	306.	15.	pagin. 42.	
	20.	ex 1. ore	ex 1. ore	31.	per accidens		
255.	31.	demonstra-	demon-	321.	38.	Propter	
		to	stratore, &	323.	25.	Licetus	si Licetus
256.	3.	Lege sic. Ego ex aliquo,		325.	in mar-		
		Arius, Filium esse de sub-			gin. lin.		
		stantia alia à Patre, ego		22.	&	est	
		de substantia Patris. A-		329.	25.	confutato	
		rius, Filium esse ad extra		27.	illi		
		creatum		41.	& falsò		
	41.	formare	formari	334.	41.	vbi	vnde
	43.	duobus	duabus	336.	27.	reca	circa
258.	1.	falsa	esset falsa	339.	in mar		
	25.	Lege (carnem coniun-			g. lin. 8.	filius non est	
		gentis dicere oportuit)		340.	29.	Duplicis	
260.	1.	diminueret			in marg.		
	5.	effectuum			lin. 21.		productione
261.	12.	seipsum		251.	30.	significare	significato
	29.	est &	est ei		li 7.	dele, ab	
	31.	& ex	& est	355.	2.	defensionis	
262.	13.	Impressor Italica non		356.	17.	pag. 202.	
		imprimenda impressit,		357.	21.	est	
		tres paginas indicatas,		365.	41.	inueniet	
		quæ imprimendæ erant,		366.	35.	sed dignitatem, & primatū	
		non impressit		371.	1.	posuisse	
262.	39.	non possunt. non possū		373.		in margine lin. 7, est	
263.	14.	quadriliterum		377.	7.	ego	quo



# INDEX RERVM NOTABILIVM.

## A



**A**busus haereticorum ne separet nos à Scriptura, & Patribus. pag. 389  
**A**equiuocatio, & amphibologia est segumentum haereticorum. pag. 7  
**A**equiuoci distinctio pramittenda, & cur. pag. 27. 28  
**I**n equiuocis non est contradictio. p. 167  
**A**ngelica natura est intellectus agens animae ex Liceto. pag. 62  
**A**ngeli omnes Liceto sunt beati. p. 57. 58  
**A**ngelorum dua natura Liceto. pag. 59  
**A**ngeli creati in Empyreo. pag. 96  
**A**nalogum stat pro famoso significato. 10  
**A**nima rationalis innocens, vel beata non decipitur. pag. 82  
**A**nima status tres. pag. 67  
**A**nima Adā intellexit in primo instanti. pag. 72  
**A**quila Ponticus vitator Scripturae. pag. 282  
**A**rguere ad nomen est sophisticum. pag. 28. 167  
**A**rij haeresis. pag. 1. & 150. & 209  
**A**rij argumenta duo. pag. 210  
**A**rij error dicere Filium & esse factum, & esse ex nihilo. pag. 115  
**A**rij ratio, & mea comparantur. pag. 239  
**A**rius Filiū ait productū ad extra. 175  
**A**rgumentorum forma quatuor. pag. 215  
**A**rio tribuit Licetus falsò, quod Filius sit productus ad intra. pag. 174  
**F**alsò, quòd blasphemia sit Arij, Filium accipere à Patre esse simpliciter. pag. 5  
**A**ristotelis salus incerta. pag. 18. & seq.  
**A**ristotelici textus.  
 2. Elencorum cap. 2. non obseruatur à Liceto. pag. 27. & 99

1. Celi 110. ibidem.  
 1. Topicorum cap. 14. violatur ab eodem. pag. 28  
 1. Anima 64. pag. 39  
 5. Metaph. 11. & 10. Metaph. 2. pag. 41  
 5. de Anima 18. falsò explicatur. pag. 62. & 63  
 3. de Anima 14. falsò citatur. pag. 66. & 67  
 1. Ethicorum cap. 4. vel 6. falso applicatur. pag. 66  
 2. Metaph. 1. male applicatur. pag. 76. & 125  
 2. Anima 151. falsò applicatur. pag. 78. 79. 80. 81  
 1. Priorum secto 3. cap. 1. & 2. pag. 38. & 216  
 2. Posteriorum 41. p. 217. & 97  
 2. Posteriorum 106. pag. 219  
 2. Topicorum cap. ultimo. pag. 259  
 2. Interpretatio cap. 2. p. 260. 261  
 2. Posteriorum 74. & 75. & 7. Metaph. 43. pag. 240  
 2. Posteriorum 26. pag. 239  
 1. Physicorum 23. Melissi ratio num percepta à Liceto? pag. 307  
**A**ristotelem vocat Licetus vt Magistrum in theologia, non Christum. pag. 70  
**A**sserta catholica quinque contra Licetum. pag. 182

## B

**B**arbarismus, & solecismus quid. pag. 109  
**B**arbarismus Liceti in vocabulo creatio. pag. 109  
**L**ux declinatur in plurali. pag. 52  
**S**ubsellium sellam supremā dicit. 52  
**G**rammaticior. pag. 52  
**R**epetitio. pag. 51  
 a  
 Celum



# I N D E X.

- M V I I C A T I O N M V
- C**aelum non est pax, non quinta substantia. pag. 83. 84. 101  
 Caelum causa controuersiarum sub Caelo. pag. 102  
 In Caelo potest esse culpa, & pena. pag. 96. ad 101  
 In Caelo praelium. pag. 101  
 Caluinus authorem culpa, facit Deum. pag. 93  
 Calliditas Liceti absoluens Arium. pagina. 115  
 Calumnia haereticalis Liceti quinque falsis contexta. pag. 158  
 Christi anima non scit omnia actu. pagina. 75  
 Citare Sanctos in uniuersal cuius est. pag. 201  
 Citatio falsa à Liceto trifariam. pag. 36. & 44  
 Quatuor citationes falsa. pag. 61  
 Falsa citatio. pag. 62  
 Falsa citatio. pag. 68  
 Alia psalmi 32. pag. 105  
 Genesis 1. falsa. pag. 107  
 Falsa citatio. pag. 137  
 Falsificat Concilia, & Patres. pag. 140. 141  
 Falsificat symbolum. pag. 143  
 Falsò Concilium Nicenum citat. pag. 145. & 152  
 Quatuor falsa citationes. pag. 222. & 228  
 Aliam de Angelis citationem falsam habet. pag. 229  
 Falsò citat 2. Machabaeorum 7. pag. 234  
 Mutilas Scripturam citando. pag. 274  
 Quinque falsa citationes. pag. 285  
 Classes theologorum de creatione. pag. 211. 407  
 Concilia. pag. 204. 202  
 Apostolorum. pag. 204. 202
- Romanum sub Dionysio. pagina 214. 146. 164  
 Nicenum primum. pag. 195. & seq.  
 Orientale apud Hilarium. pag. 149  
 Antiochenum contra Samosatensem. pag. 274  
 Florentinum. pag. 266  
 Lateranense sub Martino. pag. 145  
 Ephesinum. pag. 145  
 Concilium Generale seu Nationale. pag. 215  
 Communicare verbis cum haeretico quomodo sit licitum, vel non. pag. 194. 203. 255  
 Controuersia de creatione Verbi inter theologos est de voce. pag. 12. & 131  
 Concursus Dei cum causis secundis, & tractatio de auxilijs est sub iudicio Summi Pontificis, nec à subditis disputandus. pag. 15  
 Creari in Scriptura non est fieri, non ex nihilo, tanquam definitio. pag. 161  
 Creatio est vox equiuoca. pag. 7. 8. 28. 29. 163  
 Creare ex Liceto sex habet significata. pag. 8  
 Creare & facere differunt. pag. 146  
 Creatio scholastica est communis Philosophis, ac Theologis multis. pag. 168. 135  
 Creationis scripturalis definitio, diuisio, probatio ex Scripturis. pag. 168. 169. 136  
 Ex Sanctis. pag. 113. 190. 391  
 Creatio secundum Arium quid. pag. 163  
 Secundum Licetum. pag. 5. & 111  
 Creare explicitè in Scriptura est ex aliquo. pag. 196. 136  
 Sic ex Augustino & Thoma. pag. 227  
 Creatio, ut est productio ex aliquo, est Arianis aduersa. pag. 383  
 Creare quandoque est generare. pag. 160  
 Cyrillus non transtulit Scripturam, sed exposuit. pagina 250  
 Defi-



# I N D E X.

## D

**D**efinitiones plures eiusdem rei non dantur. pag. 30  
 Definitiones de fide semper manent. pag. 12. 213  
 Disputationi conciliorum non deferimus sed determinationi. pag. 152 & 395  
 Disputare de fide serio non est laici pag. 22. & 377  
 Deceptio permanens in animali, non in homine. pag. 78  
 Deus est ubique, & quomodo. pag. 85. & 86.  
 Deus est intra, & extra omnia quomodo. pag. 178  
 Deus est causa mali, pena, non natura, vel culpa. pag. 89. 92 &c.  
 Divisio bona nil superfluum, nil diminutum. pag. 45  
 Dominus creavit me, de Filio Dei intelligitur cum sanctis. pag. 252  
 Consequentia ficta à Liceto ex isto textu Dominus creavit me Prouerb. 8. expenditur. pag. 253. 275

## E

**E**xtra, & intra, quid Liceto. pag. 5. 6.  
 Quid theologis. pag. 177. 178  
 Extra. Iudei, Sabellius, Arius, dicunt omne productum esse extra Deum. pag. 11. 175  
 Entitas quiditativa, & hypostatica aequiuoce. pag. 33  
 Ad extra Filium produci Arius dicit: Catholici, ad intra. pag. 174. 175  
 Eloquia Dei contemnit Licetus. p. 112  
 Exponere Scripturam diuersimodè non inducit contradictionem, vel inconstantiā. pag. 156  
 In expositionibus diuersis quid seruandum. pag. 157

Enthymema, quo probatur Filius secundum Scripturam creatus, resoluitur in duos syllogismos. pag. 173  
 Eusebius Pamphili exponit minus rectè cap. 8. Prouerbiorum. pag. 156. 403  
 Eunomy argumenta. pag. 175  
 Epitome latine sit feminini, an neutri generis. pag. 53. ad 56  
 Ecclesiastici cap. 1. & 24. de sapientia gentia, & creata sunt de Filio Dei. pag. 161. 191. 398  
 Ecclesiasticus. 24. Ante secula creata sunt ab Arianis non propositus. pag. 198. 397  
 Idem locus late exponitur à pag. 283. ex Euaristo.

Albertino, Tboma, Lirano.

Exponitur falso à Liceto. pag. 287  
 Sancti exponentes & Doctores. pag. 289. 398

Ecclesiasticus per creare non intelligit facere ex nihilo, sed producere ex aliquo. pag. 401

Error Liceti, Arii errore grauior. p. 11

Errores Liceti toto libro quinto à pag. 311

## F

**F**ilio que proprie conueniant. pagina 141

Filius Dei dicitur creatus, & non creatus, propter æquiuocationem vocis, creatus. pag. 6. & 143. 157. 159. 30

Filius est creatus, habet septem sensus catholicos, unum hæreticum. pag. 2

Absolute non est proponenda hæc propositio. pag. 3. 404

Suspecta tres ob causas. pag. 3

Scandalosa est. pag. 1. 2

Filius Dei non est creatura. pag. 30. 157

Filius Dei non est factus. pag. 190. 161

Non est productus ex nihilo. p. 192

Filius sit ex Liceto. pag. 239

a 2 Crea-



# I N D E X.

- Creatur creatione, quæ est mutatio.*  
pag. 319. 294
- Non est productus ad intra, hoc enim est Arianum.* pag. 292
- Filius Dei est Deus.* pag. 183
- Filius Dei esse Deum, Deum verum non dicit Licetus.* pag. 143. 119. 144
- Negat Filium productum ex aliquo.* pag. 208. 290
- Filius est productus ad extra secundum Arianum.* pag. 174. 192
- Secundum Catholicos productus ad intra.* pag. 179. 182
- Filius esse creatum in sensu catholico, est doctrina communis apud theologos.* pag. 161. 214
- Antiquissima.* pag. 246
- Filius esse creatum ad intra, est propositio cum particula distrabente: posset concedi, sed melius est declarari.* pag. 177
- Filius dicitur creatus in scriptura sub nomine sapientia genita, id est genitus, & productus.* pag. 169
- Filius esse productum ad intra est verum, & quomodo dictum aut non dictum.* 169. 170
- Explicatur.* pag. 172. 173
- Nihil in Deo factum est, sit, fiet.* pag. 19
- Filius Dei non est factus.* pag. 190
- Non est interfacta.* pag. 390. 402
- Facta omnia ex nihilo.* pag. 222. 223
- Facere & creare non coincidunt.* pag. 155. 255. 164
- Felicianus Ariannus.* pag. 246
- Felicitas naturalis non est violenta contra Licetum.* pag. 80. 81
- G**
- G**eneratio Filij male descripta à Liceto. pag. 235. 236
- Generatione omnia Filius habet, non creatione distincta à generatione.* pag. 263. 264. 267
- Genitum, & creatum quomodo idem Ariannus: quomodo idem Catholicis.* pag. 127. 128. 129
- Generationum modi duodecim ex Ario.* pag. 210. 215
- Genita naturaliter, & facta artificiosè dicuntur creata in scriptura.* p. 227
- Generatio non contradistinguitur à creatione scripturali semper.* pag. 236. 269. &c.
- Generatio potest dici creatio.* pag. 238
- Ex Genere ut sic, neutra eius species, neutra differentia concluditur determinatè.* pag. 170
- Grammatica Liceti.*  
*Barbarissimi, lege barbarissimus.*  
*Solæismi septem.* pag. 52
- Epitome theologicum, est solæismus Liceto.* pag. 51
- Natura Angelica iniqui, ciecti.* pag. 64
- Homini bus illi.* pag. 77
- Nominativus sine verbo principali.* ibid. 77. & 270
- Tabernaculum quæ.* pag. 243
- Condidit vox græca.* pag. 350. 251
- Eli Eli lamasabactani, non sunt voces hebraicæ.* pag. 54
- H**
- H**omo non est creatura Liceto. pagina 45
- Homonios affirmatur, & negatur de Filio.* pag. 6
- I**
- I**gnorantia non est naturalis homini, sed scientia. pag. 79. 80
- Intellectus humanus est natura Angelica ex Liceto.* pag. 63
- Intellectus Verbi, & intellectus animæ in Christo discernuntur, sic & intellectiones.* pag. 76
- Intellectus animæ Christi omnia intelligit*



# I N D E X.

git habuit, non actū. pag. 75  
*Tenebrositas actualis est in con-  
 tra Liceti dicta.* pag. 76  
*Intellectus diuinus non producit Ver-  
 bum, sed Pater.* pag. 120  
*Interpretes septuaginta, & authoritas  
 eorum.* pag. 251. 396  
*Insufficiens Licetus in philosophia, &  
 theologia.* pag. 82  
*Immutabilitas sola Patris non colligitur  
 ex creatione.* pag. 237. 342  
*Irenaeus exponit Dominus creauit me de  
 Spiritu sancto.* pag. 392  
*Iudaismi semen in Liceto.* pag. 38 39. 40  
*Aliud semen, Deus non est ubique.*  
 pag. 85. 86  
*Aliud, Filius est productus ad in-  
 tra, vel creatus ad intra, est  
 Arianum dictum.* pag. 250. 255  
*Aliud, Generatio Filij distinguitur  
 essentialiter à creatione Filij.* 267  
*Aliud, Prouerb. 8. exponit pro  
 Iudæis.* pag. 278  
*Iudaismi semina viginti narrantur, à  
 Liceto sata.* pag. 290  
*Iudæi, & Sabelliani confutantur ex A-  
 postolis, & Bellarmino.* pag. 281. 282

## L

**L***icorum superbia disputare de scri-  
 pturis.* pag. 24  
*Lenonia vocabula miscet sacris Licetus.*  
 pag. 138  
*Libellus infamis.* pag. 25  
*Liberum arbitrium finitum est causa pec-  
 cati.* pag. 95  
*Licetus pertinax.* pag. 5  
*Contra Spiritus sancti essentiam,  
 & loquutionem.* pag. 119  
*Non discipulus vel Doctor Theolo-  
 gus, sed Doctor Doctorum Theo-  
 logia.* pag. 138  
*et professio alios impetere.* pag. 140

*Se Moysem, Dauid, Angelum bo-  
 num dicit.* pag. 139. 140  
*Docet Sanctos, non discit ab eis.*  
 pag. 140. 267  
*Iactat Concilia & Patres omnes,  
 sed in particulari non affert.* 201  
*Lingua propria scripturarum atenden-  
 da.* pag. 112. 113  
*Loquutio propria, & figurata aduertenden-  
 da.* pag. 401  
*Loqui, & dicere Verbum dupliciter.*  
 pag. 105  
*Logica Liceti.*  
*Diuidendo est diminutus.* pag. 45  
*Syllogismum nullum format.* pag.  
 56. 57  
*Enthymema fallax.* pag. 60. 78. 82  
*Definit, per metaphoras.* pag. 104  
*Syllogismus examinatur.* pag. 116.  
 117  
*Arguere ad nomen, non rem solet.*  
 pag. 29. 167  
*Colligere in conclusionem, quod non  
 est in præmissis.* pag. 117. 164  
*Fallacia accidentis vitatur.* p. 155  
*Fallaciam consequentis.* p. 170. 171  
*Ignorantia Elenchi triplex.* pag.  
 198. 199  
*Enthymema resoluit quā bene.* 2: 6  
*Vitia Liceti, Licetus imponit alijs.*  
 pag. 218. 219  
*Uniuocatio tollitur, si uniuocata  
 sint distincta.* pag. 219  
*Definiendo errat.* pag. 240  
*Non syllogizat in forma.* pag.  
 226. 271  
*Locum à coniungatis putat esse lo-  
 cum à coniunctis.* pag. 257  
*Logicae canones promissi, non ad-  
 ducti.* pag. 258. ad 261  
*Eadem propositio est uniuersalis,  
 & particularis.* pag. 277  
*Destruit demonstrationem propter  
 quid & quod.* pag. 278  
*Falla-*



# I N D E X.

*Fallacia à secundum quid ad simplici-  
ter, & fallacia accidentis videtur con-  
tra Sanctum Thomam. pag. 287. 288*  
*Ex indefinitis probat vniversalem. pa-  
gina 233*

## M

**M** *Alum natura à Deo ex Liceto. .  
pag. 88*  
*Malum culpa à Deo, hæresis huius au-  
thores. . . . . pag. 89. 90*  
*Malum pena à Deo, an non ex Liceto. .  
pag. 92. 93*  
*Maria anima an creata cum scientia. .  
pag. 74*  
*Maria Virgo falsò ponitur à Liceto  
creata & possessa ab æterno. pagina  
273. 275*  
*Masfrj dicta de textu Prouerb. 8. Ec-  
cl. 1. & 24. . . . . pag. 38. E*  
*Materia non est creata neque creablis  
proprie. . . . . pag. 114*  
*Minerva seu Pallas quomodo genita. .  
pag. 118*  
*Missio est predicatori necessaria. pag.  
22. 23. 378*  
*Moliri Patrem suum generet, suum spiret,  
sive creet, sunt vocabula aliena à  
theologia, sic idea generationis. pa-  
gina 238*  
*Mundi æternitas inducitur à Liceto. pa-  
gina 273*  
*Multiplicia distinguere oportet. pag. 28.*  
*Mutare opinionem, si cum ratione fiat,  
est prudentia & pietatis. pag. 157*  
*Mutatione productum Filium Dei Lice-  
tus ait. . . . . pag. 10. 11*

## N

**N** *atura semper desiderat id quod  
melius. . . . . pag. 80*  
*Niceni Patres non negarunt traditiones*

*circa textum Prouerb. 8. . . . . pag. 38 z*  
*Nominis loco in obscuris ponatur defini-  
tio. . . . . pag. 159*  
*Nomen Dei magnum hebræis. . . . . pag. 262*  
*Novitas vitanda, vel non vitanda. pa-  
gina 131. 132*  
*Novitates Liceti in theologia. pag. 268.*  
*Nihil non est idem, quod sine materia. .  
pag. 31*  
*Numerus quid. . . . . pag. 34*  
*Numerus prima perfectionis, & primus  
perfectus. . . . . pag. 34*  
*Numerus inops, perfectus, opulentus. .  
pag. 35*  
*Deus, & creatura non connumerantur. .  
pag. 33*  
*Numerabile est uniuocum, vel analo-  
gum, non æquiuocum. . . . . pag. 31*  
*Licetus numerans nihil numerat. pag. 32*

## O

**O** *culus noctua, & intellectus Ange-  
li, ac anima conueniunt. p. 76. 77*  
*Omnipotentiam Pater Filio gignendo  
dedit. . . . . pag. 263. 265*  
*Omnipotentia non diminuit in Filio Dei  
de ratione essentia, vel persona. p. 262*  
*Ore produciunt Spiritus sanctus, idest  
voluntate: ore Filius, idest intellectus. .  
pag. 105*  
*Opera creationis, distinctionis, ornatus;  
& quomodo scripta à Moyse. p. 100*

## P

**P** *atripassiani, Sabelliani que damnati  
à Dyonisio Papa. . . . . pag. 5*  
*Peccatum impedit intellectum. pag. 67.  
74*  
*Peccatum primum in Cælo admissum. .  
pag. 96*  
*Peccati causa alia hæreticis cum Liceo,  
alia catholicis. . . . . pag. 94*  
*Pec*



# I N D E X.

Per] cum verbis transitivis significat sub  
authoritatem. pag. 106  
Pena primò inflicta in Cælo. pag. 97  
Pena personalis, vel communitatis.  
pag. 97. 98  
Pena peccati Adæ mors. pag. 98  
Philosophi nimium, arguuntur. pag. 70  
Philosophorum quorundam astutia cir-  
ca animæ immortalitatem. pag. 63. 64  
Pluralitas suppositorum ex parte crea-  
toris dicitur imperfectionem secundum  
Licetum. pag. 290. 291  
Prædicatum diuinum est, commune, pro-  
prium, commune appropriatum. p. 37  
Principium de quo, vel ex quo non est  
æquiuocum ad materiam primam, &  
deitatem. pag. 219  
Principia propria theologiæ sunt Scri-  
ptura. pag. 112  
Ex Principijs sunt propriæ interrogatio-  
nes, responsiones, conclusiones. pag. 112  
Productio in communi per ad intra, &  
ad extra non est æquiuocum. pag. 218  
Productiones Filij non sunt duæ. p. 267  
Propositio ambigua quomodo proponen-  
da. pag. 171. 172  
Proponens cum declaratione catholica  
statim coniuncta, nõ est suspectus. p. 405  
Propositio sapiens hæresim. pag. 120  
Scandalosa. pag. 1  
Suspecta de hæresi. pag. 25  
Propositiones Liceti errori subiectæ lib.  
6. pag. 311  
Egdem varijs locis sparsæ  
Propriè quot modis dicitur. pag. 141  
Proprietas vocabulorum unde. pag. 143.  
245. 133  
Prouerbiorum caput octauum de sapien-  
tia genita, & creata Dominus posse-  
dit me.  
Versio septuaginta, & aliorum  
Dominus creauit me. pag. 251  
In hæbreo, non est Dominus, sed  
יהוה. pag. 263

Chonani, an Chanani. pag. 282  
Patres de Filio exponentes hunc  
textum in diuinitate. pag. 202.  
382. 384  
De humanitate Christi. pag. 391.  
392  
De Spiritu Sancto. pag. 273  
Efficacior contra Sabellium est ver-  
sio septuaginta. pag. 280  
Exponitur latè. pag. 280  
Licetus mutilat hanc Scripturam.  
pag. 274  
Malè exponit de Deipara. pag.  
272. 273. 274  
Possedit, & creauit non sunt idem.  
pag. 270  
Familiarissimum Theologis, & Pro-  
uerb. 8. & Eccl. 24. de Verbo  
Intelligere. pag. 161

## R

**R**atio creandi & Deo, & personis  
diuinis quæ. pag. 37. 38  
Refutatio Mastrij, quæ Liceto data est.  
pag. 381  
Referendo Licetus infidus. pag. 221.  
230. 243. 244. 247. 248. 249. 270  
Tres falsæ relationes de me. p. 153  
Responsiones à Liceto factæ pro me reij-  
ciuntur. pag. 200  
Respondent Arianico argumento, Ma-  
strius, & Ferchius. pag. 389. 390

## S

**S**ancti ex Scriptura ponentes crea-  
tionem ex aliquo, non ex nihilo. pag.  
390. & 113  
Sapientia Dei primogenita dicitur crea-  
ta ad intra in Deo, non ad extra in  
creaturis. pag. 168. 169. 271  
Sapientia genita est Filius Dei. pag. 247.  
248

Scien-



# I N D E X.

- Scientia Adamo, & Eue data, & posteris danda.* pag. 68. 69
- Scientiæ acquisitio, & exercitium, in Christo, & nobis.* pag. 68. 69
- Licetus in hoc discordat à Sanctis Thoma, & Bonaventura.* ibid.
- Scriptura sine doctore non discitur.* pagina 24
- Scriptura non est reiicienda propter abusum hæreticorum.* p. 213. 261. 262
- Scripturarum aliquot abusionis à Liceto admittæ: Isaie 45.* pag. 46. vsq. 65
- Psal. 21.* pag. 54
- Quatuor Scripturas falsò citat.* pag. 222
- Hebræos 9.* pag. 245. 273
- Scripturam mutilat.* pag. 274. 276. 277
- Scripturam ut falsam, & Ariam damnat.* pag. 257. 258
- Multa extra Scripturas tenemus.* p. 222
- Scholasticæ obiectum materiale, & formale, finis, utilitas.* pag. 232
- Scholastica defenditur.* pag. 123. 236
- Scoti reverentia erga Pontificem, & concilia.* pag. 200
- Septenarius non mysteriosissimus.* pag. 34
- Simpliciter, & secundum quid, quando fallacia, quando non.* pag. 259
- Solvere argumenta pro aternitate motus Licetus noluit.* pag. 205. 259
- Spiritus sanctus à Patre, & Filio ut vnum.* pag. 40
- Spiritus sancti dona, seu spiritus.* p. 118
- Spiritus sancti productio nobis cognitu difficilior, quàm productio Filij.* pag. 125
- Stellæ Beatorum duæ.* pag. 100
- Syllogismus Licetus non facit.* pag. 75. 76. 116. 243. 256. 240. 229
- Vitia, quæ ponit in vno syllogismo simul, simul non possunt esse.* pag. 242
- Syllogismus Arii informem, dicit esse in forma.* pag. 240. 241. 242
- Syllogismus ad impossibile ex Augustino.* pag. 43

## T

- T**ernarius magis mysteriosus, quàm septenarius. pag. 34
- Theologica tractare non est laici, sed sacerdotis, & Missi legitimi.* pag. 23. & 377
- Thomas impugnatur à Liceto.* pag. 141. 287
- Trinitas non est ratio creandi Deo.* pag. 36. ad 44
- Trinitas non secundum essentialia, sed notionalia.* pag. 41
- Terminorum significatio necessaria ad propositiones, & conclusiones.* p. 400

## V

- V**erbi productio, & principia pag. 121. 122
- De Verbo propositiones Liceti.* pag. 123
- Verbum est verus Deus, & infinitam scientiam habet.* pag. 76
- Verbum, & Filius idem.* pag. 183
- Versiones disti Dominus creavit me.* pag. 251
- Vbiuitas Deo negata à Liceto.* pag. 85
- Vnica est productio Filij Dei sola ratione distinguibilis.* pag. 231
- Vniuocatio attenditur in ratione communis, non propria.* pag. 219
- Vnum dicitur dupliciter.* pag. 41
- Via, & terminus in Angelis.* pag. 58

# F I N I S.

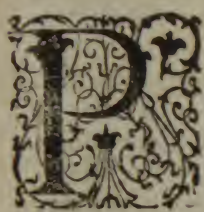


# AN HÆC PROPOSITIO, FILIVS DEI EST CREATIVS,

Sit vera, vel falsa: Catholica, vel Hæretica.

A V T H O R E

GASPARO DE BOSCHIS  
MEDIOLANENSI,



Robatur, quòd sit vera, & catholica; quia S. Thom. 1. p. quæst. 41. art. 3. ad quartum in 3. responsione scripsit. *Dicatur ergo Filius simul creatus, & genitus.* Idipsum scripsit in 4. cōtra gentes cap. 8. Cum D. Thoma est Schola tota Thomistarum, id est, vnus exercitus Theologorum. Sed S. Thom. nō docet propositiones falsas, vel hereticas: ergo illa propositio *Filius est creatus*, est vera, & catholica.

Probatur, quòd sit falsa, & hæretica: quia S. Athanasius in symbolo ait: *Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus*: ergo illa propositio, *Filius est creatus*, est falsa, & hæretica.

Pro resolutione quæstionis statuo tres annotationes. Prima est. Nulla propositio, quæ possit habere aliquem sensum verum, & aliquem sensum falsum, est simpliciter affirmanda, vel neganda: sed est distinguenda, & post distinctionem accipienda est in sensu vero, reiicienda in sensu falso. Sic namque decet Christi Domini discipulos scire, reprobare malum, & eligere bonum.

Secunda Annotatio. Quando aliqua propositio est dubia, & potest trahi in bonam, vel malam partem: tunc vel proponitur cum declaratione vera, & catholica: vel proponitur sine declaratione.

Si proponatur cum declaratione catholica, propositio cum declaratione catholica debet admitti, & approbari; nullaque est iusta suspicio de sensu prauo. Si autem proponatur absolutè, sine declaratione catholica; tunc ex pensatis circumstantijs personæ, loci, temporis, finis, occasionis iudicabitur. Ita tamen, vt nisi oppositum probabili ex causa appareat, dubiū in meliorem partem accipiatur, neque crimen præsumatur. Ita Ioannes à Roias, de hæreticis parte 1. à num. 192. vsque ad 209. cum citatis ab eo. Albertin. de assert. q. 7. n. 4. 5. 11.

Iam verò illa propositio, *Filius est creatus*, ex citatorum Doctorum Ecclesiæ, Athanasij, & Thomæ est ambigua, & continet sensum verum, ac sensum falsum. Ideò neque a D. Thoma sine declaratione catholica scribitur, neque ab Athanasio; quorum declarationes infra tangentur.

Tertia Annotatio. Duplex est productio, ad intra, & ad extra. Tunc productio est in Deo ad intra, quādo eadem substantia diuina est in producente, & in producto. Sic Pater æternus produxit Filium æternum

Burlifer  
in 3. Bo-  
nav. d.  
11. q. 6.

Authori-  
tate.

A ad



ad intra, quoniam eadem substantia diuina impartibilis impartibiliter est in Patre, & in Filio, distinctis personaliter, non essentialiter. Tunc est productio ad extra, quando alia est substantia, seu essentia producentis, alia producti: sicuti Deus produxit cælum, & terrā, sed alia est essentia, siue substantia Dei, alia substantia cæli, & terræ. Hinc in Symbolo Niceno cōfitemur Deum esse factore omnium visibilium, & inuisibilium; quia omne factum est distinctū essentialiter à factore, atque ideo omnis essentia facta est extranea ab essentia factoris; & omnis factio est productio ad extra, omne factum est productū ad extra. Arius impius impiè diuidebat substantiam Dei, ponens aliam substantiam in Patre, aliam in Filio: vnde & ponebat Filium esse productū ad extra, nō ad intra. Propter hoc in Symbolo Niceno dicitur Filius, *Natus, non factus, hominibus Patri, hoc est, eiusdem cum Patre substantiæ*. Et in anathematismo Niceno damnantur dicentes, Filium esse ex alia substantia, quā ex substantia Patris. Quia verò omnis res facta est ad extra, ideo Arius cōtendebat, Filium esse factum, vt concluderet Filium esse ad extra, Contendebat, quòd omne genitum sit factum ex D. Bonauentura 1. d. 13. dub. 8. & cōtra ipsum in Symbolo Niceno scribitur. *Genitum, non factum*. Contendebat, omne creatum esse factum ex nihilo: & contra Arii antecessores in Concilio Romano sub S. Dionysio declaratum est, quòd *creauit* non est fecit: vnde & creatū non est factum. Hæresis Ariana est, quòd Filius sit creatus ad extra, genitus ad extra, productus ad extra. Fides catholica est, quòd Filius sit productus ad intra, genitus ad intra, hoc est, in eadē esētia Patris. Ita qui Patres dixerunt, Filium Dei esse creatum in diuinitate, intellexerunt Filium esse creatum ad intra, vt mox dicemus, non ad extra. Vide S. Th. 1. p. q. 27. art. 1. & 3. atque ibi Caet. necnon 1. p. q. 28. art. 4. S. Bonau. 1. d. 19. nu. 19. & 20. Scot. 1. d. 28. q. 2. & 2. d. 1. q. 1. atque quol. 7. ad initium. S. Cyril. Alex. lib. 9. in Ioan. cap. 38. & 12. Thesau. cap. 15. & 1. Thesau. c. 7. S. Athanas. orat. 2. contra Arianos.

In Athan. de decret. Nicen. His notatis, pro solutione quæstionis, animaduerto, quòd vocabulū *Creare* habet multas significationes, prout S. Dionysius citatus decreuit, prout S. Augustinus in lib. 1. contra aduers. legis, & prophet. cap. 23. docuit, prout S. Tho. 1. p. q. 45. art. 1. & Theologi passim tradunt, quarū significationum aliquas referam, & ad rem propositam accommodabo.

#### PRIMA SIGNIFICATIO.

**C**Reare significat *Præficere* aliquem ad aliquod munus exercendum. Sicut creatur magistratus ad regendam republicam, creatur Episcopus ad gubernandam Ecclesiam. Hoc significatum posuere Sancti Dionysius, Athanasius, Augustinus, Thomas locis notatis. In hoc significato S. Dionysius Papa cum Concilio Romano affirmat, illa verba scripture prou. 8. *Dominus creauit me.* esse verba Filij Dei, At *creauit*, nō est fecit, sed præfecit, quia Deus Pater præfecit Filium operibus



3  
 ribus suis, per Filium tamen ipsum conficiendis. De Concilio isto con-  
 sule Baron. anno 263. Decretum Papæ in causa vertete inter S. Diony-  
 sium Patriarchā Alexandriæ, & Sabellianos refert S. Athanas. in epist.  
 de decretis Nicenæ Synodi; in quo loco S. Athanasius cōfitemur, quòd  
 Deus Pater *Creauit Filium*, idest, præfecit, sed negat, quòd creauerit,  
 idest, fecerit. Verba Papæ sunt reprehendentis Sabellianos, qui non  
 bene intelligebant scripturam, dum volebant, quòd creare sit facere,  
 scilicet ex nihilo: & quòd res creata sit opus, vel factitium in ista scri-  
 ptura, & in alia Deut. 32. „Ac propterea certo quodam modo à veri- Verba  
 tate aberrāt, qui aliter accipiūt has voces: *Dominus creauit me* in initio Papæ.  
 viarum suarum, quā sacre, & prophetice scripturæ intelligunt. Non  
 enim simplex est, & vna significatio, vt scitis, huius verbi *ἐποίησεν*. Hic *ἐποίησεν*.  
 enim *ἐποίησεν* intelligendum non pro *fecit*, sed *præfecit* operibus suis, *Creauit*.  
 sed tamen per Filium conficiendis, Neutiquam enim illud *ἐποίησεν* ita  
 accipias, tanquam si dixisset, *fecit me*. Differunt enim facere, & *ποίησαι*, *ποίησαι*.  
 Hinc illud: Nonne ipse hic pater tuus possedit te, & fecit te, & creauit  
 te, in Deuteronomio magnifico carmine Moyses dixit. „Iuxta hūc sen-  
 sum S. Dionysij, Filium, seu sapientiam genitam dici creatum, affirmāt  
 S. Athanas. de decretis Nicenæ Synodi. Bellarm. lib. 1. de Christo cap.  
 18. col. 306. Gregorius de Valent. to. 1. Theologiæ col. 581. Ferdinand.  
 Salazar in Commentarijs super 8. prouerb. à nu. 238. ad 242. Cornel. à  
 Lapide super prou. Salomon. ad cap. 8. car. 179. col. 1. Didacus Ruiz  
 de Trinitate disp. 96. sect. 5. Oliuer. Bonartius Commentar. in Ecclef.  
 car. 359. Quia verò ad Sanctam Sedem Apostolicam cum Concilio  
 pertinet scripturas declarare de fide; Clementina vnica de summa  
 Trinitate in 6. Ideo de fide est tenenda hæc propositio: *Deus Pater*  
*creauit Filium*, idest *præfecit* Filiū operibus per Filium faciendis: Vnde  
 in hoc significato, propositio: *Filius est creatus*, hoc est præfectus, est ve-  
 ra, & catholica. Eiusque cōtradictoria est falsa, & hæretica. Erit enim  
 sensus, vel quòd Filius non est principium effectuum omnium, idest,  
 quòd non sit omnipotens: vel si est, quòd esse principij effectiui, & om-  
 nipotentiam non acceperit à Patre, sed à se habeat. Habet autem in  
 se formaliter rationem principij effectiui, Ioan. 5. Quæcumque Pa-  
 ter fecerit, hæc & Filius similiter facit. Habet & principium effe-  
 ctuum, & effectiōnem à Patre. Ioan. 5. Non potest à se Filius facere  
 quicquam, sed quod viderit Patrem facientem.

## SECUNDA SIGNIFICATIO.

CReare significat generare, teste S. Hieronimo in Commentar. su-  
 per cap. 4. ad Ephesios, & S. Augustino de fide, & Symb. c. 4. Id,  
 quod ex Cicerone probat Martineng. in glos. magna tom. 1. car. 117.  
 potestque ex Virg. ostendi si quis indicem Erithræi consulat.  
 Ita quoque in scripturis sæpè creare idē significat quod generare, vt no-

A 2 tant



tant S. Athanas. serm. 3. contra Arianos, & S. Cyril. 5. Thesau. cap. 6. sicut aduertit etiam Bellarminus lib. 1. de Christo cap. 18. in 2. expositione Gregor. de Valent. tom. 1. col. 581. Dominicus Bannes 1. part. quæst. 45. art. 1.

In hoc sensu S. Athanas. & S. Cyrillus docent, Filium dici creatum, hoc est genitum; quibus subscribunt Bellarm. Valent. Bannes locis dictis, Lapidius in Commentar. ad cap. 8. prouerb. car. 178. col. 2. Didacus Ruiz de Trinit. disp. 4. sect. 1. num. 24. car. 14. cum plurimis doctoribus.

Oliuerius Bonartius in Commentarijs super Ecclesiast. dum dat regulam, 34. ante expositiones. Alfons. Salmeron tom. 13. super epist. Pauli lib. 1. part. 2. disp. 21. pag. 133. & 135. Liranus super primum Ecclesiastici in illud: *Prior omnium creata est sapientia*, inquit. Per hoc insinuans quod huius sapientiæ creatio, non est aliud, quam eius generatio, Martineng. glos. magna tom. 1. pag. 190. & 314. refert Hugonem de S. Caro Cardinalem in postillis glossantem illud Ecclesiastici: *Prior omnium creata est sapientia*, Glossæ sunt quinque, quarta est ista. Vel de sapientia loquitur æterna, quæ dicitur creata, idest, genita.

Arnobius in consilijs cum Serapione, vocem *creauit* declarat per vocem *genuit* S. Ambros. lib. de fine contra Arianos cap. 2. S. Euaristus Papa, & martyr, qui Pontificatum inijt anno Domini 112. in Epist. decretali, quæ est 1. to. Concil. pag. 312. textum Ecclesiastici. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo*, declarans scilicet, ait. *Qui genuit me, requieuit*, &c. vt etiam aduertit de S. Euaristo Greg. de Valent. to. 1. col. 582. D. Hinc argumentor ad quæstionem.

*De fide est, vt verum, & catholicum, Quod Filius est genitus; ergo verum, & catholicum est in hoc sensu, quod Filius sit creatus.*

### TERTIA SIGNIFICATIO.

3 **C**Reare in sacris literis non significat determinatè *facere ex nihilo*, sed producere in communi siue ex aliquo, siue ex nihilo. Ita docet Hieronymus ab Oleastro S. Inquisitionis olim iudex annotation. in Genesim, Eugubin. recognit. vet. testam. Martineng. glos. magna to. 1. car. 115. & 116. neque dubium est, quin creatio sit productio. Quia vero in diuinis duæ sunt personæ productæ ad intra, Filius à Patre; Spiritus Sanctus à Patre, & Filio. Ideò accipiendo creare in hoc sensu, vt significat idem, quod producere; Filius sine dubio est productus, ergo & sine dubio in tali sensu est creatus. Sic tenent Filium esse creatum, idest productum. Raphael Auerfa vir doctus 1. p. q. 45. sect. 1. Gregor. de Valent. tom. 1. col. 805. Lud. Molina 1. parte quæst. 45. art. 1. Francisc. Aretin. in primum cap. Genes. pag. 2. Bannes 1. par. q. 45. art. 1. Bonartius in Ecclesiast. 24. vers. 14.

QVA R.

Pererius  
in Gen.  
car. 12.  
Valent.  
to. col.  
805. Mo-  
lin. 1. p.  
q. 45. art.  
1.



## Q V A R T A   S I G N I F I C A T I O . 9

4 **C** *Reare* est dare esse, & *creari* est accipere esse. Sic Nicol. Liran. super primum Ecclesiast. *creari* Filium scribit, „ *Emanatio* Filij æterna à Patre, largè loquendo dicitur creatio, in quantum Filius accipit esse à Patre: sicut & per creationem accipitur esse. Non autem quantum ad hoc, quòd creatio est de nihilo, & quòd per eam accipitur esse in diuersitate essentia. Nam Filius in diuinis est de substantia Patris, & accipit idem esse cum Patre. „

Similiter super cap. 24. Ecclesiastici in id. *Ante sæcula creata sum*, „ idest ab eo accipiēs esse per generationē, quæ largè loquēdo pōt dici creatio. „ Scholastici plerique loquentes de creatione, etsi plura significata illius vocis *creatio* distinguant; tamen in eo conueniunt, vt si vocabulum creationis latè accipiat, pro quauis productione, vel vt extenditur ad generationem, Filius dicatur creatus latè. ita in scriptura Ecclesiast. 24. *Ante sæcula creata sum*.

Si autem sumatur creatio propriè, & pressè, vt est factio ex nihilo, sic Filius non potest dici creatus.

Dimittatur disquisitio de modis logicis latè, & pressè, & retineatur sensus catholicorum virorum, dicentium, Filium creari creatione latè sumpta.

Ita distinguunt, & concedunt, Filium Dei creatum appellari, Gregor. de Valent. to. 1. de Deo Creatore col. 805. Bannes 1. p. quæst. 45, artic. 1. Raphael Auerfa 1. p. q. 45. sect. 1. Franciscus Aretin. Comment. Scholast. in tria cap. Genes. pag. 2. col. 2. Molina 1. p. q. 45. art. 1. Petrus Capullius 2. sent. d. 1. car. 7. Cornel. à Lapid. in cap. 8. prouerb. vers. 22. Konink de Trinit. disp. 4. sect. 4. Nicol. Liran. in cap. primum & 24. in Ecclesiastici. Indicat hunc sensum S. Cyril. 9. Thesauri cap. 1. S. Athanas. ser. 3. contra Arianos.

## Q V I N T A   S I G N I F I C A T I O .

5 **C** *Reare* vt discernitur ab ipso facere, ex D. August. lib. 1. contra aduers. legis, & prophet. cap. 23. vt etiam refert S. Thom. 1. p. q. 45. art. 1. significat Producere ex eo, quod est, siue ex aliquo præexistentē. *Creari*, ait Augustinus, *est ex eo, quod erat, condi aliquid, vel constitui, sicut dicimus, Creari magistratus, & Vrbes*. Scilicet ex hominibus, qui iam sunt, creantur magistratus: ex lapidibus, & lignis, quæ sunt entia, & aliquid, creantur Vrbes.

Rursus August. scribit. *Creare est ex eo, quod iam erat, ordinando aliquid, constatuere*. Constituiere accipitur, vt est actus principij originalis, qui actus clarius dicitur, *Producere*: non principij formalis, vt Paternitas constituit Patrem, animam rationalis hominem. Hoc pacto vtens creatione ex aliquo, S. Augustinus frequenter loquitur, vt in Enchirid. c. 38.

B                      lib. 9.



lib. 9. de Genes. ad lit. cap. 15. lib. de moribus Manichæor. cap. 7. Creare ergo est producere aliquod ens ex aliquo ente, & in scriptura expressè, vt August. dixit, accipitur hoc pacto, vt Eccli. 38. Eccli. 33. Eccli. 17. Sap. 11. Gen. 1. & 2. Hebræor. 9. iuncto Exod. 35. Vnde dicitur Deus *creauit* de terra, de limo, de costa, de carne, & ossibus, de viro, de aqua, de materia.

In hoc sensu, qui est producere ex aliquo, Filius Dei creatus dici potest, quia productus est ex substantia Patris, vt *ex qua*, vel *de qua*, nō ex nihilo.

Sic in Concilio Orientali, apud S. Hilar. in lib. de synodis canone 5. in explicatione scribitur de persona Patris, *Creauit ex seipsa, quod genuit.*

Creationem verò *ex nihilo* ab hæreticis applicatā ibid. impiā nūcupat. S. Cyrillus in lib. 4. de Trinit. car. 111. scribit de isto textu prouerb. 8. Do-

minus condidit, seu creauit me. (Nam verbum Græcum *κτίσεν* in latinum vertunt condere, creare, constituere secundum August. 1. contra aduers. legis cap. 23. & in ista scriptura Græcè legunt *ἐκτίσεν*) Cyril- lus ita scribit. „ Etenim absque dubio conditum se esse dixit Filius, id- que non absque causa dicit, sibi hoc euenire: ad opera autem magis il- lius, & initium viarum illius. Igitur creatura in his verbis non signifi- cat illam, quæ ex nihilo, absit; sed eam, quæ est existentis, & subsisten- tis in talibus quibusdam faciendis productionem „ Inspice, *quid*, ad *quid*, *ex quo* creatio est.

Creatio pro genere habet productionem, sed *quid* est productum? exi- stens, & subsistens, qui est Filius. *Ex quo* productus? *Non ex nihilo*, ab- sit: Igitur sublato isto contradictorio, *ex nihilo*, conce di debet *ex ali- quo*. *Ad quid?* ad facienda opera Dei Patris. Creatus enim dicitur Pro- uerb 8. principium operum, & operationum Dei, vt per vias operatio- nes, per terminos viæ opera intelligas.

#### S E X T A S I G N I F I C A T I O .

**C** Reare accipitur quo ad perfectiones, & ponitur in productione Fi- lij, quo ad imperfectiones, & negatur a Filio. Etenim in rebus ex- tra Deum reperitur creatio, & generatio, sed reperitur cum perfectio- ne, & imperfectione; ex his Sanctus Thomas vnā perfectionem eli- git ex creatione, vnā ex generatione: quamuis etiam aliæ possint perfectiones considerari, & ad Filij productionem transferri, vt notat Gregor. de Valent. rom. 1. pag. 581. & 582. Et patet legenti Concilium Orientale apud S. Hilarium. Ergo S. Thomas 1. p. q. 41. artic. 3. ad quar- tum proponit de Filio Dei, qui est sapientia genita in argumento ora- culum Eccles. 24. *Ab initio, & ante sæcula creata sum.*

Respondet D. Thomas. „ Per hoc, quod sapientia creata, & genita nū- cupatur, modus diuinæ generationis nobis insinuat. In generatione enim quod generatur, accipit naturam generantis, quod perfectionis est. In creatione verò creans non mutatur, sed creatum non recipit na- turam creantis.

Dici-



Dicitur ergo filius simul *creatus*, & *genitus*: ut ex creatione accipiat immutabilitas Patris, & ex generatione unitas naturæ in Patre, & Filio.

Et sic exponitur intellectus huius scripturæ ab Hilario in lib. de synod. Creationem verò Filio applicauere, quoad perfectiones.

Bellarmin. lib. 1. de Christo cap. 18. col. 306. Becanus de Incarnat. cart. 10. hoc est, cap. 1. q. 6. num. 13. Ferrarienti. 4. contra gentes cap. 8. Bonacina de Incarnat. car. 66. col. 2. Cornel. à Lapid. in cap. 2. prouerb. Gregor. de Valent. tom. 1. col. 582. Octavianus de Tuso super cap. 1. Eccli. car. 34. Seraph. Porrecta. super 1. p. quæst. 41. art. 3. Konink de Trinit. car. 133. col. 2. in fine. Didacus Ruiz de Trin. disp. 96. sect. 5. nu. 17.

Pro maiori approbatione ascribo canonem Concilij per D. Hilarium translatus in latinum, ut patet in lib. de Synodis.

„ Si quis condidit, vel creauit me, & genuit me ab eodem audiens, hoc genuit me, non tamen ex similitudine essentiae intelligat: sed idem esse dicat, genuit me, & condidit me, quasi non dicens Filium de Deo perfectum, ex duobus nominibus significatum Filium; sed per duo nomina, hoc est, *condidit me*, & *genuit me*, conditionem tantummodo dicens, & nequaquam Filium, sicut tradidit sapientia ex duobus pium intellectum; anathema sit. „

Ex isto canone primo sub anathemate præcipitur, & ut dicamus esse intellectus de Filio duas scripturæ dictiones, *Creauit*, seu *condidit me*, & *genuit me*. Igitur conuertendo actiuam locutionem in passiuam sub pena anathematis debet Christianus dicere, Filium esse *creatum*, & esse *genitum*, sicuti dicit S. Thomas. Hoc dictum sit quantum ad verba.

Quantum ad significationem Concilium Orientale accipit Creationem ad extra talem, qualem Arius afferebat, scilicet Creatio est factio alicuius ex nihilo. Sic namque Arius volebat, Filium esse creatum ad extra, nempe in alia essentia diuersa essentialiter ab essentia Dei Patris. In ista creatione ad extra multas imperfectiones ex parte creati considerat Concilium, perfectiones ex parte creantis: ut, in creatione non concurrat duplex sexus, vel duplex principium actiuum, & passiuum, sicut in animalium, vel plantarum generatione, atque hæc perfectio retinetur in productione Filij. In creatione non est mutatio creantis, sicut in generatione ad extra est mutatio generantis, & naturæ ipsius. In productione Filij Dei retinetur hæc immutabilitas Patris, & naturæ paternæ, quæ non mutatur ex hoc, quod a Patre communicatur Filio. Reliqua ibi. Concilium verò hanc *ex nihilo* creationem considerare patet ex fine declarationis ad 5. canonem. „ Hæresis, inquit, creaturam esse Dei Filium profiteri ausa damnatur: quia impiam creaturæ ex nihilo opinionem, impassibili per eam diuinitatis perfectione monstrata, consequens professio naturalis generationis extinguit. „ Ergo creatio ex nihilo damnatur, creatio ex aliquo approbatur in declaratione eadem, cum dicebatur de persona Patris, *Creauit ex se ipsa, quod genuit*.

2. Siquis ita dicat. Filium esse creatum, ut excludat veram generationem,



nem, per quam Filius est verè genitus, verè Filius, & habens similem essentiam (imo eandem essentiam) cum Patre, & per quam sit Deus perfectus de Deo perfectio. talis anathemate percutitur. Ariani quippe nil dici per vocem *genuit* volebant, quàm *creavit*. Qui autem ponit talem creationem, quæ cum vera generatione consistit, ponit ad mentem Concilij, dicentis de persona Patris creavit ex seipsa, quod genuit, scilicet *Creavit, & genuit* Filium.

#### SEPTIMA SIGNIFICATIO.

7 **C**reare significat producere exemplar rerum creaturarum. Ita Filius est exemplar, & forma idealis omnium creaturarum a Patre productus. In hoc sensu Origenes lib. 1. de principiis cap. 2. indicat sapientiam genitam dici creatam.

S. Athanas. paulò aliter dicit, quia creari est, vel in se, vel in exemplatis. Quia enim exemplata per Filium, & habentium formulam Filij creata sunt, idcirco Filius denominatur creatus. De qua expositione consule Valentiam loco cit. tom. 1. col. 582. Sed fortè hoc modo creari dicitur per tropum: quia ab effectu, qui creatur in ratione exemplati, denominatur causa exemplaris. Quia vero ratio causalis causæ exemplaris est communis tribus, etsi Filio approprietur: videbitur per hoc, quia effectus Dei creatur, quòd Deus ut communis tribus, & quòd Pater dici valeat creatus. At hoc absurdum est. Dicendum igitur in ista expositione connotari duo, vnum est, productionem passiuam Filij, qua ei communicatur à Patre essentia, & causalitas exemplaris: alterum est, respectum ad rem creatam, quæ est exemplata a Filio, nam Filius producit per modum exemplantis. ita docet S. Bonaventura 1. d. 6. q. 3.

#### OCTAVA SIGNIFICATIO.

8 **C**reare significat facere aliquid ex nihilo. In quo significato Sabellius, & Arius acceperunt vocabulum *Creare*. Ex quo Sabellius negavit, quòd vaticinium Salomonis Prou. 8. intelligatur de Filio, quasi Filius dicat; *Dominus creavit me*: quia Filius non est *factitium aliquid*, *Creavit* autem est *fecit* ex nihilo. S. Dionys. Papa cum Concilio. Ro. declaravit, quòd illa scriptura de Filio intelligitur, quem Deus *creavit*, id est, præfecit operibus per Filium conficiendis: declaravit quoque, quòd *creavit* non est *fecit*, in illa scriptura. sicut neque in illa Deuter. 32. *fecit te, & creavit te*.

Arius contendebat prou. 8. *Dominus creavit me*, esse dictum a Filio, sed intellexit, quòd creavit est fecit ex nihilo, & per hoc concludebat istam conclusionem. *Filius Dei est factus ex nihilo*. Quæ conclusio explicite, & formaliter dānata est in Concilij Niceni primi anathematismo. Nota, quòd in Conc. Niceno. de voce *creavit*, vel *creatum* nihil scriptum est in dottri-



determinatione de fide, siue respicias Symbolum, in quo declaratur veritas catholica, siue anathematismum, in quo damnatur falsitas hæreticalis. Ita Prostat in ipsa determinatione Concilij, 1. tomo concil. car. 532. In Concil. Ephes. 1. to. Conc. car. 988.

In Concil. Chalcedons. & 5. Synodo recitatur Symbolum, & anathematismus, siue voce *creatum*, vt liquet in his Cōcilijs Romæ impressis Græcè, & Latinè iussu Pauli V. ad pag. 314. & car. 595. Item S. Basilij epist. 78. S. Amb. lib. 1. de fide ad Gratian. cap. 9. Ruffinus lib. 1. historiæ cap. 6.

Imo & Eusebius, qui in Concilio Niceno affuit, & ex Concilio scripsit epistolam encyclicam reddens rationem, quare subscripserit *Decreto* Niceno; refert Symbolum, & anathematismum, siue voce *creatum*. Cur ergo dicant quidam in Conc. Niceno damnari dicentes, *Filium creatum*; & qua autoritate inserat in anathematismo Niceno, *creatum*, viderint ipsi. 1. to. Cōcil. car. 565.

Igitur si *Creare* in isto significato accipiatur, planè hæreticū est, & falsum dicere, quod Filius sit creatus. Neque enim factus est, sed factor omnium, & per quem omnia facta sunt: imò quando in scriptura dicitur Filius in sensu sacro *creatus*, dicitur creatus, vel possessus antequam Deus quicquam faceret à principio, vt notat Bellarm. loco citato 1. de Christo cap. 18. Non ergo sapientia genita est inter facta, sed est principium effectuum omnium, & cum Deo Patre, atque Spiritu Sancto est vnus factor omnium, & omnia componens. Neque item Filius potest esse *ex nihilo*, quia est productus de substantia Patris, quæ interna est & in Patre, & in Filio, & quæ a Patre communicatur Filio vna, & eadem. Si igitur impossibile omnino est, vt Dei substantia sit nihil; impossibile quoque est vt Filius sit *ex nihilo* productus. Idē dico de Spiritu sancto, qui ex substantia Patris, & Filij productus est. In isto significato S. Athanasius, Filium esse creatum. Etenim in epist. de decretis Nicenæ Synodi cū S. Dionysio Papa, quem pro se cōtra Arianos affert, cōcedit Athanasius, quod Deus creauit Filium, non quidem *fecit* sed *præfecit*. In serm. 3. contra Arianos concedit esse *creatum*, id est, *genitum*, vt etiam annotarunt Gregor. de Valent. & Bellarm. Propter hoc in Symbolo prudenter, & exactè cōiunxit verbū *facere* cū verbo *Creare*. Imo preposuit ipsū *facere* ad *creare*, dicēs. Pater à nullo est factus, nec creatus, nec genitus. Filius à solo Patre est, non factus, nec creatus, sed genitus. Spiritus sanctus à Patre, & Filio, non factus, nec creatus, &c.

In quibus locis particula *factus*, est declaratiua particule *creatus*. Sic enim Athanasius, impugnator Arii principalis, negat: sicut affirmabat Arius. Arius Filium, factum, & creatum dixerat, Athanasius negat esse factum, esse creatum in sensu Arii: negatque prius genus creationis, posterius ipsam creationem, quæ est species.

Duobus autem modis potest ipsum *facere* coniungi cum *Creare*: primo vt sint voces synonymæ, idemque significantes, vt Augustin. sæpe in scriptura dixit reperiri, 1. contra aduers. legis cap. 23. Secundò, vt *creare* sit species, *facere* sit genus positum in definitione ipsius *creare*. Vtroque modo



modo negandum est, ipsum creari à Filio, si altero illorum modorum coniungatur cum facere. Nam & in concilio Rom. sub S. Dionysio decretum est Filium legi genitum, non legi factum, & in Niceno sub S. Syluestro symbolum tradit de Filio; Genitum, non factum. Et in anathematis illi, qui dicunt Filium Dei esse factum ex non extantibus, anathemati subijciuntur. Impossibile autem est facere aliquid, etiam si ex aliquo fiat, ut candelabrum de auro, quin ipsum fuerit nihil ab æterno usque ad instans, quo materia prima facta est, vel saltem omne factum potuit, & potest esse nihil. At Filius Dei est simpliciter necesse esse, neque potest non esse; quare neque potest esse nihil, vnde neque fieri ex nihilo, aut produci ex nihilo potest.

Ex dictis liquidò constat, propositionem propositam, *Filius est creatus*, habere saltem septem sensus veros. Vnum verò falsum. Et sequendo distinctionem S. Thomæ 1. p. q. 45. art. 1. Creare, vel est constituere, seu producere ex aliquo: vel facere ex nihilo; primo modo propositio est vera, secundo falsa.

Ad primum respondetur. S. Thomas affirmat *Filium esse creatum*, non sine declaratione catholica, sed cum ea iuxta S. Hilar. & Concilium Orientale.

Ad secundum S. Athanasius negat, Filium esse creatum, sed cum declaratione ex Concilio Rom. si Creavit sit fecit, negatur Filius esse factus, aut creatus. Si creavit est præfecit, vel genuit, vel produxit affirmatur esse creatus ab eodem Athanasio, locis per Bellam. animaduersis in 1. lib. de Christo cap. 18.

Quamobrem Sancti aduersus Arium disputantes negant Filium esse creatum, vel creaturam; quia illud, quod Arius affirmabat, illi negabant. Sic Athanasius, Cyrillus, Basilus, Augustinus, ne disputatio esset de voce, sed de re. Monuit verò S. Athanasius in serm. 3. contra Arianos non ubique in scriptura, per vocem *Creare* significari originem substantiæ rei, quæ scilicet ex nihilo est; sed significari ex aliquo productionem. Ita S. Cyrillus in 5. Thesau. cap. 4. non semper significari productionem ex nihilo, sed ex alio in aliud translationem. Ita S. Augustinus in lib. de moribus Manich. cap. 7. & clarius in lib. 1. contra aduers. legis, & prophet. cap. 23. dixit: Creare est ex eo, quod est ordinando aliquid constituere. Quam S. Augustini doctrinam S. Thom. 1. parte quæstione 45. artic. 1. adduxit, agnoscens duas acceptiones *Creationis*, ut vocis æquiuocæ. At S. Augustinus vna est usus oportunè contra Marcionistas, & Manichæos. D. Thomas usus est alia oportunè in tractatu sibi proposito. Nam post datam distinctionem æquiuoci necessariam est vnam significationem eligere, aliam dimittere cum libertate accipiendi dimissam, si fuerit oportunum.

Hæc nunc mihi occurrunt circa quæsitum propositum. Sub pedibus S. R. E.  
ut autem lucidius enitescat veritas proposita, nempe Filium dici creatum.

Primo



Primò afferò scripturas diuinas ab Ecclesia nobis traditas, in quibus sapientia genita, quæ & Filius & Verbum Dei est, affirmatur, Deo reuelante, creata.

Proverb. 8. cum 72. Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua.

Ecclesiastici 1. vers. 4. Prior omnium creata est sapientia, & intellectus prudentiæ ab æuo. Fons sapientiæ Verbum Dei.

Et vers. 9. Ipse creauit illam in Spiritu sancto.

Ecclesiasti. 24. vers. 12. qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo.

Vers. 14. Ab initio, & ante sæcula creata sum, & vsque ad futurum seculum non desinam. Quæ authoritates de Filio Dei a plurimis catholicis Doctoribus sunt expositæ.

1. S. Petrus cum coapostolis sanciendo constitutiones, quibus docerentur, & regerentur fideles: in 5. lib. Constit. Apostolic. ca. ult. asseuerauit, Salomonem ex persona Christi dixisse Dominus creauit me principium viarum suarum. ex quo loco Salomonis concludunt Apostoli, sapientiam genitam, quæ est persona Christi, esse Deum, esse Verbum Deum, Filium Deum, qui cum Deo Patre in omnium creatione cooperabatur. Creata est ergo sapientia, vt sit Deus omnipotens.
2. S. Clemens primus cum Apostolis consensit, quorum constitutiones scripsit. qui etiam legatur li. 7. constit. cap. 37.
3. Idem dixere S. Ignatius in Epist. 3. ad Tharsenses.
4. S. Iustinus in Dialog. cum Triphone tom. 2. p. 117. & 258.
5. Athenagoras in orat. pro Christianis & est in 1. tom. S. Iustini pag. 229.
6. Tertulianus contra praxean à cap. 7. ad 11.
7. S. Cyprianus lib. 2. contra Iudæos cap. 1.
8. Clemens Alexandr. in Orat. adhortatoria ad gentes pag. 78.
9. Origenes lib. 1. de principijs cap. 2.
10. S. Dionysius Papa cum Concilio Ro. referente S. Athanasio in epist. de decretis Nicenæ synodi.
11. Et S. Dionysius Alexandr. Patriarcha, vt colligitur ex decreto citato.
12. Lactantius Firmianus lib. 4. diuinarum institutionum cap. 6.
13. Post Concilium Nicenum S. Athanasius de decretis Nicenæ synodi, & serm. 3. contra Arianos.
14. S. Epiphanius heresi 69. multis modis exponit; sed exactissimè col. 625
15. S. Ambrosius in lib. de fide contra Arianos cap. 2.
16. S. Hilarius in lib. de Synodis cum Concil. Orient.
17. Sabadius, seu Phæbadius lib. contra Arianos in tomo 4. Biblioth. veterum col. 176.
18. S. Cyrillus Alexandr. lib. 4. Dialog. de Trinit. & in 5. Thesauri cap. 6. ex Bellarm. vt infra.
19. Confliclus Arnobij, & Serapionis post opera S. Irenæi pag. 531.
20. Faustus Episcopus de Fide cōtra Arianos apud Salazar super 8. Proverb.



21. Gregorius Iliberitanus to. 4. Bibliorh. col. 667.
22. S. Thomas 4. contra gentes cap. 8. & 1. p. q. 41. art. 3. ad ultimum. in 3. & probata responsione. Post D. Thomam lege.
1. Nicolaum Liranum in cap. primum Ecclesiast. vnde intelliges etiam vigesimumquartum Ecclesiastici.
2. Hugonem de S. Caro in postillis glossantem illud Ecclesiast. *Prior omnium creata est sapientia.* Glossæ sunt quinque 4. *Vel de sapientia loquitur æterna, quæ dicitur creata, idest, genita.*
3. Gregorium de Valent. to. 1. disp. 2. q. 1. de Processione diuinarum personarum punct. 1. §. 21. col. 581. & 582. atque col. 805.
4. Ferdinandum Salazar in cap. 8. prou. num. 241.
5. Ambrosium à Penalosa in lib. de Christi, & Spiritus sancti Diuinitate disp. 7. cap. 5. & disp. 8. cap. 1.
6. Ioannem a Pinna super 24. Ecclesiast. qui & cap. 8. Prouerb. & cap. 24. Eccles. de Filio creato explicat.
7. Oliuerium Bonartium super Eccl. primum & 24. præsertim in Prologomenis regula 34.
8. Cornelium a Lapide effusè super Prouerb. 8. & super Eccles. 1. & 24.
9. Iansenium in Prouerb. 8. & Eccl. 24.
10. Octauianum de Toso sup. 1. Ecclesiastici.
11. Martinum Becanum de Incarnat. cap. 1. q. 6. n. 13.
12. Raphaelem Auerfa, Virum doctissimum 1. p. q. 45. sect. 1.
13. Aegidium Konink. de Trinitat. disp. 4. sect. 4. p. 132. col. 1. qui post multam excussionem ad hoc venit, vt *Creauit* significet quamcumque productionem, non significet factionem.
14. Martinum Bonacina de Incarn. disp. 2. q. 1. punct. 5. car. 66. n. 6. qui asseueranter tenet textus prou. 8. & Ecclesiast. 24. accipiendos esse de sola diuinit. Filij.
15. Petrum Capullium super secundum D. Bonauent. d. 1. q. 1. punct. 1. cart. 7.
16. Franciscum Aretinum Comentar. Scolast. super tria cap. Genes. p. 2.
17. Dominicum Bannes 1. p. q. 45. art. 1.
18. Seraph. Porreët. super D. Thom. 1. p. q. 41. art. 3.
19. Ferrarientem in quartum contra gentes, cap. 8.
20. Lodouicum Molinam 1. p. q. 45. art. 1.
21. Ioseph. Angles in Florib. Theolog. lib. 2. car. 2.
22. Theodorum Bergomens. Capuccinum de Deo Trino car. 51. col. 1.
23. Pererium in Genesim car. 73. col. 2.
24. Didacum Ruiz de Trinitate disp. 96. sect. 5. & disp. 4. sect. 1. num. 24.
25. Alphonsum Salmeron tomo 13. in epist. Pauli lib. 1. par. 2. disput. 21. pag. 135.

F I N I S.




Veni Sancte Spiritus,  
Et emitte celitus  
Lucis tuae radium.

Observationes super Inscriptione.

SEBASTIANVS BALDVS MEDICVS  
GENVENSIS.

MATTHÆVS VEGLENSIS THEOLOGVS  
PVBLICVS PATAVII.

Matth.  Aedet iam solitudinis, erudite Balde. Tu solus laborasti scribendo epistolam contra me: Ego solus respondendo pro me. Nunc rogo, ut mecum labores in consideranda Epistola CL. Fortunij Liceti, nam est ad te, sed contra me data.

Ad hanc societatem nos hortari videtur Salomon in Ecclesiaste cap. 4. "Melius est, inquit, duos esse simul, quam unum: habent enim emolumentum societatis suae. Si unus ceciderit, ab altero fulcietur. Væ soli, quia non habet subleuantem se."

Bal. Libenti animo conferam dicta Viri doctissimi, quem Ter maximum virum, ac doctrinarum omnium promptuarium dixi. Igitur Ter maximi sapientis Ter maxima legam argumenta, quibus te, tuamque nouam opinionem refellit.

Matth. Si meam ad te Legisti epistolam, intellexisti meam opinionem, atque loquutionem esse in sacris litteris proditam ante annos bis mille quingentos: atque adeo esse antiquissimam. Ab Apostolis traditam, à Patribus Ecclesiae acceptam, à Theologis recentioribus repetitam. Tua, & Liceti opinio est noua, & inter Christi fideles, cum Sabellianis nata. Sed ne agamus actus, lege librum *De septimo quaesito*.

Bal. 1. Lego. "De creatione Filij Dei ad intra Theologicè denuo controuersa."

2. Numinis efficientia, siue concursu Dei cum causis secundis ad effectus producendos, & prauos speciatim.

3. Salute animæ Arist., &c.

4. Responsa Fortunij Liceti Genuensis."

Matth. In hac inscriptione sunt quatuor propositiones, quæ scandalum generant. Sed prima est etiam suspecta de hæresi.

Bal. Censura hæc est valde seuera. Quam ob rem scito, tibi eam esse probandam.

Matth. Propositio scandalosa, aut piarum aurium offensua est propositio, quæ auditoribus pijs occasionem ruinæ præbet: prout scribit

A

Alphon-



Alphonsus de Castro in lib. 1. de Iusta hæreticorum punitione Cap. 3. car. 15. Tales sunt quatuor propositiones. Sed circa primam postulo. Recipit ne Licet, an reiicit istam propositionem, *Filius Dei est creatus ad intra*?

Bal. Reiicit, & acerrimè, tanquam hæreticam, & Arianam.

Matth. Ergo hic liber Licet ex sui Authoris iudicio portat in fronte titulum hæreticum, & Arianum. An titulus hæreticus non præbet occasionem ruinæ, & Catholicis, ut credant propositionem esse veram; & hæreticis ut in hæresi obfirmantur, autoritate tui Termini sapientis?

Bal. At liber totus est contra titulum.

Matth. Aliud igitur in titulo, aliud in opere est. Ita scribunt, qui ad fallendum scribunt. Sicut Apuleius librum *de Deo Socratis* inscripsit, quem de Dæmone Socratis scripsit: veluti Sanctus Augustinus animaduertit. Ita Pomponatius librum de immortalitate animæ prætitulavit, quem contra immortalitatem animæ exaravit.

Bald. Sed quare tu propositionem illam dixisti suspectam, & non potius absolutè hæreticam?

Matth. Quæcumque propositio propter æquiocationem alicuius vocis potest habere sensum verum & catholicum, atque sensum falsum & hæreticum: illa propositio non est iudicanda simpliciter catholica, nec simpliciter hæretica, sed est ambigua, & suspecta. Unde & in sensu vero est recipienda, in sensu falso reiicienda. Talis est ista, *Filius Dei est creatus*, vel *Filius Dei est creatus ad intra*. Etenim vox *creatus* est æquioca, & multas habet significationes. Dictum enim est in disputatione Dom. Gasparis de Boschis istam *Filius est creatus*, habere posse septem sensus catholicos, vnum hæreticum & Arianum. Quo circa illa propositio, *Filius Dei est creatus ad intra*, non est simpliciter hæretica, sed est suspecta de hæresi: & Authorem reddit suspectum de hæresi, nisi præcaueat.

Bald. Quid nam observandum est ad suspensionem præcauendam?

Matth. Quando aliqua propositio est ambigua, & suspecta: non debet à viro catholico absolutè proponi; sed cum duplici declaratione, Altera, quæ sensum hæreticum excludat, Altera, quæ sensum catholicum includat. Alioquin propositio suspecta, absolutè prolata, reddit proponentem suspectum de hæresi, præsertim si aliqua mala suspicione laboret proponens. Ioannes à Roias id scribit in prima parte de hæreticis num. 205. & 366. ac sequentibus. Et in parte 2. à num. 164. post Melchiorem Canum de locis Theologicis lib. 12. cap. 11. Roias sequitur Franciscus Pegna in direct. Inquisit. 3. par. commentario iii. cart. 601. col. 2. Quando autem proponitur cum declaratione catholica statim coniuncta: tunc cessat suspicio, & causa iustæ suspensionis. Exemplo nobis est S. Thom. 1. p. q. 41. art. 3. & 4. contra gentes cap. 8. scribens, quod *Filius Dei dicitur*

crea-



*creatus, & genitus.* Sed utrobique apposuit declarationem catholicam ex D. Hilario. Dignus Hilarius quoque in libro de Synodis can. 5. Synodi Antiochenę, idem seruauit. Quia enim in Synodo precipitur, ut dicamus filium *gigni, & Creari*; distinguit Hilarius vocem Creationis, nam si creatio sit ex aliquo: de persona Patris ait, *Creauit ex seipsa, quod genuit*, id est filium. Si *Creatio sit ex nihilo*: impiam appellat, & hæreticam applicationem talis creationis ad filium.

Bald. Perplacent ista.

Matth. At non placet Licetus. Aliud quippe est in fronte operis ponere absolutè *Filium Dei esse creatum ad intra*: aliud in operis decursu: in quo declarari potest propositio suspecta, excludendo intelligentiam hæreticam, includendo catholicam. At Licetus in ipsa inscriptione operis Filio Dei tribuit Creationem ad intra, absolutè, præcisè, nudam, crudam sine ulla declaratione. Quare si propositio est suspecta, ut verè est: suspectum reddit Licetum de hæresi. Si hæretica est, ut Licetus prætendit; multò minus erat absolutè proponenda illa propositio, & multò magis reddit suspectum proponentem. nempe quòd ipse resolutè asserat titulum, quem absolutè proponit. Ad pag. 37. Licetus scribit; ex verbis inordinatè prolatis, incurritur hæresis; inordinatè proferuntur verba talia, si absolutè, & non cum determinatione proferantur. Ita Licetus benè scribit ex D. Thoma, sed non benè obtemperare voluit.

Bald. Sed proponens nulla mala suspitione infectus est: quare nec suspectus esse potest.

Matth. Imò multis de causis est suspectus, uti dicam ad quartam propositionem. Nunc scito, ante tres annos fuisse Licetum à me monitum, etiam scripto, quòd illa propositio non erat absolutè asserenda. Ergo sciens, & volens, atque volens pertinaciter, proposuit absolutè, quòd proponere non debuit iuxta Doctores citatos. Catholici ex autoritate hominis, quem doctum existimant, faciliè in hæresim cadent. Hæretici lætabuntur dicentes, iam hominem doctissimum pro nostra sententia habemus.

Bald. Mitte proponentem. Dic, quæso, quas ob causas propositio illa suspecta est?

Matth. Tres sunt causæ. Abusus hæreticorum, Aequiuocatio hæreticalis, Sensus ex fama hæreticus.

Bald. Explica primam.

Matth. Circa creationem filio tribuendam, vel negandam, atrocissima extitit controuersia catholicis contra hæreticos Patripassianos, Praxeam, Noetum, Sabellium, dicentes: Filium non esse creatum, quia non est Dei opus, neque factitium quippiam. Quæ controuersia definita est in Conc. Romano præsidente Sancto Dionysio Papa circa annum Domini 263. decretumque est, primò quòd vocabulum *creauit* est multiplex, & æquiuocum. Secundo, quòd *creauit*

A 2 me



me in Prouerbijs 8. non est *fecit me*; quodque creare, & facere differunt. Tertiò, quòd in illa scriptura *creant* est *præfecit*. quia Pater præfecit filium operibus paternis per Filium conficiendis. Ex alia parte atrocissima extitit controuersia catholicis cum Ario dicente, quòd Filius Dei est factus ex non substantibus, idest ex nihilo; quia Filius Dei est *genitus & creatus* in prouerbijs 8. Controuersia hæc iudicata est in Conc. Niceno 1. sub Sancto Siluestro Papa, damnatiq; sunt dicentes, Filium Dei esse factum, vel esse factum ex non substantibus. Eadem hæreses reuixerunt sæculo superiori in Polonia, Transilvania, Germania: nouique Sabelliani, & Ariani emerferunt, Seruetus, Gentilis, Socinus, Eniedinus; testibus Gregorio de Valent. tom. 1. col. 114. Bellar. lib. 1. de Christo cap. 1. Penalosa in lib. de Christi, & Spiritus sancti diuinitate. Ergo propositio de creatione Filij non debuit absolutè proponi in operis frontispicio propter abusum hæreticorum, dum vel affirmant, vel negant, filium esse creatum. Legunt catholici, legunt hæretici creationem filij absolutè, & in illorum mente adhæret. Non omnes emunt librum. Non omnes euentes legunt. Non omnes legentes intelligunt. Generaturq; in multis praua fides, quòd Filius sit creatus absolutè & simpliciter; saltem ex libri titulo generari potest. Cogitatio hominis prona est ad malum potius.

Bal. Si non est in titulo posita declaratio, in libro est posita.

Matth. Imò tanta cum turbulentia scripta sunt omnia, ut obscurata, non declarata sit veritas. tantumque est scandalum exortum apud viros sacros & non sacros, doctos & non doctos propter librum. Licet, & propter verba per urbem hanc à Liceto, & confortibus seminata: ut opus fuerit, ne dum viris doctis & sacris, sed etiam mulieribus paulò eruditioribus ostendere codicem Bellarmini, & Patrum ab eo, & à me citatorum in epistola ad te per scripta: quo cognoscerent in aliquo sensu Catholico dici posse, Filium Dei esse creatum, in alio sensu hæretico non posse. Fueruntq; nonnulli tam diligentes, ut nullam, vel Scripturæ, vel Patrum auctoritatem citauerim, quam in ipsis Scripturæ, & Patrum codicibus recognoscere, & reexaminare non voluerint. Post examen constantissimum, acquieuerunt. Sed non omnes ista vel facere possunt, vel faciunt.

Bal. Lector cautus non soli fidet inscriptioni, sed expositionem inscriptionis in libro quæret.

Matth. Incauti hoc non facient, qui plures sunt, quam cauti. Ceterum lector cautus maximè in errorem ducetur: & nisi Dei gratia, & hominis cooperatio cum Dei gratia labore, errabit. Lector titulo de creatione filij Dei ad intra, transgredietur ad primam paginam libri, & in linea septima leget. "Etenim elucet plurimum in opere creationis, quam in præsentia primariò tractamus," Quam creationem



tionem, Balde, putas tractari primario: an illam, quam in titulo proposuit, an aliam aliquam?

Bal. Ineptum esset vnam proponere primario, & aliam primario tractare. Vel ergo illam præcisè primario tractat, quam primò proposuit, vel creationem in communi, ad illam primò intentam, & ad aliam aliquam.

Matth. Sic existimo. Sed in eadem pag. 1. ad lineam 15. describit Licetus creationem primario intentam sic "Porro creationem à Deo solo sub ratione Trinitatis edi certissimum est, quum generatim productio sit rerum in esse simpliciter, adeoque ipsius esse dependentis ab independente, ac operatio Dei transiens ad extra, proptereaque communis, & indiuisa tribus personis."

Tunc arguo. omnis res creata creatione generatim sumpta produci-  
tur in esse simpliciter dependenti ab independente: Filius Dei est creatus per inscriptionem libri, vnde est sub re creata generatim sumpta: ergo Filius Dei est productus in esse simpliciter dependenti. Conclusio ista est hæretica. Quod enim in suo esse simpliciter est dependens, non est Deus. Filius ex prima conclusione deducta per duas propositiones. Licet, est dependens in suo esse simpliciter, ergo Filius Dei non est Deus. Conclusio hæc est Arii, & Iudæorum: ergo Licetus fauet Ario, & Iudæis.

Bal. At Filius Dei non habet esse simpliciter per creationem, sed per generationem.

Matth. Non ita Licetus putat, qui affirmabit, te ista dicentem blasphemasse cum Ario. Scribit nanque in pag. 148. lin. 2. "In Diuinis Pater Filium non creat, sed generat, cui communicat suam naturam, non tamen illi tribuit esse simpliciter, vt malè blasphemabat Arius. Idem leges in Liceti libro pag. 177. lin. 15. & pag. 199. 31. & alibi. Quare Filius Dei, si Liceto credimus, non habet à Patre generante ipsum esse simpliciter independens: sed à Deo creante recipit esse simpliciter dependens, & esse ad extra, & esse à tribus. nam istæ tres conditiones esse dependens, esse ad extra, esse à tribus, conueniunt rei creatæ generatim."

Bal. Quid imponis Liceto creationem filij ad extra, cum in titulo scripserit creationem filij ad intra?

Matth. Hæc est illa turbulentia dictorum; creatio filij est ad intra. Creatio primario intentata, & generatim est ad extra; & confunditur animus lectoris, inquirentis creationem filij ad intra, & ad extra. Inquirentis, quo pacto filius sit creatus à se ipso, & à Spiritu sancto. Inquirentis, qua ratione Filius habeat esse simpliciter dependens, & tamen sit Deus simpliciter independens.

Bal. Crede mihi, te non intelligere dicta Liceti. lege pag. 130. lin. 17. scribentem "Interim caueat noui dogmatis author, similiter distinguens Factorem à Creatore Deo. dum ponit Deum factorem ex nihilo."



hilo, proindeque forinsecus. nam nihil est extra Deum, in quo sunt omnia, quique in omnibus inest intimus, ut aiunt omnes Theologi. „Vides, quid sit extra Deum? Extra Deum est ipsum nihil, intra Deum sunt omnia entia, & Deus est intra omnia.

Matth. Video, & audio; sed quantum coniector iuxta hanc doctrinam, quod productum est ad extra, est nihil, & nihil est productum à tribus personis. Vult ergo dicere Licetus, quod à tribus personis nihil sit productum.

Bald. Rem tenes, si benè percipis terminos Liceti: quod producit ad extra, nihil est: quod producit ex nihilo, producit ex re ad extra.

Matth. O Calliditatem! vult ergo dicere, quod à tribus personis diuinis nihil producit per Creationem; nam quod extra est, nihil est, & ex consequenti tres personæ dicuntur esse diuinæ, & esse rationes creandi ad extra, idest nihil creandi: Quæ autem personæ nihil creant, non sunt Deus. Igitur tres personæ diuinæ non sunt Deus. Poterat ne magis astutè fauere Iudæis, & decipere Christianos? Fauere Iudæis, quia personæ tres nihil creant, neque sunt Deus: decipere Christianos sub verbis personarum diuinarum, & vnius operationis indiuisæ?

Bald. Tu videris. interea velim scrupulum ex animo meo euelleres.

Matth. Modò valeam, velim.

Bal. Dixisti à Sabellianis prolatam esse negatiuam, *Filius non est Creatus* eosque à catholicis esse reiectos dicentibus, *Filium Dei esse Creatum*. Subiecisti ab Arianis assertam fuisse affirmatiuam *Filius est Creatus*, & hos repulso à catholicis contradicentibus, *Filium non esse creatum*. Quo pacto duo contradictoria, *Filius est creatus*, *Filius non est creatus*, verè à catholicis dici potuerint?

Matth. In æquiuocis non est contradictio: imò si terminus æquiuocus inest in affirmatiua, & negatiua, ambæ possunt esse veræ, ambæ falsæ. Ut canis currit, canis non currit. harum affirmatiua, est vera de cane latrante, negatiua vera de cane stellante; iam verò ex decreto Concilij Romani si creauit, est *præfecit*; Filius est creatus; si creauit, est *fecit*: Filius non est creatus. Adì ad S. Athanasium in Epistola de decretis Nicenæ Synodi.

Accipe sanctius responsum à Sancto Hilario in lib. de Synodis ad pag. 95. F. ad similem difficultatem de voce homouision, idest, consubstantiali: & illam responsonem applica, ad vocem *creatus*. „malè, inquit Hilarius, intelligitur homouision, quid ad me benè intelligentem? malè homouision Samosatenus confessus est, sed nunquid melius Ariani negauerunt? Octoginta Episcopi olim respuerant; sed trecenti decem, & octo nuper receperunt, &c. illi contra hæreticum improbrauerunt, nunquid non & isti aduersum hæreticum probauerunt? gravis est authoritas veterum: nunquid & horum leuis sancti.



sanctitas est? si contraria inuicem senserunt: debemus quasi iudices probare meliora. Si verò & probando, & improbando vnum vtrique senserunt: quid benè constituta conuellimus? „Hæc Hilarius & illic plura, in quibus manifestat malam intelligentiam Samosateni, & malam intelligentiam Arii esse damnatas: dum vox Homousion semel est negata, semel affirmata. Id ipsum dicito in re nostra. Vox *creatus* à Sancto Petro in conc. Apostolorum, & à Sancto Dyonisio in concilio Romano est affirmata contra Iudæos & Sabellianos. Sanctus Athanasius, & post illum multi Patres negauerunt *creatum* contra Arianos: damnata scilicet est mala intelligentia Sabelij, & Arii & affirmando, & negando: quæ autem sit intelligentia rectum est, tum ex Diuo Dionysio, tum ex Diuo Hilario. eademque intelligentia effusius explicata est in epistola ad Baldum, & necessariò explicabitur in ista tractatione dictorum Liceti.

Bald. Subscribo Sancto Hilario. Sed nonne Licetus in titulo ponens Creationem Filij Dei ad intra, benè creationem intellexit?

Matt. Quid intellexerit, requiremus. Quid dixerit, aut non dixerit, apertum est. Dixit in Filio Dei esse creationem ad intra. Non declarauit, quid intelligat per creationem. Sed loquutionem ex abusu hæreticorum suspectam, in titulo sine catholica declaratione posuit.

## 2. *Æquiuocatio hæreticalis.*

Bal. **Q**uidnam iudicem, non indico. Audire tamen opto secundum ex tribus causis, propter quas inscriptionem suspectam de hæresi existimas.

Matth. Secunda causa est *æquiuocatio hæreticalis*. Notat Franciscus Petrus in Directorium Inquisitorum p. 3. Coment. 22. car. 430. hæreticos æquiuocatione, atque amphibologia frequenter uti; nempe ad fallendum, & latendum, hæc sunt vtilia. Quare distinguendæ sunt voces, & orationes: ut omnis exitus deceptoribus præcludatur.

Porrò vox creare est multiplex, quemadmodum in conc. Rom. sub Sancto Dionysio Papa decisum fuisse testatur Sanctus Athanasius de decretis Nicenæ Synodi. Rursus idem Athanasius in oratione tertia contra Arianos aliter distinguit illam vocem: & post Athanasium S. Cyrillus Alex. in 5. thes. cap. 4. S. Fulgentius in lib. Obiectionum Arianarum obiect. 3. S. August. in lib. 1. cōtra aduersariū legis & Prophet. cap. 23. Sanctus Thomas p. p. q. 45. art. primo. Ex modernis Gulielmus Vorion in 2. d. 1. q. 1. de creatione, sex affert significata vocis *creatio*. Franciscus Aretinus super 3. cap. Genesis sex. Angles in floribus secūdi ad initiū, itidē sex. Petrus Capullius in 2. sent. pag. 7. sex. Salmeron super epistolas Pauli octo significata cōgerit: neque tamen eadem prorsus significata proponūtur ab his Authoribus. Quare ex voce *creare*, vel

*creatio*



creatio cum tanta æquiuocatione, tanquam ex radice colubri egreditur regulus, id est mortifera hæresis. In ea, quam ad te misi, epistola quatuor significata ipsius create collegi ex probatis authoribus. hæc sunt

1. Producere in communi siue ex aliquo, siue ex nihilo.
2. Producere ex aliquo.
3. Facere in communi, siue ex aliquo, siue ex nihilo.
4. Facere ex nihilo.

Ex quibus tertium, & quartum significatum faciunt assertionem hæreticam, ut Filius Dei est factus: Filius Dei est factus ex nihilo. Prima earum reprobata est in conc. Rom. sub Sancto Dionysio, & in primo Niceno, dicendo: *genitum, non factum*. Secunda in Anathematismo Niceno: dicentes *Filium Dei esse factum ex non substantiis*, anathematizat Ecclesia. Duo priora significata, cōstituunt propositiones veras & catholicas contra Sabellianos, & Iudeos, ista, scilicet. Filius Dei est productus. Filius Dei est productus ex aliquo, nimirum ex substantia Patris. Collige ex dictis primam propositionem: *Proponere vocabula æquiuoca, & orationes amphibolas est hæreticorum*. Secundam, *In titulo proponitur vox creatio, quæ æquiuoca est; & proponitur sine distinctione*. Ergo de hæresi ex hæretico more est suspecta.

**Bal.** Create esse vocem æquiuocam, sono unam, significationibus multas, non nego. Hoc verò etiam Termaximus Doctor in sua notat epistola, redigens ad senarium numerum significata creationis.

**Matth.** Appositè memoras: sex significationes ad placitum Termaximi determinatas per propriissimè, impropriissimè, & c. quas breuissimè percurro.

Cap. 5. Li  
ceti car.  
38.

**Primò.** Creatio sumitur pro omni mutatione essentiali, vel accidentalī. Hanc significationem tribuere Filio Dei est dicere Filium Dei esse mutabilem, & eius generationem, vel productionem esse mutationem. At hoc hæreticum est.

Cap. 6.  
car. 42.

**2.** Creatio est productio ex principio materiali disposito. In quo sensu dicere Filium Dei esse creatum, est hæresis manifesta.

Cap. 7.  
car. 48.

**3.** Creatio fit ex materia, patienteque physice disposito, sed à solo Deo vno, & trino efficiente, non physice, sed supernaturaliter. In hoc sensu quoque hæreticalis assertio est dicere, Filium Dei esse creatum, siue ex materia, siue ex efficiente.

Cap. 8.  
car. 58.

**4.** Creatio pendet ab agente primo solum circa materiam non ultimò dispositam physice. Sed & ista significatio, si ad Filium Dei ad intra applicetur, plures hæreses gignet.

Cap. 9.  
car. 76.

**5.** Creatio est productio ex nihilo. Hanc significationem applicare Filio Dei, quoad differentiam, est hæresis Arii. affirmantis Filium Dei esse factum ex nihilo. Cur autem Licetus loco *factiōis* pro genere posuerit *productionem*, inquiremus infra.

6. Create



6 Creatio describitur cap. 10. pag. 101. lin. 23. "Creatio in se completens omnes perfectiones absque penitus vlla imperfectione, creationi propriè ac vniuocè dictæ essentiali, est illa, quæ fit ab vnicò creante, simpliciter, & absolutè, sine vlla pluralitatis ratione, producente creaturam sine creantis vlla mutatione, pariter, ac in æternitatis itidem momento permanente, non fluxu temporis, non ex vlla materia, nec ex vllò principio patiente penitus ? „Hanc definitionem in prolixo illo capite, & in cap. vlt. epistolæ suæ adscribit Filio Dei ad intra.

Verùm, neque hæc significatio applicatur Filio sine nota hæresis. Primum. ista creatio Licetica fit. Sed nihil existens formaliter in Deo ad intra, vel factum est, vel fit, vel fiet. Et hæresis est dicere aliquid in Deo esse factum, siue sit persona, siue sit notio, siue sit essentia.

Secundum. sine vlla pluralitatis ratione. istam conditionem ponit tanquam perfectionem: & oppositam, esse cum pluralitate ex parte creantis, iudicat esse imperfectionem in creatione propriè dicta. At hoc erroneum est. quando enim Deus creauit Cælum & terram, illa creatio est ex parte creantis cum pluralitate personarum Patris, Filij, & Spiritus sancti; neque tamen ista pluralitas dicit imperfectionem ex parte creantis. Quando item Pater & Filius spirant Spiritum sanctum, ratio pluralitatis in illa productione (quam Sanctus Irenæus, ac Tertullianus creationem vocant) non dicit imperfectionem. Igitur excludere sub nomine imperfectionis pluralitatem à creante non rectè se habet. Licetò autem est conditio imperfectionis, pluralitas suppositorum, etiam in generatione. Quòd enim generatio ponat distinctionem suppositorum generantis & geniti, est prima imperfectio generationis, in hac epistola Liceti ad pag. 100. Qua assertione posita, necessariò à diuinis remoueri oportet generationem, generans, & genitum ad intra, atque omnino Patrem & Filium, nisi velimus in Deo ponere imperfectionem.

Tertium. In hac definitione soli Filio Dei conueniente ex Licetò, dicit ipsum creantem producere creaturam. Vbi Filium creaturam absolutè nominat, contra doctrinam Patrum, quos citaui in epistola ad Baldum pag. 79.

Quartum. Definitio est imperfecta; ponit enim immutabilitatem in Patre creante. in Filio autem ita creato, & in omnipotentia creatiua communicata à Patre Filio immutabilitatem nò ponit, in tam prolixa definitione. Callidè, quia in capite quinto creationem, quæ est mutatio applicat Filio: idèò immutabilitatem in sexta definitione Filio non applicat. Si verò filius in productione, seu creatione passiuæ non sit immutabilis, incurritur error quartus in Ario damnatus à Niceno Anathematismo. Profectò remoto vno contradictorio, reliquum asseritur ex cap. 1. de oppositis post prædicamenta & 5. Met. 27. sed Licetus à generatione Filij remouet immutabilitatem.

B

Igitur



Igitur asserit mutabilitatem. Asserere autem, generationem filij necessario non esse exclusivam mutationis, & filium non esse immutabilem, est Arianum dogma.

Quintum. *non ex ulla materia, neque ex ullo patiente penitus.* Clausula isthæc infert particulam *ex nihilo* in epistola Liceti pag. 98. lin. 3. & 4. Sanè si *ex nihilo* nihil dicat, nisi negationem materiæ, patientisque: Filius Dei ex nihilo erit, prout Caetanus 1. p. q. 41. art. 3. advertit. Quare tota definitio creationis Arianæ in ista Liceti definitione includitur. Si quidem in prima particula productio Filij, quæ secundum istum Liceti modum dicitur creatio, *fit*. Filius autem, & productio sua sunt idem essentialiter, & realiter; igitur Filius essentialiter, & realiter *fit*: & in abstracto productio filij seu creatio filij est factio. Et in vltima particula definitionis includitur dictio *ex nihilo*. Ergo tota definitio Arij, quæ est factio ex nihilo, includitur in productione filij, & filius est factus ex nihilo, quæ est absurdissima hæresis Arij.

Bal. Territus planè sum: dum conspicio, inscriptionem libri à Termaximo appositam, esse prorsus hæreticam in quinque significationibus: & in sexta valde periculosam.

Matth. Ita est. Nec licuit Liceto æquiuocationem hæreticalem, ut in pluribus significationibus, suo libro pro titulo præfigere, si volebat suspicionem à sua propositione, & à se proponente profligare. Iam duæ causæ sunt expositæ.

### *Tertia. Sensus ex fama hæreticalis.*

Bal. **D**ic tertiam suspensionis causam.

Matth. Regula protrita est. Nomen analogum absolutè prolatum, stat pro suo famoso significato.

Bal. Notissima regula ex 4. Met. 2.

Matth. Si quæras famosum significatum istius vocis *creatio*, docebit te Licetus tuus in cap. 9. Sic "Quintus verò modus creationis est propriissimus, uniuocè dictus, & celeberrimus, apud omnes Patres orthodoxos in concilijs Ecclesiam constituentibus, & apud eorum singulos. quæ quidem creatio ad propositorum omnium differentiam, est productio entis ex nihilo. „ Igitur creatio absolutè prolata in titulo libri Liceti, & Filio Dei adscripta est productio entis ex nihilo: hoc est, creatio Ariana. Verè tamen Licetus errauit in genere: propterea quod in pag. 156. contra me contendit, quòd genus proximum creationis est *facere*: *producere* verò est genus remotum. Non potest autem eadem differentia esse æquè immediata generi remoto, & proximo. Particula *ex nihilo*, quæ est differentia ipsius *facere* diuina immediate, non debuit attribui ipsi *producere*. Sed utcumque versetur, quod est productum ex nihilo, est factum ex nihilo.



hilo. Restatque, ut in titulo sit proposita factio ex nihilo tanquam conueniens Filio Dei.

Bal. Ne frustra nitaris: compertissimum enim est, hoc vocabulum *creatio* ex primo, & famoso significato importare factionem ex nihilo. Ita prorsus intelligo Termaximum meum. Ita intellexi tuum librum, in quo Filium dixisti, esse creatum: quanquam in presentia fatear, te in vocabulo creationis accepisse productionem ex aliquo, & eam applicauisse verbo sub nomine creationis: non accepisse factionem ex nihilo, nec eam applicauisse Filio Dei sub nomine eodem creationis.

Matth. Lectorem liberum a studio partium, & ad ea, quæ tu in tua epistola retulisti, attentum postulo; nihil utique aliud eliciet, nisi id, quod tu retulisti. Sed tamen adiungo. Dum Licetus dicit, Filium Dei esse creatum, idest, factum ex nihilo ad intra, multò deterius errat in fide, quàm Arius.

Bal. Rem incredibilem dicis.

Matth. Faciam, ut credas. Sanctus Thomas 1. p. q. 27. art. 1. asserit, quòd Sabellius, & Arius agnouerunt solam processionem ad extra: Vnde & omnem processionem ad intra in Deo negauerunt. Iudæi quoque omnem productionem, & omne productum ponunt ad extra. Solum Deum esse improductum, & solum improductum esse Deum affirmant. Hi tres errores, quemadmodum vulpes Sansonis, habent facies aduersas, sed caudas colligatas in hoc principio. Hac doctrina Sancti Thomæ supposita, quando Arius ponebat *factum*, vel *creatum* ad extra, dicebat rem possibilem: omnis enim res ad extra est facta ex nihilo, sicuti legimus in 2. Machabæorum 7. dictum: & in Sancto Augustino lib. de fide, & symbolo cap. 2. explicatum. Sed per Arium, filius erat productus, siue procedens ad extra. (falsò quidem, sed tamen ab ipso assertum.) ergo loquebatur consequenter, dum asseribat rem, quæ est ad extra, & esse factam, & esse ex nihilo. Sed Licetus inconsequenter penitus loquitur, quando in Deo ad intra ponit factionem ex nihilo. Etenim non solum filius non est factus ex nihilo, sed nulla omnino realitas, aut formalitas est in Deo realiter, quæ possit esse, vel facta, vel ex nihilo. quo circa propositiones quatuor sequentes sunt falsæ, impossibiles, implicantes contradictionem omninò.

1. Aliquid in Deo ad intra est factum.
2. Aliquid in Deo ad intra est nihil.
3. Aliquid in Deo ad intra est factum ex nihilo.
4. Aliquid in Deo ad intra est productum ex nihilo.

Similiter si creatum significet esse *factum ex nihilo*: propositio ista *Filius Dei est factus ex nihilo, aut creatus*, in tali significato, est falsa, Impossibilis, hæretica.

Errauit Arius applicans creationem in isto significato ipsi Filio Dei:

B 2. errauit.



erravit multò magis Licetus applicans famosam istam creationem Filio Dei, & applicans *ad intra*. posuit Arius factionem ex nihilo in rebus extra Deum, in quibus factio ex nihilo & est, & esse potest. Erravit, eam applicando Filio Dei; at Licetus factionem ex nihilo ascripsit *Filio Dei*, & ascripsit *ad intra*. Vna causa impossibilitatis est in dicto Arii, scilicet *Filius*: duæ causæ impossibilitatis sunt in dicto Liceti, nempe *filius*, & *ad intra*. nihil *ad intra* est factum, aut potest esse factum, & hoc est generale in Deo. Filius item nec est factus, nec potest esse factus; id quod est specialiter definitum de filio in concilio Niceno primo, & antea erat definitum in conc. Rom. sub Sancto Dionysio, ut est apud S. Athanasium de decretis Nicenis.

Bal. Dic sodes. Est ne controuersia de Creatione Filij Dei denuò inter Theologos, prout in titulo asserit meus. Termaximus sapientum?  
Matth. Quod semel definitum est de fide, amplius retractari non debet. prout sanxit Gelasius Papa in cap. *Maiores* 24. q. 1., qui in huius rei confirmationem adducit, quòd decretum in concilio contra Sabellium, nunquam est retractatum. Istud decretum contra Sabellium factum fuit in conc. Rom. sub Sancto Dionysio Papa; in quo item concilio præiudicium de Ario nondum exorto, factum est. Quod ergo decretum est aduersus Arium in 1. Conc. Niceno, non potest à Theologis denuò in controuersiam reuocari. qui autem reuocaret, neque Theologus, neque catholicus esset, neque Christiano nomine dignus. Decretum verò fuit in Conc. Niceno, quòd Filius Dei est *genitus*, non *factus*: quod *non est factus ex non substantibus*, hoc est, ut nunc loquimur, non est factus ex nihilo. Quam ob rem si vox *creatio* accipiatur in hoc significato famoso ex infamia Sabellij & Arii, ut scilicet creatio est factio ex nihilo; non est controuersia inter Theologos. Et quantum ad me spectat in lib. defensionis pag. 249. expressè negavi, Verbum esse factum ex nihilo, atque dixi, quòd Arius accepit hoc modo vocabulum creare: propter quod negavi & genus, & differentiam, & totam definitionem Arii, atque adeò definitum in significato Arii. Accepi verò creare in alio significato, ut est producere non ex nihilo, sed ex aliquo præsupposito: atque hoc modo Filius Dei est productus de substantia Dei Patris quæ non est nihil, sed aliquid: ac præcisè in isto significato Filius dicitur creatus, idest, productus ex aliquo. Quocirca controuersia est non de re, sed voce, nempe utrum productio filij de substantia Patris possit appellari creatio: quod ritè, & legitime posse fieri ex autoritate Diuinæ scripturæ, & traditione Apostolorum apud antiquos Patres, & recentiores theologos frequenti, abundè probavi in epistola, quam ad te, Balde, dedi.

Secur.



*Secundus titulus scandalosus.*

Matt. **L** Ege secundam tituli partem ex libro Liceti.

Bal. **L** Legam, & libens quidem. "De Numinis efficiētia, siue cōkursu Dei cū causis secundis ad effectus producēdos, & prauos speciatim."

Matth. Audi, quid in Sacra Congregatione Sanctæ Gen. Inquisitionis aduersus hæreses statuerit Urbanus Octauus.

*Feria quinta die prima Augusti 1641.*

**I**N Congregatione Generali Sanctæ Romanæ, & Vniuersalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram Sanctissimis D.N. Urbano diuina prouidentia Papa Octauo, ac Eminētissimis & Reuerendissimis DD. S.R.E. Cardinalibus in vniuersa Republica Christiana contra hæreticam prauitatem Inquisitoribus Generalibus à S. Sede Apost. specialiter deputatis.

Alias fel. record. Paulus Papa Quintus ad tollenda scandala, ac dissensiones, quæ in Ecclesia Catholica oriebantur, occasione editionis librorum, & operis de auxilijs tractantium, in generali congregatione Sanctæ Romanæ, & vniuersalis inquisitionis, decretum infra scriptum edidit. Sanctissimus D.N. decreuit, vt scribatur Nuntijs Apostolicis, quòd notificent, & ordinent, superioribus Religionū, Vniuersitatibus studiorū, & ordinarijs suæ Nuntiaturæ, vt non sināt imprimi in materia de Auxilijs, etiā sub prætextu Commentādi Sāctum Thomam, aut alio modo; & qui volūt de hac materia scribere, & imprimere, prius mittant tractatus, & compositiones ad hanc Sanctam Inquisitionem.

Cuius quidem decreti tenor in executionem mentis sanctitatis suæ omnibus prædictis per Nuntios legitimè fuit intimatus. Ne tamen contra prædictum decretum aliquid attentari contingeret, sed scandala, & dissensiones omnino cessarent. Sanctissimus D.N. in eadem Congregatione Generali S. Romanæ & vniuersalis Inquisitionis feria 5. die 22. Maij Anno à Natiuitate Domini 1625. aliud suum decretum edidit tenoris infra scripti.

Sanctissimus D.N. supradictum decretum hoc suo præsentī decreto confirmauit, & innouauit, distictè præcipiens, & mandans omnibus & singulis, cuiusuis Religionis, Ordinis, Congregationis, Instituti, Societatis etiam de necessitate exprimēdæ, Regularibus, & alijs quibuscumque tam Ecclesiasticis, quàm secularibus, personis cuiusque status, conditionis, gradus, ordinis, & dignitatis, tam Ecclesiasticæ, quàm secularis, vt in posterum non audeant imprimere, vel quomodo in lucem edere, libros tractatus, vel compositiones, ex professo, vel incidenter, aut prætextu commentandī D. Thomam, vel quemlibet alium Doctorem, aut alia quauis occasione, prætextu, vel modo de materia auxiliorum diuinorum, tractantes sine expressa



pressa, & speciali facultate à sanctitate sua in congregatione sancti officij obtinenda, donec aliud in hac materia à Sede Apostolica fuerit ordinatum.

Vt autem huiusmodi decretum inuiolabiliter obseruetur, eadem sanctitas sua voluit, & declarauit contrauenientes pœnas priuationis dignitatum, officiorum suorum, vocis actiue, & passiuæ, facultatis concionandi, publicè legendi, docendi, & interpretandi, ipso facto absque alia declaratione incurrere, & nihilominus alijs etiam pœnis Sanctitatis suæ, & successorum suorum Rom. Pontificum arbitrio infligendis subiaccere.

Li bros porrò, quos in futurum contra præsentis decretis tenorem edi contigerit absque alia declaratione, tanquam expressè prohibitos haberi voluit. Et impressores præter amissionem librorum, pecuniarijs, alijsque corporalibus pœnis iuxta criminis grauitatem teneri mandauit. contrarijs quibuscumque non obstantibus.

Cum verò sanctitati suæ nuper innotuerit in Ciuitate Louaniensi quâdam assertos Cornelij Iansenij, olim Episcopi Iprensis, Executores ex testamento in lucem edi curasse librū, cui titulus, *Augustinus*, ex professo continentem, & tractantem materiam de Auxilijs, nulla penitus petita, vel obtenta ab hac sacra Congregatione licentia, illum imprimendi; cuius operis occasione PP. Societatis Iesu in Ciuitate Antuerpien: de eadem materia tractantes, Theses pariter absque licentia eiusdem Congregationis imprimi curasse, opinionesque Iansenij in prædicto libro oppugnasse. Rursusque non nullos alios libellos, orationes, scripturas, epistolas, theses inferius registrandas tam prædicti libri Iansenij, quàm Thesium à PP. Iesuitis editarum defensionem impressas fuisse, nō solum contra præsentium decretorum prohibitionem, sed in graue scandalum, & offensionem Ecclesiæ Catholicæ. Vt malis huiusmodi imminētibus quanto citius occurratur, vt in posterum nullus audeat dictis decretis contraire. pronunc eadem sanctitas sua, inhærendo decretis à Paulo Quinto, & à sanctitate sua emanatis, dictum librum Iansenij, cui titulus *Augustinus* Louaniij impressum, nec non Theses à PP. Iesuitis Societatis Iesu Antuerpiæ in lucem editas, aliasque scripturas in calce præsentis decreti registrandas, iam vigore supradictorum decretorū prohibitas, hoc suo præsentis decreto de nouo prohibet, ac pro prohibitis omnino haberi voluit, mandauitque sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ, ne quis cuiuscūque status, gradus, conditionis, & qualitatis etiam speciali, specialiter nota dignæ librum, & Theses prædictas, aliasque scripturas vt supra, absque sedis Apost. licentia, in Congregatione Sancti Officij obtinenda retinere, ac legere possit. Insuper mandauit omnibus, & singulis cuiusuis Religionis, Ordinis, Congregationis, Instituti, Societatis etiam de necessitate exprimendæ Regularibus, & alijs quibuscumque tam Ecclesiasticis, quàm secularibus perso-



personis cuiusque status conditionis, gradus, ordinis, & dignitatis, Abbatiali, Episcopali, Archiepiscopali, & Patriarchali suffultis, collegijs, vniuersitatibus, sub prædictis pœnis vt supra excommunicationis ipso facto incurrenda, interdicti Ecclesiastici respectiue, alijsque arbitrio Sant. suæ pœnis infligendis, etiam corporalibus, ne in posterum audeant imprimere, nec quoquomodo in lucem edere libros, tractatus, compositiones ex professo, vel incidenter, etiam sub prætextu commentandi D. Thomam, seu in philosophicis agendi, de concursu causæ primæ cum secunda, & præsertim defendendi, aut impugnandi librum D. Cornelij Iansenij, cui titulus, *Augustinus*, vel Theſes PP. Societ. Iesu aliasque script. vt infra prohibitas, aut alia quauis occasione vel modo de materia auxiliorum diuinorum, seu de gratia, & libero arbitrio tractantes sine expressa, & speciali licentia à Sanct. sua in Congreg. Sancti officij obtinenda: donec aliud in hac materia à Sede Apostolica fuerit ordinatum. Absolutionem vero à prædicta excommunicatione, necnon interdicto, suspensionem, & relaxationem Sanct. suæ, & sacr. congregat. reservauit. non obstantibus quibuscumque priuilegijs, etiam Sanct. Cruciatæ, Iubilei generalis, & facultatibus Missionariorum, ac alijs à sancta Sede emanatis, seu emanandis, quibus omnibus in hac parte Sanct. sua derogat. voluitque Sanct. sua hæc omnia suum plenarium fortiri effectum, omnesque contrafacientes vt supra ligare, ne quemquam excusari posse, etiam sub prætextu, quod decreta Pauli V. & Sanctitatis suæ alias emanata, non fuerint in prouincijs intimata, vel vsu recepta, irritum quoque, & inane quidquid super ijs à quoquam quauis autoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari, decernit. Contrarijs quibuscumque non obstantibus; Et ne præmissorum ignorantia possit ab aliquo prætendi, voluit vt decretum huiusmodi, seu illius exemplum ad valuas Basilicarum Sancti Ioannes Laterani, ac Principis Apost. de Vrbe, & in acie Campi Flore affixa, omnes ita arctent, & afficiant, ac si vnicuique personaliter intimata fuissent. „

Bald. Heu heu heu. Termaximus meus tribus grauissimis malis premittur, peccato mortali publicæ inobedientiæ, excommunicatione reservata latæ sententiæ, & prohibitionem libri sui ipso facto.

Matth. Decretum lege, nil addo. Nec semel de concursu Dei cum causis secundis disputauit Licetus, vt in tota secunda epistola. verum etiam in epistola contra me tribus vicibus, & latè quidem disputauit.

Car. 45.

Car. 96.

Cart. 145.

Cum hac de re nulla sit mecum controuersia. Sed vel hoc fecit ad implendam cartam, vt maiorem contra me epistolam scriberet: vel vt laqueum mihi pararet, si fortè inter confirmandum, vel confutandum in laqueum mihi paratum inciderem. Ad hoc referam Dei

ora-



oraculum. Eccl. 27. 29. "qui laqueum alicui ponit, peribit in illo,"

Bald. Nimum es suspiciosus.

Matth. Fortasse. At ab homine tale cauendum est. Verum non est suspicio, sed certitudo de scandalo ex ista tractatione prohibita nato, & nascituro. Siquidem Doctores Theologi, ac Philosophi, qui ad Sædæ Apostolicæ pedes expectant iudicium, non possunt non commoueri, dum priuatum hominem laicum usurpare potestatem iudicariam cernunt; dum se vel damnari, vel absolui à Liceto sentiunt.

Bald. Sustine; vna meæ clausula epistolæ commotionem hanc sedabit. sic alloquor Licetum "Tu, qui Mineruam gestas in pectore, & qui Arbitrator es omnium scientiarum, rem discuties plenius, illustrabis, vt me, & orbem doceas, cuius in omni scientiarum genere Magister audis, & prædicaris," Summus Pontifex sit iudex ordinarius. Termaximus est Arbitrator, iudex omnium scientiarum, omnium Magister, potens docere in hac discussione & Pontificem, qui edoctus doceat, & Theologos, & Philosophos.

Matth. Inobedientia Termaximi transibit in exemplum, vt quilibet scientia inflatus, præsumat se non teneri præceptis Summi Pontificis, & sacre Congregationis; quin & minores exemplo istius Arbitri, generalis, Magistri vniuersorum contemnent præceptum, peccatum, pœnam. A Boue maiori discit arare minor.

Bal. Misericordiæ opus est docere ignorantes. Cum ergo Termaximus omnes scientias gestet in pectore, docere Doctorem Ecclesiæ optauit, qui subinde doceret Ecclesiam, quid sentire debeat de Auxilijs gratiæ, & creatione rerum, de concursu primæ causæ, de actu peccaminoso, & alijs multis: si qui autem scandalizabuntur, deferendi sunt vt cæci, & duces cæcorum.

Matth. Vtinam non esset ista misericordia, ne esset illa inobedientia. Saul Rex sub specioso prætextu sacrificiorum, Dei mandatum transgressus est. Cui Samuel diuinitus insonuit. in 1. Reg. 15. "Melior est obedientia, quàm victimæ: & auscultare magis, quàm offerre adipem arietum. Quoniam quasi peccatum hariolandi est repugnare, & quasi scelus idololatriæ nolle acquiescere." Si ergo tu, qui honoras Licetum, vt Doctorem orbis, & arbitrum scientiarum omnium: qui defendis factum, quo publica Pontificis Maiestas contemnitur: dignumque iudicas Licetum, qui doceat Pontificem, non discat à Pontifice: nec consideras peccatum esse, peccatum defendere; considero ego, quanta occasio defendendi errorem Liceti data est amicis Liceti, datum exemplum minoribus contemnendi pœnas ecclesiasticas, data causa indignationis doctoribus à Liceto confutatis, iusta quærela data obedientibus sacre congregationi, dum publicum transgressorem impune sese rebus sacris miscentem, & publico applausu gaudentem obseruant.

Bal. Nimum exaggeras ista.

Matth.



Matth. Verissimam tamen dico, scilicet in fronte operis publica transgressio decreti Pontificij, & Ecclesiastici mandati non potest non generare scandalum; nec video qua ratione excusari possit Licetus, nisi prætenu ignorantia.

Bal. Caue, obsecro, ne pleno scientia homini adscribas ignorantiam.

Matth. Parce: sciens, & volens Sanctæ Rom. Ecclesiæ & capituli eius mandatum cõculcauit. Licetus publice legit, Pisis, Bononiæ, Patauij; non potuit ignorare, quod publicis Vniuersitatibus est promulgatum.

*Tertius titulus scandalosus.*

Matth. **T**ertia propositio Liceti est de salute animæ Aristotelis. Quare iam nullus ambigas de Summi Philosophi salute, conferens ista cum alijs à me dudum de illius pietate prolatis „Hac in re Licetus plura cõmittit.

1. Summi Pontificis auctoritatem vsurpat.
2. Christianæ legi detrahit.
3. Patrum Ecclesiæ sententias de Arist: abijcit.
4. Historicis de Arist: fidem abnegat.
5. Cultorem Deorum immeritò saluat.
6. Doctrinam supra fas laudat.
7. Mortem Aristotelis non commemorat. Denique salutem certam, cum est incertissima, asserit.

Circa primum. Ad Summum Pontificem Vicarium Christi Saluatoris spectat decernere de salute alicuius hominis saluati per gratiam Saluatoris. Prout Bellarminus docet de Sanctorum beatitudine in to. 2. lib. 1. cap. 8. & 9. col. 738. Sed & Urbanus VIII. cum congregatione Sancti officij modum imposuit circa opinionem, & honorem exhibitum ijs defunctis, qui non sunt ab Apost. Sede titulo Beatorum, vel Sanctorum insigniti. Vt refert Diana in 4. par. car. 28. decretum anno 1626. die 13. Maij. Quod decretum amplificatum est, vt in Tom. 4. Bullarij in appendice car. 38. Incipit *Cælestis Ierusalem* sub die 5. Iulij 1634. in quibus decretis discimus, ad Sanctam sedem Apost. referuari declarationem de salute alicuius animæ sine dubitatione tenenda. Nunc autem Licetus nouellus Pontifex factus à seipso, sine omni ambiguo nos certificat de salute animæ Aristotelis.

Circa secundum. Iniustum est plus dare certitudinis de salute non Christiano, quàm Christiano. Si ex lege Iudæorum obseruata, potest quilibet priuatus decernere indubitatam salutem obseruatori legis Iudaicæ: ex lege Christianorum nulli priuato licet certam salutem asserere de Christiano, qui cum fide & sacramentis defunctus sit, & cum odore bonorum operum, & integræ famæ: ergo melior est conditio legis Iudaicæ, quàm Christianæ. Quod consequens Iudaismo

C



daismo viam aperit: & Apostolo ad Hebræos 7. dicenti; nihil ad perfectum adduxit lex, apertè contradicit. Dicam cum Sancto Bonaventura tom. 1. in lib. prætitulato, Principium sacræ Scripturæ, cart. 5. col. 1. F. "Lex, quæ obuiat sacræ Scripturæ, & decretis Papæ, & moribus bonis, nullius debet esse momēti. „Si de lege publica hoc dicitur, multò magis hoc sentiendum est de priuatis scriptis Liceti; qui contra Scripturam sacram, contra Pontificis sanctionem, contra bonos mores dat Arist. tanquam Iudæo, quod neque, si Christianus esset, dari posset. Dedi nunc Arist. fuisse Iudæum, quamuis hoc existimem esse iudaicam fabulam, in gratiam Iudæorum à Liceto receptam, & à quodam Iudæo confictam contra historiarum fidem.

Circa tertium. Sententias Patrum de Arist. colligit Ioannes Cottunius in libro de triplici statu animæ disp. 5. in Appendice car. 147. & Franciscus Collius de animabus paganorum par. 2. lib. 1. ex quibus pauca delibo.

Sanctus Hieronymus in Ecclesiasten 12. super illud; "Labor stultorum affliget eos," tradit Arist. cum pluribus è diuina ciuitate deiectum. „Lege Platonem, Aristotelis reuolue versutias: Zenonem & Carneadem diligentius intueri, & probabis verum esse, quod dicitur: labor stultorum affliget eos. Veritatem illi quidem omni studio quæserunt, sed quia non habuerunt ducem, & præuium itineris, & humanis sensibus rati sunt se comprehendere posse sapientiam, ad Ciuitatem minimè perueniunt.

Macarius senior hom. 42. „Nam sapientes huius mundi Arist. & Plato, Socrates, qui rerum notitiam callebant, non aliter se habebant quam Vrbes amplæ: at erant ab hostibus vastati, quia carebant spiritu diuino.

Reijciunt Patres Arist. placita de felicitate, de anima, de mundi æternitate, sed præcipuè de prouidentia Dei reiecta.

Nazianzenus in prima oratione de Theologia "Aristotelis præparcam, & angustis finibus circūscriptam prouidentiam, & artificium; mortales de anima sermones, atque humana dogmata confuta.

Sanctus Epiphanius contra hæreses tom. 2. lib. 3. "Arist. dixit, quæ supra lunam sunt diuinæ prouidentie esse; quæ verò infra lunam, extra prouidentiam esse, & latrone quadam temeraria ferri, prout cōtingit.

Sanctus Ambrosius lib. 1. de officijs cap. 13. "Qui Deum putant curam mundinequaquam habere, sicut Arist. asserit, vsque ad lunam eius descendere prouidentiam.

Sanctus Cyrillus Alexan. lib. 2. contra Iulianum. "Verum discipulus eius Aristoteles non idem sentit, neque animatum mundum totum, neque mentalem; sed neque prouidentia gubernari.

Athenagoras in oratione pro Christianis. "Hoc ipso & Arist. adductus, partes celi inferiores nulla prouidentia regi dixit.

Ta-



Tatianus oratione ad Græcos. "Aristoteles terminū prouidentie impu-  
deter præfixit. „Nimirū Arist. Dei essentiam in suprema Celi parte  
posuit, ab inferiori parte Mundi, maximè à terra, relegauit; guber-  
nare autem posuit mediante motu Celi. Re vera ubi Deus nō est, ibi  
non operatur, neque gubernat. Quam Aristotelis opinionem Licetus Arist. 8.  
in hoc lib. de septimo quæstis repetit, nempe Deum nō esse in terra, phys. 84.  
neque regere hæc inferiora, quæ sunt in eo & in quibus est Deus, nisi 1. celi  
vt & Rex in regno, & Regnum in Rege. De qua re post. Alia quo- 22.  
que ex Patribus infra.

Circa quartum. Historici non pauca notarunt in Aristotelis vita, tan-  
quam vitiosa, vt est apud Laertium, Collium, Patritium, referentes.  
Quæ si vera sunt, de anima Arist. actum est.

Respōdet Licetus, multos inuidisse Aristoteli. "Collius reprobat respō-  
sum. "Quis enim liuoris, & inuidiæ notam inurere audeat, Sanctis-  
simis Ecclesiæ catholicæ proceribus, Epiphanio, Ambrosio, Chriso-  
stomo, Hieronymo, Cyrillo, ac ceteris, quos in Arist. vitia testes lo-  
cupletissimos protulimus? „Insuper hæc ratio defendendi iustifi-  
cabit Iudam proditorem, quasi Matthæus, & Ioannes Euangelistæ  
de illo detraxerint inuidè: quòd Iudas oculos haberet, & rerum  
administrationem, ipsi minimè. Iustificabit Neronem principis  
Apostolorum, & Ecclesiæ persecutorem, omniumque historicorum  
fidem eleuabit sub inuidiæ calumnia. Fuerit inuidia, in ijs, qui cum  
Aristotele vixerunt: in posteris inuidiam ponere est fingere.

Circa quintum. Arist. multorū Deorum cultor extitit, prout ostendi in  
vestigatione 4. peripatetica. Licetus in lib. de pietate Aristotelis co-  
natus est effusissimè ostendere, Deum esse vnum, cum abusu scriptu-  
rarum, atque textuum Arist. Nullum textum inuenire potuit, vel  
Græcū, vel Latinū vulgatæ versionis, in quo Aristoteles doceret vnū  
numero esse Deum. Confugit ad versionem Arabicam, nec animad-  
uertit, Arabicum interpretem non fidelem fuisse in vertendo Ari-  
stotelis textum; sed se legi fidelem fuisse, ac miscuisse suam sectam  
cum Aristotelicis dictis. Sic Sanctus Bonaventura in 1. d. 2. q. 4.  
producit ex principio de cælo, & mundo tex. 2. secundum versio-  
nem Arabicam talem. "Omne enim perfectum in tribus dicimus, &  
hoc numero adhibuimus nosmetipsos magnificare Deum, Vnum,  
Creatorem omnium, eminentem proprietatibus eorum, quæ sunt  
creata. „Sed in textu nostro sic lego. "Qua propter à natura acci-  
pientes tamquam leges illius, & ad sacrificia Deorum hoc vtimur  
numero. „hinc factum est, vt Scholastici veteres Arabicam lectio-  
nem sequentes concorditer dixerint secundum Aristot. vnum esse  
Deum. Fefellit eos interpret. Quòd si Græcum, vel Latinum no-  
strum legisent, longè aliter de Arist. censuissent.

Sed Sanctus Ioannes Chrysostomus super epist. ad Romanos hom. 2. in  
cap. 1. inuehitur in philosophos, qui cultum diuinum Creatori de-

Io. Fræc.  
Picus li.  
4. exami-  
nis ca. 1.



bitum Creaturis persoluerunt, & ait, "Et Arist: quidem aduersus Platonem insurrexit, &c. vt non tam illos conueniat ob sapientiam admirari, quàm auersari., Et paulò post de Apostolo ait; "Accusationes in illos intendēs taxat, omnem illorū idolo-latriam., In eundem locum Apostoli legatur Cornelius à Lapide, idest super epist. ad Rom. cap. 1. ver. 16. Vbi & pellicatum Aristotelis, & Idolo-latriam, ac tandem eum cum alijs in orcum concludit. Perseuerauisse autem Aristotelem in idolorum cultu ad finem vsque, conuincitur ex eius testamento apud Laertium.

Circa sextum. Doctrinam Arist: contra ius, & fas nimium laudat. Laudabilis vtrique est, & magnopere Aristoteles: sed intra mensuram hominis: nec plus est illi homini, aut æqualiter fides habenda, vt Deo. Itaque Doctor subtilis maximè addictus Aristoteli, sed multò magis addictus Christo Domino, Aristotelis sententias reprobatur, vt in prima prolog. ad N. ponit errores de Deo, & de Angelis; sed & de hominibus in politia, quòd Dijs cultus sit exhibendus, Filij orbat non sint nutriendi, Abortus procurandus in casu: atque ad Deos luxuriæ colendos descendit, vt ego in gratiam Scoti animaduerti. Scotus quoque in 1. d. 8. q. 5. in 2. d. 12. q. 2. in 4. d. 43. q. 2. & sæpius Arist: dogmata confutat. Sed vnum dogma de mundi æternitate, & ex consequenti de necessitate naturali Dei in mouendo ad extra, euerit fidem de creatione mundi, de fine mundi, de resurrectione vniuersali, de iudicio finali, de vita æterna, ac denique totam sacram Scripturam, & Apostolicas traditiones ponit vt humanas inuentiones. Licet hæc Scoti, & Scotistarum dicta ægerrime tulit: & in lib. de pietate Arist. assimilauit Scotum & suos (suppresso nomine) ipsi Cham, qui verenda patris Noe detexit. Quasi Theologi Christiani officium sit, dissimulare ea, quæ sunt contra Christum in fide & moribus, ne Aristotelem detegat. Fortè tamen Scotistarum aliquis procedente tempore hæc à Liceto reposcet.

Quid si ego nunc referam initium, medium, finem Aristotelicæ doctrinæ demonis nomine esse obsignatum? nec frustra Dæmon vera dicit: dicit enim, vt fallat.

Initium philosophandi fecit Arist: iussu diaboli. Cum enim consuleret oraculum diabolicum, Pythia, perquam Apollo Pythius responsa dabat, iussit Aristotelem philosophari. Ita scribit Philoponus in vita Arist: quæ ad initium Logicæ Arist: impressa est.

Aristoteles Dæmonem familiarem habuit, à quo discubat: testibus Iodoco Coccio in to. 1. thesauri Catholici lib. 4. art. 5. car. 367. qui citat ad idem Gullielmum Aruernensem. D. Dionysio Carthusiano in 2. d. 5. q. 1. cart. 145. qui & ad hoc affert Gullielmum Parisiensem.

Denique Arist. suam doctrinā in testamento conclusit his verbis "Animalia lapidea cubitorum quatuor Ioui seruatori, ac Mineræ seruatrici

Io Franc.  
Picus se-  
quitur li.  
4. exami-  
nis, cap. 1.



trici in Stagiris. „Ab istis Dijs talem salutem potuit expectare, qualem ipsi habent, hoc est æternam damnationem. Sic enim cælestis propheta cecinit: omnes Dij gentium dæmonia.

Circa septimum. De morte Aristot: duplex est enarratio. Prima, quòd Arist: quærens causam fluxus, & refluxus maris in Euripo, nec inueniens; præ indignatione se se in mare submerferit. Narrat hoc S. Bonaventura tom. 1. in lib. cui titulus, Principium sacre scripturæ pag. 4. col. 2. E. Idem scribunt Sanctus Gregorius Nazianzenus prima oratione in Iulianum, & antiquissimus Sanctus Iustinus tom. 1. pag. 61. in oratione ad Gentiles. Idem docent, Paulus Aresius in lib. de generat. & corrupt. disp. 1. q. 2. sect. 1. car. 23. col. 2. asserit Maginus in Geographia, in descriptione Euboeæ, quæ Negroponte vocatur; & Ioannes Valensis apud Patritium. Rhodiginus lib. 29. cap. 8. eandem rem referunt Fonsæca in præmium Methaph. pag. 3. Collius de animabus paganorum in Arist. Io. Francisc. Picus lib. 4. examinis vanitatis Doctrinæ gentium, cap. 1.

Secunda narratio est, quòd Arist: Athenis, accusatus religionis ab Eurimedonte sacris Cereris, Athenis profugerit Chalcidem: neque illic tutus, sponte aconitum biberit. Commemorant hoc ex Eumelo historico, Laertius, & ab eo Patritius, & alij, ut Collius. Vtrouis modo obierit, damnatus est, qui se se sponte interfecerit.

Bal. An tu ista credis de Aristotele.

Matth. Mihi ratum est de actis vitæ, & mortis Aristotelicæ non credere quicquam, nisi ex veterum autoritate. Amici, quæ in laudem sunt, extollunt: quæ contra, imminuunt: & hæc in æmulationem, & liuorem vertunt. Ego ex Patrum autoritatibus, & historicorum propendeo in damnationem Aristotelis. An sit ita, Dei iudicium est. Tantum dico, si res est incerta ex historicis sæcularibus, atque ex Patribus Christianis magis in perditionem inclinata: non debuit Licetus Summi Pontificis autoritatem usurpare, & salutem Aristoteli sine ambiguo decernere.

Huc refero Sacri Conc. Trident. sess. 6. can. 1. ex cap. 1. de iustificatione. „Si quis dixerit hominem suis operibus, quæ vel per humanæ naturæ, vel per legis doctrinam fiant, absque diuina per Iesum Christum gratia posse iustificari coram Deo; anathema sit. „Non ergo per naturalem philosophiam potuit à peccatis cauere Aristoteles ut prædicit Licetus in lib. de pietate Arist. aut Genesius Sepulveda in Apologia pro Arist: neque per literam legis Moyli, ut Licetus existimat. Credidisse autem Aristotelem in Iesum Christum venturum recentiorum quorundam excogitatio est, ut ostendit Collius, sed antiquorum testium, qui sint historici, non dialogistarum, vel Poetarum, autoritate caret: idè quæ faciliat: asseritur, eadem negatur.

Aristo-



Aristotelem verò circūcisum fuisse, nec Laertius ait in Aristotelis vita, nec Volateranus de Aristotile scribens in tractatu de claris viris, nec Guerinus Veronensis, qui prolixè vitam Aristotelis prosequitur, nec Theatrum vitæ humanæ, nec Ioannes Franciscus Picus Mirandulanus de Stud. diu. & huma. philos. libro 2. qui multa & magna pro, & contra Aristotilem congeffit. Nec item Philoponus, aut Fonseca, aut Aresius in vita Aristotelis. Sed Licetus Iudæorum fautor Iudæi, nescio cuius, fabulam nouam, omnibus historicis antiquis, & recentioribus præfert.

#### Quarta propositio scandalosa.

Bal. **L**egam sequentia. "Responsa Fortunij. Liceti Genuensis ex Leuitica communitate in almo Liceo Patauino Medici Theorici supremæ Cathedræ.

Matth. Scandalum est, quia Licetus est laicus & vxoratus (nisi forte sit clericus vxoratus) vxorem enim habet, vt notorium est in hac Vrbe. Sed à Summo Pontifice excluditur quiuis laicus à disputatione de rebus sacris. extra de hæreticis in 6. capit. 2. incipiente *Quicumque* §. inhibemus, "Inhibemus quoque, ne cuiquam laicæ personæ liceat publicè, vel priuatim de fide Catholica disputare; qui verò contrafecerit, excommunicationis laqueo innodetur," Alfonsus de Castro in lib. 1. de iusta hæreticorum punitione cap. 19. car. 99. pag. 2. declarans istum Canonem scribit. "Nam illic Papa veram disputationem prohibet, non autem fictam. Ficta quidem est disputatio, quæ solis verbis, & non animo fit; qualis est inter illos, qui cum sint in eadem sententia concordēs, argumentantur, & respondent, vt rei veritatem clarius inueniant. Sicut etiam est bellum fictum inter eos, qui hastiludia exercent. Disputatio vera est inter illos, qui non solum verbis, sed etiam animis contradicunt, & sententias prorsus contrarias tutantur. Disputationem fictam faciunt viri catholici, cum de rebus fidei disputant: quia idem concordī animo sentiunt, & solis verbis contradicunt. Disputationem veram, & non fictam habent viri catholici contra hæreticos cum de fide catholica disputant: quia sicut exterius verbis pugnant, ita interius animis dissentiunt. Hanc veram disputationem, quæ cum hæreticis de fide habetur, prohibet Papa personis laicis; ne videlicet publicè, aut priuatim de Fide catholica cum hæreticis disputare audeant: Et meritò id prohibuit: quia licet essent aliqui laici docti, qui benè, & sine periculo possint cum hæreticis disputare; leges tamen non decernunt de ijs, quæ rarò contingunt, sed de ijs, quæ vt in plurimum eueniunt. Rarò autem contingit, laicos esse doctos in fide, & ad disputandum de ea disertos: & ideo ne ipsi in disputatione succumbentes



bentes sibi ruinæ occasionem assumerent, aut alijs auditoribus præberent; meritò illis fuit talis disputatio interdicta. Alia vero disputatio de fide, quæ fictè inter Catholicos exercetur, non est laicis per illud capit. *quicumque* interdicta: quoniam disputatio ficta non est propriè disputatio: nec bellum fictum est propriè bellum, nec homo pictus est propriè homo. Et si hoc benè aduertisset Glosa in illo cap. *quicumque* *s. inhibemus*, non tantis premeretur angustijs, quibus illic premitur: & facile dissoluisset laqueos, quibus se teneri putavit. „

Cornelius à Lapide in epist. ad Romanos cap. 10. ponderat Apostoli verba. „Quomodo ergo inuocabunt, in quem non crediderunt? aut quomodo credent ei, quem non audierunt? Quomodo autem audient sine prædicante? Quomodo verò prædicabunt, nisi mittantur? Sicut scriptum est: quàm speciosi pedes euangelizantium pacem, euangelizantium bona? Lapidus ex hac autoritate docet, neminem posse de rebus supernaturalibus disserere, nisi à Deo mittatur. „Hinc patet, neminem esse audiendum, nisi legitimè mittatur ad prædicandum à Deo, vt satis patet ex Isaia, quem citat, hic Apostolus. A Deo, inquam, vel proximè & immediatè: & tunc opus est miraculis, vel signis supernaturalibus: quibus is, qui mittitur, hominibus probet, se mitti à Deo; vel mediatè, vt nimirum mittatur à Christi Vicarijs, & successoribus, scilicet Pontificibus, & Episcopis, vt ordinariè sit ex institutione Christi „Hæc ille. Atque Licetus non est à Deo immediatè missus ad tuendam Fidem catholicam: nulla enim miracula fecit Licetus, quibus probaret se à Deo missum. Nec missus est mediante Christi Vicario: imò inhibita est laico disputatio de fide. De qua disputatione Sacerdoti à Deo reservata, plura congerit Melchior Cano de locis Theologicis lib. 5. à car. 289. ad 294. & Paulus Apostolus ad Hebræos 5. „Nec quisquam sumit sibi honorem; sed qui vocatur à Deo tamquam Aaron. Sic & Christus non semetipsum clarificauit vt Pontifex fieret; sed qui loquutus est ad eum: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Quemadmodum & in alio loco dicit: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. „Ergo cum Deus officium docendi res sacras Sacerdoti mandauerit ex Malachia cap. 2. „Labia Sacerdotis custodiunt scientiam, & legem requirunt ex ore eius, quia Angelus Domini exercituum est. „ideò neque Sacerdos legalis, neque Sacerdos Christianus, neque Christus Dominus Sacerdos Sacerdotum assumunt sibi honorem docendi res diuinas; sed expectant à Deo mitti. At laicus noster Deum non expectauit, neque Dei Vicarium: sed cum concertatio inter offensores meos & me, à meis offensibus delata esset ad Tribunal Summi Pontificis, vt Licetus publicauit per hanc Urbem patavinam; noluit hic laicus homo expectare iudicium Summi Pontificis, sed præuenire, & præiudicare: vide-

licet



licet docere Pontificem summum, non ab eo discere.

Qua in re ascribo Sancti Bonaventurae sententiam ex lib. 2. d. 34. q. 4. n. 23. "Et huius ratio est potissima ipsa mater cecitatis superbia, quæ regnat in quibusdā laicis quantum ad ea, quæ sunt Fidei, & morum. Cum enim sint idiotæ præsumunt sacram Scripturam exponere, quæ est profundissima omnium scripturarum. Cum iterum habeant quandam honestatem exteriorem, contemnunt vitam omnium aliorum, & meritò huius duplicis superbiæ excæcantur.,"

Bald. Sanctus Bonaventura infurget in laicum idiotam: at Licetus est omnium doctrinarum callentissimus.

Matth. Sit in alia aliqua facultate. In rebus Theologicis nunquam fuit discipulus, quamvis haberi velit Magister in Israel. Lege in pag. 14. lin. 8. "Hanc ex ore mei prorsus infantis in rebus Theologicis, atque vix Theologicum nectar lactentis, perficere laudem voluerit æternæ suæ generationis? noui me de rebus Theologicis eloquentem non esse ab heri, & nudius tertius, ex quo de sacris Dei Mysterijs a plerisque viris Theologis interpellatus sum.," Duæ hic sunt laudes speciosæ: altera, quòd non sit discipulus in Theologiæ: altera, quòd à viris Theologis, vt Magister eorum interpellatur. Si hæc vera sunt, idiota est in rebus sacris. Si vera non sunt, ad inanem laudem apponuntur.

Verùm Sanctus Hieronymus in epist. ad Paulinum sic loquitur. "Hæc à me perstricta sunt breuiter, vt intelligeres te in scripturis sacris sine preiudicio, & monstrante semitā non posse ingredi.," Id ostendit in grammaticis, rhetoribus, & omnibus scientijs, atque artibus concludens. "Absque Doctore esse non possunt quod cupiunt. Quod medicorum est, promittunt medici: tractant fabrilis fabri. sola scripturarum ars est, quam sibi passim omnes vendicant. Hanc garrula anus, hanc delirus senex, hanc sophista verbosus, hanc vniuersi præsumunt, lacerant, docent, antequam discant. Alij adducto supercilio, grandia verba trutinantes, inter mulierculas de sacris literis philosophantur.," Et infra, "Taceo de mei similibus, qui si fortè ad scripturas sanctas post sæculares literas venerint, & sermone composito aures populi mulserint: quidquid dixerint, hoc legem Dei putant: nec scire dignantur, quid Prophetæ, quid Apostoli senserint, sed ad sensum suum incongrua aptant testimonia; quasi grande sit, & non vitiosissimum docendi genus deprauare sententias, & ad voluntatem suam scripturam trahere repugnantem.," Hæc de primaria Theologia inter viatores, hoc est, de sacra scriptura Sanctus Hieronymus. Hoc idem de theologia secundaria, nimirum de scholastica, quæ maximis est laboribus ac difficultatibus discenda, dicam ego.

Bald. Tu isthæc liberè admodum dicis. Licetus enim ex Concilijs, & ex Patribus vtramque theologiam hausit, qui optimi sunt theologiæ Doctores.

Matth. Utinam sic esset. Iactat Concilia & Patres in generali. Sed hoc genus



nus probationis cuilibet homini verboso est in promptu . Citare autem concilia, & Patres in speciali, est hominis in conciliorum, & Patrū lectione versati. Videbimus in decursu, Licetū præter concilia, & Patres, à me indicatos, vix aliquem proferre. Ex eis autem, quos illi scripto dedi; quos potuit ad suum sensum torquere, vtcumque exaggeravit. Concilium Apostolorū à Sancto Clemente primo scriptum, Concilium Romanum sub Sancto Dionysio noluit videre. Patres, Sanctum Ignatium, S. Iustinum, S. Ciprianum, S. Ambrosium, S. Athanasium, & alios plures, quasi nihil essent, præteriiuit. Debuit utique authoritates à me allatas afferre, & illis respondere: sed non est possibile. Verū ne præueniamus ista: nūc ostendo rationem scādali quintam. Quando coram Principe causa aliqua pendet, licentiæ immoderata est, si homo priuatus, vel etiam publicus Iudex inferior, decidere causam velit, & Tribunal cōtra Tribunal supremū erigere. Scripsi meum librum defensionis. Offensores mei causam ad summum Tribunal Ecclesiæ detulerunt. Libellus infamis 1647. sine authoris nomine per hanc Urbem Patavinam vagauit, & Licetus illum præseminauit: simul me traducens tanquam hæreticum, & Arianum. Non poteram habere libellum. Felicior fuit ille seminando, quā ego inquirendo. Arripui calamum & contra librū quendam, qui aliquid tale scriptum habebat, collegi sacre Scripturæ authoritates, & cathenas Patrum, atque Scholasticorum, qui scripturas illas exposuerant de Filio Dei, sicut & ego exposueram: quorum plures in Epistola ad te *Balde* reposui. Licetus publicauit meum librum iudicari à Sacra congregatione, & multa talia. Quare sciens & volens precipitauit iudicium post tres annos, videns sacrum Tribunal præcipitare nolle. Interim meum scriptum videbatur mihi cum Fide catholica consentire: nec tamen mihi fidens aliorum quoque Theologorum quæsiui Iudicium. Itaque excellentissimum Patrem Theologum Dominicanum in Vniuersitate publica sic sum alloquutus. Scimus inter Thomistas, & Scotistas creberrimas esse de opinione controuersias; sed esse consensum in fide. Accipe quæso, scriptum meum, & seposita cura de opinionibus, examina diligentissime, si quid à Fide catholica dissidet, illudque sincerè mihi indica, nam libentissimè emendabo. Sin autem non dissentit à fide, in testimonium veritatis meo scripto subscribe. Legit Pater doctissimus acuratè quantum voluit. Eisdemque verbis alios duos sum alloquutus, viros valde doctos & pros: hi tres sunt.

Magister Cyprianus Philippinus in Vniuersitate Patavina publicus Theologus.

Magister Benedictus Bartholinus, Venetus sacre Theologiæ Magister ordinis Prædicatorum.

Magister Bernardinus Francus Carmelita Cremonensis in Collegio Carmelitarum Regens.

D

Tres



Tres alios de facie non cognoscebam, sed neque nunc novi omnes; detuli autem scriptum meum ad superiores locorum sacrorum, qui examinandum darent meum scriptum, quibus vellent: atque hi sunt.  
 D. Franciscus Finetus Venetus Theatinus sacre Theologie professor.  
 D. Ioannes Morandus Cl. Regularis sacre Theologie Lector.  
 Magister Octavianus Ferretus Perusinus apud Eremitanos Sancti Augustini Regens. Neminem ex Franciscanis volui, ne domesticos testes adhiberem.

Licetus legit istos subscriptos, & laicus non Theologus de Theologis censuram talem tulit pag. 204. ad lin. 18. "Quare mirandum est istam opinionem novam, non solum collaudatam esse subscriptionibus aliquorum etiam hoc ævo Theologorum apud nos, vel ex Diuo Thoma profitentium. Sed etiam in animum irrepsisse celebris auctoris, qui contrariam sententiam veram prius, & publice professus fuerat in scholis, & inuulgauerat editam typis in epitome consentiens communi Patrum doctrinæ."


Ceterum ut de subscriptoribus illis existimare licet, eos non tam argumentis & autoritate primi Magistri recentis opinionis persuasos, atque permotos, quam obsequij causa, rogatos ab amico subscripsisse nouo placito, reclamante ne quicquam Aristotele, veritatem amicitiae semper anteponendam esse. „Iudicauit præsumptus Theologus veros Theologos tanquam desertores veritatis Christianæ & Christi in gratiam mei ut amici. Cum nemo illorum mihi esset amicus propter solitariae meae vitæ institutionem. Iudicauit patrem Theologum publicum, professorem Diui Thomæ ut alienum à D. Thomæ. Cum ille totam ætatem in D. Thomæ doctrina discenda, atque docenda consumpserit: Licetus verò, ausim dicere, nec tres quidem D. Thomæ quæstiones integras legerit. Iudicauit meam sententiam antiquissimam, tanquam novam: & maximè concordem meo Epitome, atque patribus, esse discordem. Iudex inexpertus nouorum, & antiquorum dogmatum, consentientium, vel dissentientium. Iudicium de septem Theologis, & præiudicium ante iudicium Summi Pontificis ostendunt, quantum sibi assumat Licetus.

LIBER



## LIBER SECVNDVS.

*Observationes in Epistolam Liceti de creatione  
Filij Dei.*

Bal.  Xordiamur observationes à pag. 1. & ea, quæ tibi videbuntur per ordinem excutiamus.

Matt. Sic agendum est, ne quicquam prætermisum dicatur. † Illud moneo, quæ breuem excussionem exigunt, per ordinem tangenda videri: quæ prolixiores, esse reponenda seorsum ne institutus observationum ordo nimium interrumpatur. †

Bal. Lego in prima pagina. „Septenarij numeri mystica ratio mirificè congruit argumento præcipuo nostri voluminis.“

Matt. Quoddam est argumentum præcipuum Licetici voluminis.

Bal. Ex inscriptione libri præcipuum cognosce argumentum: est enim creatio Filij Dei ad intra. hinc sequitur Termaximus. „Etenim elucet plurimum in opere creationis quam in præsentia primario tractamus. „Quippe creatio nihil est aliud, quam productio creaturarum à Creatore Deo? „

Matt. Hic observatio prima sit. omne æquiucum prius est distinguendum, quàm definiendum, ut logicorum regula est. Inde S. Joannes Damascenus in sua Logica cap. 30. edixit. „In æquiucis porro tria querenda sunt, nempe ac sint æquiuoca, tum de quot significationibus dicantur: ac postremò, de quo significato interrogatio facta sit. „Nunc Licetus nec dixit, an creationis vox sit æquiuoca: nec quot significationes habeat, neque de quo significato sit interrogatio, vel responsio. Aristoteles quoque in 2. Elenchorum cap. 2. iubet: cum vox, aut oratio multiplex offertur, peccatum esse non dividere à principio, iubetque non esse cunctandum dividere: tum ne suspicio ignorantie oriatur de respondente, si non à principio, sed in fine distinguat: tum ne redargutus videatur. Et in primo de Celo 110. præcipit, multipliciter dictum dividi. nam & si nihil referret ad rationem, tamen indeterminatus est animus. Cum enim in voce multæ naturæ significantur, immanifestum est, secundum quam loquutio fiat. Merito distinctio vocis æquiucæ præcipitur à Theologo, & à Philosopho: quoniam æquiucatio, & amphibologia est latibulum hæreticorum, & Sophistarum. Statim igitur vox æquiuoca est distinguenda, & significatum determinatum eligendum, ne deceptoris pateat occasio fallendi: ne intellectus lectoris, vel auditoris indeterminatus hæsitet.

Bal. Termaximus Doctor nō ignoravit hanc regulam ad pag. 35. scripsit  
D 2 prius



prius distinguenda esse æquiocorum significata, quàm eorum definitiones afferantur ex Arist. 1. topicorum cap. 14.

**Matt.** Ergo Licetus sciens & volens transgressus est regulam Theologicam Damasceni, philosophicam Aristotelis, imo & propriam: etenim triginta quinque paginas contra regulam consumpsit. Volebat quippe Licetus contra me disputare ad nomen, non ad rem: noluit idcirco à principio commemorare Aristotelis regulam, qua prohibetur disputatio ad nomen. Quo circa hic primo loco illam Aristotelis doctrinam referam. Secundo eam doctrinam observabo, ne transgressorem Licetum imiter.

Scribit autem Aristoteles, tres utilitates oriri ex distinctione vocis multiplicis. "Vtile autem ipsum quidem quod quotupliciter dicitur considerasse.

1. Ad diluciditatem. maximè autem quis sciet, quid ponatur, manifesto facto quotupliciter dicitur.
2. Et ad fieri secundum rem eandem, & non ad nomen syllogismos. Si enim immanifestum sit, quotupliciter dicitur, contingit non ad idem, & qui respondet, & qui interrogat ferre intellectum. Manifesto autem quotupliciter dicitur, & ad quid ferens ponat: ridiculus videbitur interrogans esse, si non ad hoc sermonem faciat.
3. Vtile etiam, & ut non falsa ratione decipiamur, sed decipiamus potius: nam scientes quotupliciter dicitur, non allucinabimur, sed sciemus, si non ad idem sermonem faciat is, qui interrogat; & ipsi interrogantes poterimus apparenti ratiocinatione fallere, nisi is, qui respondet agnoscat, quotupliciter dicitur. Hoc non in omnibus semper possibile, sed quando fuerint eorum, quæ multipliciter dicuntur alia quidem vera, alia autem falsa. "

Subdit Arist. "Est autem propriè non conveniens modus hic dialecticæ. Quare omnino vitanda dialecticis huiusmodi ad nomen disputatio, nisi quis aliter non possit de proposito differere, hæc Aristor.

Quo monitore, disputatio debet fieri ad rem significatam, non ad nomen: nam disputatio ad nomen est omnino aliena à dialectico & propriæ philosophicæ, ut ibi Sueslanus aduertit. In quo Arist. documento aliquid est recipiendum homini Christiano, & studioso; scilicet ne fallamur: & ad hoc utilis est distinctio vocis multiplicis. Non est recipiendum dictum, ut nos fallamus: non enim amator veritatis debet, aut vult fallere, siue querere sibi ea, per quæ possit fallere; sed summopere cauere debet, ne fallat vel fallatur.

**Bal.** Sub hac regula Aristot. quid colligis?

**Matt.** Primo dico vocem creatio esse multiplicem, quod in declaratione de fide S. Dionysius Papa cum Concilio Romano docuit, & S. Athanasius in epist. de decretis Nicenæ Synodis retulit. Ad hæc Licetus in cap. 5. 6. 7. 8. 9. 10. multas significationes (nec tamen omnes, quibus utitur) numerat: non ergo nunc sincerè agit, non distinguens nomen mul-



multiplex, vt dilucidè clarescat, quid dicat, vel non dicat. Item ne argueret ad nomen, sed ad rem: tùm ne falleret, vel falleretur: sic enim non distinguens processit, vt lectorem falleret, & in me arguendo latere posset: & tertio duo opposita statim poneret, nam in titulo libri ponit creationem ad intra, in prima pagina lin. 18. ponit creationem ad extra, vt primariò intentam.

Bal. Ista placidè discernemus: nam ita dicere est vti accusationibus, non argumentationibus.

Matt. Argumentatio sit. Quilibet Theologus, vel Philosophus tenetur à principio vocem æquiuocā distinguere, & significatū sibi propositū determinare. Licet *creationis* vocem æquiuocam (ex probatis) proposuit, neque distinxit significata, neque significatum propositum determinauit. Ergo contra regulam egit; neque optauit fines propositos obseruari ipsius regulæ, sed propositos transgressori.

Bal. Et si non distinxerit à principio *Termaximus*, distinguet oportune, ne queraris.

Matth. Interim multiplici abutitur, ad nomen disputat, lectoris animum incertum relinquit.

Secundò dico, in epistola ad te data collegisse me hæc quatuor significata vocabuli *creatio*.

1. Creare est producere siue ex aliquo, siue ex nihilo.

2. Producere ex aliquo.

3. Facere siue ex aliquo, siue ex nihilo.

4. Facere ex nihilo.

Nunc ex illis duo recipio cum D. Thoma p. part. q. 45. art. 1. Vnum enim significatum est, "creare est ex eo, quod est, ordinando aliquid constituere: vel prout ego mutauit pro voce *constituere* actiue, est producere ex eo, quod est: quod autem est, est aliquid. Alterum significatum creare est facere aliquid ex nihilo. Primum significatum. D. Thomas prompsit ex D. Augustino in lib. 1. contra aduersariū legis & prophetarū cap. 23. & in lib. de Moribus Manichæorum cap. 7. D. Augustinus prompsit ex diuina Scriptura, in qua frequenter, & expressè legimus creationem ex aliquo; vt Sapientia 11. Eccl. 17. & 33. & 38. & alibi. Secundū significatū sumit D. Thomas à Strabo in glosa ordinaria super caput 1. Genesis. Citauit Beatus Doctor glosam extra scripturam, quia nō habebat textum Scripturæ expressum, quem citaret pro creatione ex nihilo. S. Bonauentura quoque in 2. vtroque vtitur significato: nam in prologo secūdi cū scriptura creationem ex aliquo adhibet: in q. 6. d. 1. & sepius in disputatione Scholastica, creationē ex nihilo. Has duas significaciones determinatas posuit D. Tho. & sufficere credidit. Has ego posui in lib. defensionis, & tu in hoc libro ad pag. 8. retulisti. Hæc duo significata mihi sufficiunt in præsentia.

Sufficiunt ad probandum præter creationem ex nihilo à Scholasticis vtitatā, dari creationem ex aliquo vtitatam in scripturis. Quia verò

aliquid



*aliquid & nihil* sunt duo contradictoria, ex quibus non potest constitui una ratio substantiæ: propterea vox *creatio* æquiuocè dicitur de creatione in primo, & secundo Significato: quemadmodum & Doctor Angelicus indicauit, loco laudato. Sufficiunt tamen ad declarandum, quo pacto Filius Dei dicatur *creatus*, vel non *creatus*; dicitur enim *creatus* creatione, quæ est productio ex aliquo: de fide enim est, quod Filius sit productus de substantia Patris (quæ est aliquid) ut de principio præsupposito in Patre, & interno in filio. *creatus* non dicitur, non est creatione, quæ est factio ex nihilo: quia Filius Dei nec ratione diuinæ naturæ, nec ratione diuinæ personæ est factus, siue ex nihilo, siue ex aliquo; quare neque est *creatus* in hac secunda significatione.

**Bald.** Conspicio duas significationes creationis, quas nominare possumus vel ex genere, ut sint *creatio productio*; & *creatio factio*; vel ex differentia *creatio ex aliquo*, & *creatio ex nihilo*. Conspicio fontes unde prodeunt, scilicet diuinam Scripturam, & scholasticam facultatem. Conspicio applicationem, nam applicas ad Filium Dei creationem, quæ est productio ex aliquo non quæ est factio ex nihilo.

**Matth.** Verè conspicias. Sed simul conspice in libro Liceti nunquam fieri argumentationem ad rem, sed ad nomen: siue quantum ad significationem creationis, siue quantum ad applicationem creationis ad Verbum Dei.

### Observatio Secunda.

**Bal.** **N**escio, an hæc duo significata creationis contineant definitionem creationis assignatā à Termaximo in hac prima pagina.

**Matth.** Definitiones dicere debueras Liceti, non definitionem. Absurdum est Aristoteli in lib. 6. Top. loco 18. eiusdem rei dari duas definitiones, sed Liceto licent omnia.

Primo sic definit creationem pag. prima lin. 9. "*Creatio nihil est aliud, quàm productio creaturarum à Creatore Deo.*"

Secundo sic lin. 16. *Creatio* "*Generatim sit productio rerum in esse simpliciter, adeoque ipsius esse dependentis ab independente, ac operatio Dei transiens ad extra. proptereaque communis & diuisa tribus personis diuinis.*" In quibus definitionibus illud ommissum est, de quo præcipua controuersia viget, videlicet de differentia, an *creatio* sit ex aliquo, an ex nihilo.

**Si** prima definitio extenditur ad Filium Dei: malè Filius dicetur *creatura*, nam Patres concedentes Filium dici sapientiam creatam, non concedunt dici creaturam, quos citavi in epistola ad Baldum pag. 79. Quibus addo in secundo Tomo, Concilium Toletanum 3. car. 862. **tolum-**



columnia 1. Canone 5. in hæc verba. "Quicumque Filium Dei Dominum nostrum Iesum Christum, & Spiritum sanctum esse Patre minorem asseruerit, & gradibus separauerit, creaturamque esse dixerit, anathema sit."

Si secunda definitio Licetica filio applicatur: tres ex ea erumpunt hæreses, quod esse filij sit *dependens*, quod sit *ad extra*, quod sit *à tribus*. Quamquam etiam illa consequentia Liceti sit suspecta: Est productio in esse simpliciter, ergo in esse dependenti; hanc enim vim consequentiæ habet particula illatiua, *atque aded*. Suspecta est consequentia, inquam, quoniam Filius Dei à Patre, Spiritus sanctus à Patre & Filio producuntur in esse simpliciter, non tamen in esse dependenti.

Si autem neutra definitio aptetur Filio Dei: hæc tractatio de creatione non est ad propositum primarium istius epistolæ. In titulo libri creatio attribuitur Filio; nunc tractatur ad longum de creatione passiva, quæ non competit Filio.

Bal. Ad id, quod obieceras, in his definitionibus compactis de creatione deesse differentiam *ex aliquo*, & *ex nihilo* supplebit tertia definitio creationis, quam in pag. 6. compinxit Termaximus. "Creatio, inquit, propriissime dicta, est productio rerum à solo Deo summo perfecta sine interuentu materiæ, per verbum suæ iussionis ore prolata."

Matth. Hæc tertia definitio, si Liceto credis, est de creatione propriissime dicta. Sed secunda definitio est de creatione generatim sumpta, ut in 1. pag. legere poteris. Nec tamen idem sunt *ex nihilo*, & *sine materia interuentu*: quoniam Filius Dei non est productus *ex nihilo*, & tamen est productus sine interuentu materiæ. Id quod & Scotus in 1. d. 5. q. 2. & Caetanus in 1. par. q. 41. art. 3. obseruauerunt, ut in epistola dixi. Sed Licetus non vult discere à prioribus Theologis, vult docere. Cetera quoad hanc definitionem tertiam, infra obseruabimus circa paginam 6.

### Obseruatio Tertia.

Bal. **Q** Vando conquiescis, prosequar legendo in prima pag. à lin. 11. "Sed in Creatore ternarius diuinarum personarum numerus effulget, in creaturis autem quaternarius ordinum: ex quibus duobus conflatur septenarius numerorum mysteriosissimus."

Matth. In his tria obseruo. Primum, quia Licetus numerat, & nihil numeratur: Sed inde personas, hinc ordines, quibus nihil idem numeratur. Secundum, quod personas diuinas connumerat cum creaturis: quasi Creator, & creatura sint duo miscibilia, conflabilia, è quibus conflatus est septenarius.

Tertium,



Tertium, quod septenarium asserit esse numerorum mysteriosissimum; Sit hæc observatio circa primum ex tribus. Quæ enim connumerantur, debent in aliquo vno convenire, ut in uniuoco, vel analogo. Aequiuoca enim numerantur, quoad dici, non quoad esse, atsetore Beato Bonaventura 1. d. 14. q. 2. num. 15. Cum enim æquiuoca non habeant unam rationem quoad esse, nec possunt numerari quoad esse.

Sanctus Augustinus in 7. de Trinit. cap. 4. amplè ostendit, quæ numerantur, debere in una ratione formali convenire: ita ut interrogati, quid tres, vel quid quatuor? respondere debeamus unam rationem communem numeratis. "Cum dicimus, inquit, equum tuum non esse eum, qui meus est, & tertium alicuius alterius, nec meum, nec tuum: Fatemur tres equos esse, & interrogati quid tres? responderemus tres equos nomine speciali: generali autem tria animalia. Item cum dicimus bouem non esse equum, canem verò, nec bouem esse, nec equum; tria quædam dicimus: & percontantibus quid tria? non iam speciali nomine dicimus tres equos, aut tres boues, aut tres canes, quia non eadem specie continentur, sed generali tria animalia; siue superiori genere tres substantias, vel tres creaturas, vel tres naturas, &c. Sic, quoniam Pater, Filius, Spiritus sanctus sunt tres, qui testimonium dant in cælo. quærentibus quid tres? respondemus tres personas: Tunc ad rem. si tres personæ sunt, & quatuor ordines: non possumus nomine speciali dicere septem personas, nec septem ordines. At ex Liceto sunt septem. Sciscitanti mihi quid septem? Respondeat vno nomine, quid commune numeretur in hoc suo conflato septenario?

Tamet si neque sit constans: nunc etenim numerat quatuor ordines; inferius numerabit quatuor substantias, siue creaturas, Angelum, Animam rationalem, Mundum cælestem, Mundum elementarem. Quæ sunt quatuor substantiæ, atque ideo quatuor entitates absolutæ, non quatuor ordines.

Si numerat personas; in Angelis sunt penè innumerabiles personæ, non una. Verum anima rationalis, Mundus cælestis, Mundus subcælestis non sunt personæ. Igitur hic non sunt quatuor personæ numeratæ. Si numeret naturas; in Deo non sunt tres naturæ, sed una: at in cælesti Mundo, & elementari sunt naturæ quam plurimæ, vehementer excedentes septenarium.

Quid denique septem? non septem creatores, quia neque tres creatores: etenim Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt vnus creator ad extra, & vnum principium omnium causatorum, non tres creatores, non tria principia: Neque septem sunt creaturæ, quia tres personæ diuinæ, non sunt creaturæ. Numerat ergo septem, & nihil numerat.

Bal. Imò numerat septem vnitates; tres personarum diuinarum, quatuor rerum à Deo factarum.

Matth. Vnitas entitatem consequitur. Vnum enim, et ens, se se consequuntur



quantur, vt colligimus ex 4. Met. 3. & 10. Met. 8. Nunc autem Scotus Doctor subtilis, qui plus alijs philosophis, atque Theologis pro vniuocatione entis pugnat, in quolibeto 19. K. docet entitatem æquiuocè dici de entitate quiditatiua, & entitate hypostatica. Tres vero personæ diuinæ sunt tres entitates hypostaticæ: Angelus, Animus, Cælum, elementa sunt entitates quiditatiuæ. Tunc arguo. Nullum æquiuocum est numerabile, quia non habet vnā rationem connumerabilem: imò neque comparabilem, per 5. phil. 24. Sed entitas quiditatiua, & entitas hypostatica sunt quid æquiuocum, habentes vnum nomen, non vnā rem, aut rationem: igitur entitas quiditatiua, & entitas hypostatica non numerantur in septenario Licet, sed nihil.

Bal. Numerabit res non entitates.

Matth. Ridiculum, quasi ens, & res non sint synonyma.

Quarta Observatio.

Bal. Quid, obsecro, vetat, ne Creator, & creatura connumerentur?

Matth. Ratio dicta est, quia æquiuocum non potest numerari; si tamen inueniretur aliqua ratio vniuoca, vel analogica, illa facilius videretur connumerari posse in Deo, & in creatura; non quidem numero de genere quanti, sed numero transcendentis de genere entis. Sed tunc quoque numerus esset distrahendus à ratione numeri. Conuertamur ad Patres Ecclesiæ. Sanctus Athanasius in epist. de decretis Nicenæ Synodi pag. 266. proponit argumentum Arianorum ex libro inscripto, *Pastor*, ex quo sic legebant. "Ante omnia crede, quod vnus sit Deus, qui omnia creauit, & absoluit, atque fecit ex non ente. vt essent omnia."

Aduertit Athanasius librum *Pastor* non esse canonicum. Deinde respondet dicens. "Sed id rursus nihil ad filium spectat: loquitur enim liber de omnibus per filium creatis, a quibus ipse alius, & diuersus est. Non enim licet Creatorem cum rebus ab ipso creatis connumerare, nisi scilicet architectum eundem cum ædificijs ab ipso architectatis per delirium dicas."

Sanctus Basilius car. 367. contra Sabellium, & Arium ait. "Qui verò separant à Patre, & Filio, & annumerant creaturæ spiritum; imperfectum faciunt baptismum, defectuosamque fidei confessionem: neque enim filius manet, si spiritus subtrahatur: & rursus si vna aliqua creatura adiuncta fuerit, tota creatura simul accedet ad Patris, & Filij cōnumerationem," quod Basilius infert, vt incōueniens, Licet licet vt cōueniens, videlicet creaturas cum Trinitate connumerare.

Sāctus Cyrillus Alexan. lib. 1. in Io. car. 103. A. de filio scripsit "Si omnia per ipsum facta sunt, non potest ille cum omnibus simul enumerari."

E Beatus



Beatus Bonaventura in 1.d.24.q.1. ad 4. & 5. in oppositum num.8. 9. fundatè, ac dilucidè asserit, Deum non esse connumerabilem cum creatura: asserit istam esse falsam, *Deus & creatura sunt duo à parte rei*. Sed tamen si à parte intellectus tantum ponatur numerus inter Deum, & creaturas; inueniri oportet rationem aliquam connumerabilem.

Numerus quippe ex 1.d.19. q.vltima Sancti Bonaventuræ "Est aggregatio multitudinis, in qua plus est in toto, quàm in singulis partium. Hæc autem aggregatio est ex his solum, quæ habent vnitatem limitatam, quæ plus est cum alio, quàm per se ipsam." Deus autem non potest habere rationem partis, vel compartis respectu causatorum: non rationem potentia ad aliam partem: non rationem ordinabilis, sicut pars est ordinabilis ad totum: non rationem limitati, vel aucti à parte, vel excessi à toto. Quare ex Trinitate diuina, & ex causatis non conflatur numerus septenarius, vt Licetus præ tendit contra Patrum autoritates, & contra rationem. Quin & ad intra non ponitur in Deo numerus absolutè, sed cum particula *personarum* distrahente; multò minus numerabitur Trinitas, quæ ad intra est in Deo cum rebus extra Deum.

Adde his subtilissimas Doctoris subtilis rationes in 1.d.24.q.1. probantes non posse Deum connumerari cum creaturis.

### Quinta Observatio.

Bal. **D**ixeras septenarium non esse mysteriosissimum, comparatis ternario, & septenario.

Matt. Petrus Bongus in lib. de mysterijs numerorum multò plura de ternario, quàm de septenario congerit mysteria. At S. Bonaventura in 1.d.2. q.4. num.22. latè docet, ternarium habere ex se primam perfectionem, & summam (sic lego ex manu scripto Patavino in Bibliotheca ad Diui Antonij.) Prima perfectio est in ternario, quoniam primus numerus est, qui constat ex omnibus suis partibus, vnitatem scilicet, & dualitatem: senarius verò est primus perfectorum numerorum, quia constat ex omnibus suis partibus aliquoties, videlicet tribus, duobus, vno. Perfectio summa est in ternario, quia vnitas (quæ est principium, & completio omnis numeri) reflexa super se ipsam, & quadratè, & cubice; habet eum vnitatem naturæ reali, trinitatem radicis, quadrati, cubi, & cetera illic, quæ Bongus, & Pythagoras pulcherrimè explicat in ternario.

Præterea, quantò magis numerus appropinquat ad perfectionem Dei repræsentandam, tantò magis est mysteriosus. Ternarius in vnitatem suæ specificæ essentia trinitatem vnitatum internarum continens, repræsentat Dei altissimum mysterium, vnam essentiam, & tres intra illam



illam personas. septenarius non repræsentaret, nisi septem personas, quod falsissimum est: non ergo est magis mysteriosus septenarius.

Ad hæc. Si diuinæ Trinitati adiungas vnitatem aliquam creaturæ, non adiungis perfectionem simpliciter, sed perfectionem in infinitum inferiorem, coniunctam cum imperfectione simpliciter. Quamobrem dum diuinæ Trinitati, in qua nulla est imperfectio, adiungitur quaternarius creaturarum, in ipso septenario includitur multiplex imperfectio. Quis autem crederet magis mysteriosum esse illum numerum, in quo multiplex imperfectio includitur, quam sit ille numerus, in quo nulla includitur imperfectio? Deinde si cum Doctore subtili quol. 14. ex ternarijs in rebus causatis abstrahas ternarium transcendentem communem ad ternarium in Deo, & ad ternarium in creaturis; iam ternarius permissiue in aliquo suo inferiori est realiter, & essentialiter Deus, scilicet Trinitas personarum diuinarum. Septenarius non potest esse tantæ dignitatis, nisi septem fingamus personas diuinas, quæ fictio est patentissima hæresis.

Insuper, ex numeris, alij sunt inopes, alij opulenti, alij perfecti. Perfectus numerus est, qui constat ex omnibus partibus suis aliquotis. D. Aug. 3. de gen. ad lit. aliquotæ sunt, quæ aliquoties sumptæ reddunt suum totum. Sic senarius est perfectus, vt antea dixi cum B. Boni. Numerus deficiens, siue inops est, cuius partes aliquotæ sunt minores toto: talis est septenarius, qui sola vnitatem repetita constituitur. Numerus abundans, siue opulentus est, cuius partes aliquotæ superant totum, vt numerus 24. est opulentus: partes enim eius aliquotæ sunt 1. 2. 3. 4. 6. 8. 12. constituunt enim hæc partes numerum 36. In hac distinctione senarius numerus est perfectus, & inter perfectos primus: neque in perfectione cedit, nisi ternario, qui est primæ perfectionis, quoniam constat adæquatè ex omnibus suis partibus aliquotis, & non aliquotis. septenarius verò est deficiens à perfectione, non perfectus: mysteriosus quidem, sed non in summum.

### Observatio Sexta.

Bal. **P** Ergo legendum in pag. 1. lin. 15. "Porro creationem à Deo solo sub ratione trinitatis edi certissimum est.,"

Ad marginem citatur D. Thomas 1. p. q. 46. B. O.

Matth. In eadem pag. 1. lin. 23. "quibus quatuor omnium creaturarum numerum contineri certissimè constat. attendis ne, vigilans Balde, quid certissimum, quid certissimè?"

Bal. Equidem, nam Deus creat sub ratione Trinitatis, & quatuor sunt genera creaturarum vniuersarum simpliciter, Angelus, Anima rationalis, Mundus celestis, & elementaris.

Matth. Quando Licetus ponit similes dictiones certissimum, certissimè?

E 2 *euident-*



*evidentissimum, evidentissime*: tunc sub asseueratione propriæ authoritatis aliquid magnæ falsitatis occultat.

Bal. Certissimum, & evidentissimum est, me tibi non crediturum, nisi probes.

Matth. In hac prima citatione ad lin. 15. tres certissimas falsitates sub titulo *certissimi* contexit.

Prima falsitas est, & quidem turpis, quod in prima pag. prima citatio a Liceto facta, sit citatio falsa. Legi ego D. Th. in p. 1. q. 46. & legi totam quæst. ab initio ad finem, sed nihil tale reperi. Quam rem cum alteri Theologo indicassem, & ille ægerrimè crederet, primam citationem a viro doctissimo factam esse indoctè, & falsò factam; me præsentè legit totam quæst. 46. citatam in 1. p. D. Thomæ visurus, an ego, an Licetus falleret. Legit, & nihil reperit. Tu, si placet, tertius legito.

Bal. Piget; sed duobus testibus credere par est. Interim falsa illa citatio fortè est error impressoris.

Matth. Fortè authoris, cuius erat saltem primum errorem emendare.

Bal. Sed quæ est secunda falsitas, quam hic incusas?

Matth. Secunda falsitas est grauior. S. Thomas tenet, quod Deus creat sub ratione vnitatis, & Licetus illi attribuit contrarium, videlicet, quod Deus creat sub ratione Trinitatis. Etenim S. Thomas 1. p. q. 32. art. 1. probat, non posse agnosci mysterium Trinitatis per effectus. "Virtus autem, inquit, creatiua Dei est communis toti Trinitati; vnde pertinet ad vnitatem essentiæ, non ad distinctionem personarum. Per rationem igitur naturalem cognosci possunt de Deo, quæ pertinent ad vnitatem essentiæ, non autem ea, quæ pertinent ad distinctionem personarum, Quare sicut essentia vna est in tribus, sic potentia creatiua est vna in tribus, sic etiam creatio rerum effectuarum est vna in tribus. Tres ergo personæ creant sub ratione vnius essentiæ, & potentiæ; & ex consequenti vnam indiuisam habet operationem. Tres personæ creant, vt sunt vnus Deus, non autem Deus creat, vt est trinus, aut sub ratione Trinitatis. Sic Argumentor. Virtus creatiua non pertinet ad distinctionem personarum; Trinitas præcisè pertinet ad distinctionem personarum: ergo trinitas non est virtus creatiua Dei. Sed ratio creandi, & virtus creatiua idem sunt; non ergo Deus sub ratione Trinitatis creat, sed sub ratione vnitatis essentiæ, potentiæ, operationis.

Consentit Scotus in prima prologi F. "Proprietas, inquit, naturæ eius (Dei) est, quod sit communicabilis tribus; sed effectus non ostendunt istam proprietatem, quia non sunt ab ipso in quantum trinus. "

Et in 1. d. 3. q. 9. M. ad primum. "Quælibet essentia creata, in quantum hæc essentia producta secundum talem ideam; non representat Deum sub rationi Trini, sed sub ratione vnius; quia non causatur, nec ideatur a Deo sub ratione Trini, sed sub ratione vnius. "

Rufus



Rursus B. Thomas 1. parte q. 45. att. 6. scribit. "Et ideo creare conuenit Deo secundum suum esse, quod est eius essentia, quæ est communis tribus personis, unde creare non est proprium alicuius personæ, sed commune toti Trinitati. „Videtur hæc ratio D. Thomæ esse demonstratio propter quid; in qua est subiectum, *quod creat*, idque est tota Trinitas; in qua est prædicatum commune tribus, *non proprium alicui personæ*, vt est *creare* : in qua est ratio *secundum quam*, vel *sub qua* creare inest subiecto: & est ipsum *esse* atque *essentia communis* tribus personis. Falsissimè igitur Licetus nomine D. Thomæ scribit, quòd Deus creat sub ratione Trinitatis: cum è contrario D. Thomas doceat, quòd Deus, & Trinitas creat secundum rationem essentia communem.

Secundò, Trinitas non est communis vlli personæ diuinæ: Pater nanque non est Trinitas personarum, vel tres personæ, sed vna ex tribus. Filius non est tres personæ, Spiritus sanctus non est tres personæ. Tunc arguo. Ratio, secundum quam personæ creant, non est aliquod proprium alicuius personæ, sed commune tribus personis iuxta S. Doctorem; sed ratio Trinitatis non est ratio communis, vel propria tribus personis sigillatim sumptis, sed est nomen quasi collectiuum trium personarum ex Magistro sententiarum 1. d. 22. & B. Bonauentura ibi dubio 2. ergo Deus non creat sub ratione Trinitatis.

Deindè considero tria posse assignari prædicata, primum *commune* tribus, secundum *proprium* vnius personæ, tertium *commune appropriatum* vni personæ. Postquam D. Thomas docuit, an commune essentiale sit ratio, secundum quam Deus creat; docet, quomodo ipsum commune tribus approprietur, vt sapientia Filio, voluntas Spiritui sancto, concludens. "Et secundum hoc processiones personarum sunt rationes productionis creaturarum, in quantum includunt essentialia attributa, quæ sunt scientia, & voluntas „Processio non competit in Deo ad intra, nisi Filio, & Spiritui sancto: nam Pater à nullo procedit. Processiones sunt rationes appropriandi principium commune creatiuum vt scientiam, & voluntatem. At processiones non sunt Trinitas, nec Pater: igitur ex D. Thoma in hoc loco *Deus* non creat sub ratione Trinitatis, *Trinitas* non creat sub ratione Trinitatis, neque *Trinitas* est ratio creandi. Sed duæ processiones sunt rationes appropriandi scientiam, & voluntatem; at appropriatio nihil facit ad causationem rerum, sed iuuat intellectum nostrum ad cognitionem personarum, & processuum ad intra.

Tertia falsitas est, ponere propositionem erroneam in Fide catholica, & eam tribuere D. Thomæ. Etenim Deus creat sub ratione vnitatis essentia, vt principij primi, & radicalis: sub ratione vnitatis omnipotentia, vt principij proximi, & formalis. Sic Pater, Filius, & Spiritus sanctus, hoc est, Trinitas creat sub  
ratione



ratione vnius essentia, & vnius omnipotentia. Vnde S. Athanasius in symbolo ait: Omnipotens Pater, omnipotens Filius, omnipotens Spiritus sanctus, & tamen non tres omnipotentes, sed vnus omnipotens. Ergo Trinitas creat, vt vnus Deus, & sub ratione vnius Dei. Licet autem vt certissimum asserit, quod Deus creat sub ratione Trinitatis. Trinitas est tres personæ, Pater Filius, & Spiritus sanctus: quare Deus sub tribus rationibus realibus realiter distinctis creat. Quam rem si S. Thomas legeret, pro zelo fidei Catholica fortissimè impugnet.

In Quol.  
8.

Imò ratio trinitatis nullatenus est ratio creandi aliquid ad extra. Scotus in quodlib. 1. 4. l. volens ostendere, non posse nos ex naturalibus cognoscere trinitatem in diuinis per effectus, sic ait "Quia non potest quis scire illud de causa per effectum demonstratione quia: quo circumscripto remanet in causa, quicquid est necessarium ad causandum. Sed circumscripta per impossibile trinitate, haberetur quicquid necessarium est in Deo ad causandam creaturam: quia & principium formale causandi perfectum, & completum, & suppositum habens illud principium formale perfectum, vt patet in quadam quæstione præhabita de hoc mota: videtur autem ad causationem sufficere suppositum perfectum habens principium formale perfectum. „

Idem docuit S. Bonaventura in 3. d. 5. q. 4. & ante ipsos Ricardus de S. Vict. in lib. 3. de trinitate cap. 16. dicens. "Si tantum esset vna persona, adhuc esset in ea plenitudo potentia, & sapientia. „ Quam rem Scotus in 2. d. 1. q. 1. art. 3. cum Ricardo comprobat. Ergo ratio Trinitatis nullo modo est ratio creandi: propterea quod nullum efficiens potest aliquid efficere sine ratione efficiendi. Sed Deus, etiam sublata Trinitate per impossibile, haberet plenitudinem sapientia, & potentia, & quicquid est necessarium ad efficiendum: ergo Deus non efficit aliquid sub ratione trinitatis.

Duas ergo partes tangam circa istam tertiam falsitatem. Vnam in observatione, quod Licetus in ista sua assertione seminat semina Iudaismi. Alteram obiter, quod hæc assertio Liceti est error in fide: dum aliquam rationem specialem creandi attribuit Trinitati; pro quo nunc legantur Bannes, & Molina in 1. parte q. 45. art. 6. & Scor. quol. 8. & in 2. d. 1. q. 1.

Bal. Si hæc duo præstiteris, magnum quid feceris.

Matth. Licetus aufert à diuinis personis id, quod illis conuenit, videlicet esse principium, quod creat: tribuit id, quod illis non conuenit, nempe esse principium quo, scilicet esse rationem qua, vel sub qua creatio elicitur à Deo. Et ex utroque sequitur, quod tres personæ diuinæ Trinitatis non sunt Deus, quæ est intentio Iudaismi, prout S. Cyrillus Alexand. lib. 9. in Ioannem cap. 33. car. 226. B. "Verum, inquit, quoniam multi Iudaicam potius, quàm Euangelicam doctrinam sequen-



sequentes, sufficere putant vnius Dei confessionem, atque cognitionem, & Trinitatis fidem, hac de causa negligunt. „

Bald. Non dubito, quin Iudæi solam Dei vnitatem recipiant, & personarum Trinitatem, Patrem, scilicet, Filium, & Spiritum sanctum deneigent, ac detestentur.

Matth. Arguo. Tres personæ sunt ratio *qua*, vel *sub qua* Deus potest creare, & creat ex Liceto.

Ergo tres personæ non creant, neque possunt creare.

Ergo tres personæ non sunt Deus: quod consequens est Iudaismus.

Bal. Secunda consequentia probatione non eget. Quæcunque enim persona non potest creare, & ex consequenti non creat; illa non est Creator, non est Deus. Accipiat primum consequens tamquam minor sic; tres personæ dictæ non creant, neque possunt creare. planè sequitur conclusio ista: tres personæ dictæ, idest Pater, Filius, & Spiritus sanctus non sunt Creator, non sunt Deus; quæ conclusio Iudaica est procul dubio: sed consequentiam primam probare, hoc opus, hic labor est.

Matt. Ascribo ex Doct. Subtili in quolibeto 8. propositionem hanc. „Ratio quippe agendi non propriè agit. „ Perquam propositionem probat, quòd Pater, & Filius non se habent, vt agens, & ratio agendi. Sed vt innotescat, quanta cum absurditate, & improprietate diceretur, ratio creandi creat, ratio agendi agit, profero Aristotelem magistrum Liceti in 1. de Anima contextu 64. scribentem. „Dicere autem irasci animam, simile est ac, si quis dicat eam texere, vel ædificare: melius enim fortassis est non dicere animam misereri, aut addiscere, aut cogitare; sed hominem animam. „ Audis profectò quàm congruè dicamus istam, homo miseretur & cogitat, nimirum tamquam principium, quod exercet actus istos: quàm absurdè dicamus istam, anima textit, vel ædificat: nam anima est ratio *qua*, vel *sub qua* homo miseretur, vel cogitat. Tunc syllogizo. Nulla ratio agendi agit, aut potest agere, nisi magna cum absurditate, & improprietate loquamur; sed personæ tres, vel Trinitas est ratio creandi *qua*, vel *sub qua* Deus creat: ergo tres personæ, vel Trinitas, non creant, nec possunt creare: non agunt, nec possunt agere. Cui enim non conuenit actus, nisi absurdè, eidem neque potentia inerit, nisi absurdè: igitur tres personæ, quæ sunt ratio creandi, non creant, nisi absurdè attribuamus illis actum creandi: quare neque potentia creandi illis tribui potest, nisi absurdè. Ita probata sit à me prima consequentia, abs te secunda.

Bal. Sinistrè iudicas de Termaximi Theologi, & Philosophi mente, quasi Iudaismum seras.

Matth. Quemadmodum hi, qui feminant, ipsa semina humo contegunt, ne videantur: interea cum semina radicem fixerint, reijciunt tegumentum, seseque qualia sint, ostendunt, noxia vel innoxia; ita causas



tas feminator Licetus semina Iudaismi proiecit in hanc epistolam (nec dubito, quin in alijs quoque suis operibus); sed ea semina paulò ante, vel paulò post occultat sub veritatibus catholicis, ne zizania appareant; quæ postquam menti lectorum inhæserint, & ipsa se prodent; & feminator docebit, illa fuisse artificiosè appositæ, ut impune posset docere opiniones, quas volebat. Nunc docet creationem edi à solo Deo sub ratione Trinitatis: sed occultat sub sacro nomine D. Thomæ; occultat sub vocabulo catholico vnus operationis adextra. Sed tamen perspiciunt Theologi ipsum principium quo agendi non esse principium quod; at personæ tres sunt ipsi Liceto principium quo, seu ratio sub qua creandi: ergo tres personæ non sunt principium quod creat: & clarè, Pater non creat, Filius non creat, Spiritus sanctus non creat.

**Bal.** Sustine. lege epistolam, in qua ponit creationem esse operationem indiuisam tribus personis diuinis. Cum ergo operatio sit vna trium personarum, ratio creandi erit vna.

**Matth.** Ita tu quidem dicis. Sed Licetus dicit, Trinitatem esse rationem creandi. Multiplicata per se ratione agendi sub qua, multiplicatur & actio; sed Trinitas Liceto est ratio creandi, sub qua Deus creat: ratio Trinitatis importat tres personas realiter distinctas, atque tres proprietates personales realiter distinctas: ergo tres erunt creationes realiter distinctæ respectu cuiusvis vnus creaturæ; quod est absurdissimum.

**Exeat** nunc aliquis Iudaismus nouellus, & argumentetur. Si Christiani ponunt, quòd Deus creat sub ratione Trinitatis, hoc est sub tribus rationibus realibus realiter distinctis: ergo in vnus creaturæ productione erunt tres creationes reales, & realiter distinctæ. Consequentia est manifesta, quia multiplicato per se priore, multiplicatur per se posterius, ut acutè docuit Scotus in 4. d. 10. q. 2. H. variato priori essentialiter variari posterius; consequens est absurdum prorsus & superfluum: igitur absurdum est antecedens illud, quod ponunt Christiani, ut certissimum ex Liceto: videlicet, tres personas esse rationes, sub quibus Deus creat. Negato igitur hoc antecedente infertur, quòd in Deo nec sunt tres personæ, nec Trinitas. Quam conclusionem Iudaismus priscus, & nouellus intendit.

**Bal.** Dum ista considero, animaduerto à patribus catholicis poni Spiritum sanctum esse vnicum, & spirationem eius esse vnicam; quia Pater & Filius spirant, ut sunt vnum in vi spiratiua. Consimiliter Pater, Filius, & Spiritus sanctus creant vnica creatione, quia creant, ut sunt vnum in vi creatiua: S. Augustino teste. 5. Trinit. cap. 24. "Fattendum est Patrem & Filium principium esse Spiritus sancti, nò duo principia. Sed sicut Pater & Filius vnus Deus, & ad creaturam relatiuè vnus Creator & vnus Dominus; sic relatiuè ad Spiritum sanctum vnum principium. Ad creaturam verò Pater, & Filius, & Spiritus



ritus sanctus vnum principium, sicut vnus Creator, & vnus Dominus. „

Matt. Verè dixisti, tres personas sub ratione vnus principij creare, & esse vnum creatorem: sed Licetus contrarium dicit, Deum creare sub ratione Trinitatis, hoc est sub ratione trium personarum realiter distinctarum. Concludit Catholicus cum Augustino, vnam creationem singularem à tribus elici sub vnica ratione singulari: sed Licetus concludit vnicam creationem indiuisam tribus communem sub triplici ratione. Quia tamen vnum est indiuisum in se, per tradita in 5. Met. 11. & 10. Met. 2. idèd distinguet vnitatem esse vel collectiuam, sicut Apostoli sunt vnus chorus, sicut homines sunt vna gens, sicut fascis est vnus; vel simpliciter vt vnitatem numericam, sicut punctum, vel Sortes. Quando igitur manifestabit fructum seminati Iudaismi, subterfugiet Licetus apparentem contradictionem, dicens. Qualis est vnitas Trinitatis, vt rationis creandi, talis est vnitas creationis ædite sub tali ratione creatiua. Sed vnitas Trinitatis est vnio, & indiuisio collectiua, sicut certissimum est Christianis: non autem est vnitas simpliciter numerica. Similiter vnitas, & indiuisio creationis est vnitas collectiua trium creationum, non autem vnitas simpliciter numerica.

Bal. Ratio hæc probandi pro Iudæis, & respondendi pro Termaximo est satis apparens.

Matt. Vtinam nullos hæcenus deceperit. Porrò vt alio quoque modo appareat ratio pro Iudaismo ex illo asserto Liceti, supponamus, quòd verum est iuxta fidem catholicam, in diuinis non esse Trinitatem secundum essentialia communia tribus, sed præcisè secundum notionalia propria personarum. Istud suppositum constat ex cap. Firmiter extra de Summa Trinitate & fid. cathol. “Hæc Sancta Trinitas secundum communem essentiam indiuidua, & secundum proprietates personales discreta. „

Ex Concilio Toletano 11. & adest in 3. tom. concil. car. 17. colum. 2. “Hæc ergo sancta Trinitas, quæ vnus, & verus Deus est, nec recedit à numero, nec capitur numero: in relatione enim personarum numerus cernitur, in diuinitatis substantia, quid enumeratum sit non inuenitur: ergo hoc solo numerum insinuant, quod ad inuicem sunt: & in hoc numero carent, quod in se sunt. „ Igitur numerus Trinitatis cernitur in proprietatibus personalibus, & personis. Proprietates personales sunt *generare, generari, spirari*: quæ proprietates sunt incommunicabiles, vt quo per se primo. Personæ sunt Pater, Filius, Spiritus sanctus: quæ sunt incommunicabiles vt quo per se, non primò.

Quam ob rem ratio, sub qua Deus creat, scilicet Trinitas, non est communis Patri: quia Patri non communicatur vt quo filiatio, vel filius, spiratio, vel spiritus. Tunc argumentor.

F

IIIa



Illa persona, quæ non habet in se formaliter rationem formalem, *sub qua* Deus creat: illa non creat, neque potest creare. Quod enim non habet rationem agendi, non agit, nec potest agere: sicut aqua non habens in se rationem calefaciendi, non calefacit: ignis non habens in se formaliter rationem frigefaciendi, non frigefacit. Nunc autem Pater æternus non habet in se formaliter filiationem, aut filium, spirationem, aut spiritum: quæ sunt rationes, sub quibus Deus creat. Igitur Pater æternus non creat, nec potest creare. Eadem ratio est de Filio, qui non habet in se formaliter ipsum generare, vel Patrem; ipsum spirari, vel Spiritum. Eadem ratio est de Spiritu sancto, qui non habet in se formaliter generare, vel Patrem: generari, vel Filium; ergo nulla persona diuina vel creat, vel creare potest; quare nulla persona Trinitatis est Deus, & ecce conclusus Iudaismus propter illam Liceti assertionem.

Bal. Hæc ratio videtur planè efficax.

Matth. Efficax utique ad concludendum Iudaismum. In nulla persona est ratio Trinitatis, quia vna persona non est tres personæ, nec Trinitas personarum; sed ratio Trinitatis est ratio, *sub qua* Deus creat: ergo in nulla persona diuina est ratio, *sub qua* Deus creat. Sed quæ persona non habet rationem creandi, non creat, nec potest creare: ergo nulla persona diuina potest creare, ergo nulla persona diuina est Deus.

Bal. Breuius dictum, sed idem dictum.

Matth. Si Trinitas est ratio creandi *qua*, vel *sub qua*: sequetur, quòd Pater non est omnipotens, Filius non est omnipotens, Spiritus sanctus non est omnipotens: & iterum restat, quod nulla ex his personis est Deus.

Bal. Negatur consequentia.

Matth. Probatur. Ratio faciendi res adextra est ipsa omnipotentia, ut in symbolo Niceno, *Omnipotentem factorem visibilium omnium & invisibilium*. Omnipotentia factiva est potètia creativa, veleam in se continet quasi totum vniuersale partem. Sed Trinitas per Licetum est ipsi Deo ratio creandi, ergo Trinitas est omnipotentia factiva. Pater autem non est Trinitas, ergo Pater non est omnipotentia, vel potius in concreto Pater non est omnipotens. In quocumque enim supposito non est omnipotentia, ipsum non est omnipotens, sed in Patre, in Filio, in Spiritu sancto non est omnipotentia, quia nec Trinitas: ergo Pater non est omnipotens, Filius non est omnipotens, Spiritus sanctus non est omnipotens.

Bal. Multis modis ex illa propositione Liceti concluditur negatio Trinitatis in Deo.

Matth. Omne suppositum est principium *quod agit*: nam actiones sunt suppositorum, vel eorum, quæ se habent ut supposita. Vnde & ipsa supposita ultimò denominantur ab actione. . . Qua propositione

Ioannes



Ioannes de Turrecremata vsus est pro Latinis in Concilio Florentino. Sed neque à Græcis illa propositio fuit negata, & est inter Theologos protrita. Verùm per illam propositionem Liceti tria supposita diuina non habent actionem creandi, neque vllum ipforum dici debet creans: etenim tria supposita, seu Trinitas est principium quo, seu ratio *subqua* Deus creat. Cum igitur suppositum sit quo per Licetum, non potest esse quod: & in idem incidimus, quòd nullum suppositum diuinum creat, nullum est Deus iuxta optata Iudaismi.

Bal. Satis ne dixisti.

Matth. Multæ veritates Catholicæ applicatæ ad illam Liceti concludunt Iudaismum. Sic etenim in syllogismo ad impossibile proceditur: ex vna propositione manifestè vera, & ex positione aduersarij inferitur conclusio manifestè falsa: vt quia displicent conclusiones falsæ, displiceant positiones aduersarij. Ita Sanctus Augustinus in 2. de doctrina Christiana cap. 3 r. "Sunt enim veræ connexiones rationationis, falsas habentes sententias, quæ consequuntur errorem illius, cum quo agitur. Quæ tamen ad hoc inferuntur à bono, & docto homine, vt in his erubescens ille, cuius errorem consequuntur, eundem relinquat errorem. „ Sed Licetus non relinquet errorem, neque faciem habet vt erubescat. neque, me doctum, vel bonum hominem appellabo, sed Christianum. At inter Christianos hæc propositio est vera, Ratio creandi est communis tribus personis, Patri Filio, Spiritui sancto. Iunge positionem Liceti. Sed Trinitas collectiue accepta pro tribus personis non est communis Patri, vel Filio, vel Spiritui sancto; sed & Trinitas pro singulis personis non est communicabilis, persona quippe est naturæ intellectualis incommunicabilis existentia, secundum Ricardum de Sancto Victore communiter acceptum: igitur Trinitas non est ratio creandi, sicut ponitur à Christianis ex asserto Liceti. Hinc sequitur argumentum pro Iudæis, nam si Trinitas debeat poni in Deo, maximè ponenda est sicut ponitur à Christianis: etenim neque Iudæi, neque gentiles ponunt Trinitatem personarum in Deo, sed soli Christiani, qui ponunt eam vt rationem creandi communicabilem tribus. Sed Trinitas seu collectiue, seu seorsim non est communicabilis: ergo Trinitas non est ponenda in Deo, sicut ponitur à Christianis. Igitur nullo modo.

Bal. Plenus sum; Vis ne ad aliam obseruationem transeamus?

Matth. Duobus modis potest intelligi Trinitas esse ratio creandi, *subqua* ipsi Deo. Primus est, vt singula quæque persona habeat aliquam specialem rationem creandi, quam rationem alia persona non habet: sed ex tribus personis simul collectis, quasi causis partialibus, colligatur triplex vis creatiua in vnum. Sicut in producenda prole solus mas vel sola femina non sufficiunt, sed simul coniunctim sufficiunt. Hunc sensum directè impugnat Scotus in 2. d. 1. q. 1. & multò clariùs in quolib. 8. atque in hoc sensu Bannes, & Molina superius

F 2 relati



Frifef-  
mo.

relati in 1. p. q. 45. art. 6. censent istam sententiam esse errorem in se. Secundus est, ut nulla persona diuina per se se virtutem creandi, seu rationem creandi habeat, sed tota Trinitas collectim, quemadmodum nullus Apostolorum est duodecim, sed collectio Apostolorum continet duodecim. Sic tota Res publica deliberat, ac decernit de bonis publicis, sed nullus priuatus ciuis hoc potest. Quo dato nulla persona diuina erit creator. Sed vtrius modo dicas argumentabor sic. Ratio seu potentia creandi dicit perfectionem simpliciter; sed in nulla vna persona sola, vel duabus est tota ratio creandi primo, vel secundo modo: ergo aliqua perfectio simpliciter est in tribus collectis, quæ non est in vna, vel duabus personis, & ex consequenti maior perfectio, & bonitas est in tribus, quàm in duabus, quàm in vna persona. Conclusio est absurdissima, & contra æqualitatem personarum diuinarum. Quam conclusionem Magister Sententiarum 1. d. 19. & 20. reprobat cum omnibus Theologis sub ducatu Sancti Augustini in 8. de Trinit. cap. 2.

Bal. Verum mihi videtur, quòd neque persona singula, neque tres simul creant sub ratione Trinitatis. Neque idem Deus creat sub ratione Trinitatis. Vox catholica est reduplicando, Deus creat ut vnus, non ut trinus; at particula reduplicatiua fertur ad rationem formalem termini reduplicati, vel specificati: Deus ergo ut vnus creat, & sub ratione vnitatis, non sub ratione Trinitatis.

Matth. Itaque in ipsa prima pag. & in prima citatione sua Licetus tres commisit errores.

Primus est, falsò citare D. Thomam 1. p. q. 46. in qua nihil ad rem. Secundus, doctrinam Diuo Thomæ contrariam eidem sancto tribuere. Tertius, in Theologia serere propositionem falsam, & radicem Iudæismi.

### Observatio Septima.

**L**icetus in pag. 1. lin. 19. "Creaturæ verò simpliciter vniversæ, quaternario numero comprehenduntur ab inuicem ordine, siue genere distinctæ: quarum duæ sunt incorporeæ, Angelus, & Anima rationalis: totidem corporeæ, Mundus celestis, & elementaris; quibus quatuor omnium creaturarum numerum contineri certissimè constat."

Bal. Legi. Cauè à vocabulo *certissimè*, si tua observatio vera est.

Matth. Verissima, siue errorem à Liceto assertum, siue causam erroris lucubres.

Bal. Quis error? Tu ne audes errorem notare in homine defæcatissimo ab erroribus?

Matth. Cicero in 1. de offic. docet. "Præterite aliquid maximum vitium in



in diuidendo est. Vitiū vtique, nam bona diuifio nihil superfluum, nihil diminutum habere debet. Licet ſi diuidendo creaturas ſimpliciter vniuerſas, *hominem* præteriuit. Creaturæ incorporeæ ſunt duæ, angelus, & anima rationalis; ſed homo non eſt creatura pura incorporea, quare nec angelus, nec anima eſt. Creaturæ corporeæ ſunt duæ, mundus cæleſtis, & mundus elementaris. Homo verò non eſt creatura merè corporea, ergo nec eſt mundus cæleſtis nec mundus elementaris; homo enim conſtat ex parte incorporea, id eſt ex anima rationali, & ex parte corporea, id eſt ex corpore humano: igitur homo exclusus eſt ex numero vniuerſarum creaturarum. Ex aduerſo tamen nulla res à Deo facta dicitur creata, vel creatura frequentiùs, quàm homo. Nimirum vt homo maximè cognoſcat diuinum beneficium creationis, totumque ſe Deo deuoueant, atque ſummum benefactorem ſuum gratus adoret. Imò Sanctus Gregorius hominem, homilia 29. in Euang. notat appellari à Deo, *omnem creaturam* in illud Marci 16. *predicate Euangelium omni creaturæ*. Sed ſi à Deo homo *omnis creatura* cenſetur, à Liceto pro nulla creatura habetur.

Bal. Sed quid in cauſa eſt hominem prætermittendi?

Matth. Amor propriæ inuentionis, & neglectus doctrinæ Patrum, atque Conciliorū. Profectò D. Thomas quæſt. 75. primæ partis ſic inchoat. "Poſt conſiderationem creaturæ ſpiritualis, & corporalis, conſiderandum eſt de homine, qui ex ſpirituali, & corporali ſubſtantia componitur., Sanctus Bonauentura quoque in 2. d. 1. q. 8. vniuerſitatem creaturarum in tres partitur creaturas, ſpiritualement, corporalem, & compositam ex his. Eandem diuiſionem attulit in Breuiloquio Theologico parte 2. cap. 1. Eandem diuiſionem exhibet Sanctus Ioannes Damascenus libro 2. de fide cap. 2. Sanctus Auguſtinus 10. 9. in Soliloquijs cap. 32. eiſdemque verbis Auguſtini, concilium Lateranenſe ſub Innocentio 3. extra de Summa Trinitate, & fid. catholic. cap. *Firmiter* ait. "Qui ſua omnipotenti virtute, ſimul, ab initio temporis, vtrunque de nihilo condidit creaturam, ſpiritualement, & corporalem, angelicam videlicet, & mundanam: ac deinde humanam, quaſi communem, ex ſpiritu & corpore conſtitutam., Tria diuiſionis membra concilium ponit: quatuor Licet concilio ſapientior. Puræ creaturæ ſunt angelus, & mundus: communis creatura eſt homo, qui particeps eſt ſpiritus, & corporis mundi. Anima non ponitur cum angelo, ſed particeps angelicæ ſpiritualitatis. Corpus humanum non eſt mundus, ſed particeps mundanæ corporeitatis. qua in re bifariam concilium arguitur.

Primò, quòd cum angelo non connumerauerit animam rationalem.

Secundò, quòd hominē inter creaturas ſimpliciter vniuerſas numerauerit.

Bal. Noluit Licet Conciliū, & Patres ſequi in diuidendo: quoniam pro quaternario deſiderato, quaternarius creaturarū numerus eſſet obortus.

Matth.



Matth. Ita, propter propriam inuentionem recessit ab Ecclesiæ traditione, recessit à diuina Scriptura, quæ hominem creberrimè creaturam vocat.

Bal. Oportebat sanè ad septenarium construendum quatuor creaturarum genera, tres rationes creandi in Deo ponere.

Matth. Sic est. Omisit vnitatem essentiae ex parte Creatoris, simulque prætermisit veram vnicam rationem creandi essentialem, communem tribus. Statuitque tres rationes creandi, & ex consequenti tres creatores. Omissa est in creaturis quædam creatura principalis nempe homo: qui si non est dignitate superior Angelo intensiue: extensiue est superior; in homine namque omnes creaturarum gradus continentur. Sic Licetus adiungit, diminuit ea, quæ numeranda sunt, vel non sunt, vt propriæ inuentioni deseruiat. Audi Arist. in 2. de celo 75. de Pythagoreis. "Non ad apparentia rationes, & causas quærentes, sed ad quasdam opiniones, & rationes suas apparentia attrahentes, & tentantes adornare." Ita Licetus & Creatorem & creaturas ad suum trahit arbitrium. A Creatore vnā rationem essentialem creandi aufert, & tres rationes creandi intrudit; à creaturis aufert vnum diuisionis membrum, & duo adiungit, vt suum septenarium adornet, & quæ apparent ex scriptura, & Patribus, ad suam opinionem trahat.

#### Observatio Octaua.

Bal. **I**N pag. 1. lin. 25. Termaximus meus ad suum septenarium construendum ex Isaia Propheta testimonium profert, promptum è capituli 45. vers. 5. Ego Dominus, &c.

Matth. Ex ista Prophetæ authoritate, quia ter ponitur, *Ego Dominus*, Licetus colligit ternarium diuinarum personarum. Quia quatuor referuntur, lux, tenebræ, pax, malum, concludit quaternarium creaturarum.

Bal. Ingeniosissimè, vt cætera. Quid potes hincere in contrarium?

Matth. Sanctus Hyppolitus contra Noetum monuit, ne circumcidamus Scripturam. Igitur Isaia Propheta inducit Deum loquentem ad Cyrum, nondum natum, sed istam prophetiam post ducentos annos lecturum. Ergo Deus vnico contextu sic alloquitur Cyrum.

Vers. 3. „Et dabo tibi thesauros absconditos, & arcana secretorum, vt scias, quia *Ego Dominus*, qui voco nomen tuum Deus Israel.

Vers. 4. Propter seruum meum Iacob, & Israel electum meum vocaui te nomine tuo: assimilaui te, & non cognouisti me.

Vers. 5. *Ego Dominus*, & non est amplius: extra me non est Deus: accinxi te, & non cognouisti me.

Vers. 6. Vt sciant hi, qui ab ortu Solis, & qui ab occidente, quoniam absque



absque me non est. *Ego Dominus*, & non est alter.

Verf. 7. Formans lucem, & creans tenebras, faciens pacem, & creans malum: *Ego Dominus* faciens omnia hæc.

Verf. 8. Rorate celi desuper, & nubes pluant iustum: aperiatur terra, & germinet Saluatorem. *Ego Dominus* creavi eum.

In isto textu sacro quinque vicibus profertur vox *Ego Dominus*. An tu, optime Balde, ex quinque prolationibus dicti *Ego Dominus* affirmabis in Deo quinque esse personas?

Bal. Minimè tantum nefas.

Matt. Sed Licetus, ut ex tribus prolationibus ad proprium spiritum concluderet tres personas, circumcidit istam Scripturam. & versum tertium, in quo primo ponitur particula *Ego Dominus*, noluit referre. Versum octauum, in quo iteratur *Ego Dominus*, noluit referre: sed utrumque Scripturam circumcidit, ut eam ad spiritum Liceticum traheret repugnantem.

Bal. Iudæorum mos est circumcidere. Sed non ne posses animi gratia concedere Liceto, ut solis versu quinto 6. & 7. uteretur ad suam intentionem probandam.

Matth. Usurpauit hanc licentiam Licetus, siue dem, siue negem. Interim scrutare tres versiculos à Liceto citatos. In versu 5. phrasis. *Ego Dominus* præcisè ad Cyrum directæ est. Coniunge finem versiculi quarti. *Assimilavi te, & non cognouisti me. Ego Dominus, & non est amplius, extra me non est Deus: accinxi te, & non cognouisti me.* Ex ipsa textura sermonis manifestatur actus diuinus erga Cyrum, *Assimilavi te, & non cognouisti: Accinxi te, & non cognouisti*; unde hæc secunda prolatio ad Cyrum duntaxat dirigitur dicendo, *Ego Dominus*.

Tertia prolatio est. *Ego Dominus, & non est alter, formans lucem & creans tenebras, faciens pacem & creans malum: Ego Dominus faciens omnia hæc.* Vbi aduerte esse quinque actus diuinos enumeratos.

Accingere Cyrum,

Formare lucem,

Creare tenebras,

Facere pacem,

Creare malum.

Cum duplici prolatione *Ego Dominus*. Aut igitur Licetus vult colligere omnes actus: quo dato, perdit quaternarium suum, & incidit in quinarium. Aut quatuor actus tantummodo numerat, & perdit primam prolationem dicti *Ego Dominus*, illique restant duæ prolationes, & perdit suum ternarium: neque illi optatus septenarius conceditur. Rectè Sanctus Augustinus ad Victorem Vincentium, "Non onine, quod acutè sonat, acutum est. „ Illud quoque est considerandum, an quarta prolatio dicti *Ego Dominus*, sit referenda ad illa quatuor, lucem, tenebras, pacem, malum.

Bal. Quid, quæso, ne referatur, obstat?

Matth.



Matth. In versiculo sexto ad finem incipiamus legere, "*Ego Dominus, & non est alter, formans lucem, & creans tenebras, faciens pacem, & creans malum: Ego Dominus faciens omnia hæc.*" Deus est faciens illa quattuor, & est faciens omnia hæc. Quid cogit nos ad dicendum *omnia hæc* referri ad illa quattuor?

Bal. Quid vetat, ne referamus?

Matth. Vetat ratio inductionis cum quadam consuetudine scripturarum. In inductione numerantur quædam particularia, dehinc adiungitur particula cōprehendens omnia alia; sic in 1. posteriorū text. 1. "*Mathematicæ nanque scientiarum per hunc modum accedunt, & aliarum vnaquæque artium.*" Vbi signum vniuersale alias omnes artes comprehendit. Scriptura quoque hunc modum seruat Psal. 145. Qui fecit cælum, & terram, mare, & omnia, quæ in eis sunt. & secundo Machab. 7. "*aspicias cælum, & terram, & omnia, quæ in eis sunt.*" Act. 17. "*Cum ipse det omnibus vitam, & inspirationem, & omnia.*" Isaia 66. "*Cælum sedes mea, terra autem scabellum pedū meorum: quæ est ista domus, quam ædificabitis mihi? & quis est iste locus quietis meæ? omnia hæc manus mea fecit.*" In quo loco particula *omnia hæc*, omnia sensibilia, vel omnia facta diuersa à duobus numeratis ponuntur. Sic & in Isaia 45. dici potest, *omnia hæc* referri, non ad quattuor dicta, lucem, tenebras, pacem, malum: sed ad *omnia hæc* sensibilia, quæ à Deo facta sunt.

Bal. Hoc in incerto maneat; sed explica sodes, an sit aliquod discrimen habendum in numero isto quinque prolationum *Ego Dominus*.

Matth. Quando aliquod prædicatum essentiale Dei ad intra, vel ad extra proponitur semper in eo cointelliguntur tres personæ, siue exprimitur vna, siue duæ, siue tres. Si quidem ex reticentia alicuius personæ in tali termino essentiali, intelligitur excludi alia natura, non alia persona eiusdem naturæ diuinæ; quemadmodum tradit Magister sententiarum in primo d. 21. cum Sancto Augustino in 3. contra Maximinum cap. 13. Cuius doctrinam, & verba retuli in Epitome theologico eadem dist. 21. in secundo notando quæstionis. Quare etiam si semel diceretur, *Ego Dominus* formans lucem, & cætera: deberemus ita intelligere, *Ego Dominus* Pater, Filius, & Spiritus sanctus, formans lucem, & cætera. Prodest aliquando iteratio vocabuli essentialis ad indicandam sacratissimam, & secretissimam Triadem, vt Isaia 6. *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus*, assertore B. Bonauentura in 1. d. 2. dub. 8. Vbi Trinitatem Dei octo modis in scripturis indicatam esse demonstrat. Sed vbi Deus hoc mysterium declarare vult, numerum determinatum prolationis trinæ ponit. Sed in proposito est prolatio quina. Nisi fortè dicas Iudaismum nouellū voluisse sub falso argumento circumcisæ Scripturæ, indicare fallax esse argumentū Christianorum ex iterata prolatione: sicuti fallacia est ex quinque prolationibus callidè tres proponere, duas præterire.

Bal.



Bal. Percipio. Pergamne legendo?

Matth. Aliquid valde graue restat. Nam Licetus ad pag. 37. & ad pag. 119. repetit sanctionem prudentissimam concilij Trid. sess. 4. quia verò illo decreto concilij sæpius nobis erit vtendum, semel nunc ipsum adscribo, vt cum oportuerit, huc recursus habeatur. Tale verò est decretum.

“Præterea ad coercenda petulantia ingenia decernit, vt nemo suæ prudentiæ innixus in rebus fidei, & morum ad ædificationem doctrinæ Christianæ pertinentium, sacram Scripturam ad suos sensus contorquens, contra eum sensum, quem tenuit, & tenet S.M. Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum sanctarum: Aut etiam contra vniuersum consensum Patrum ipsam Scripturam sacram interpretari audeat: etiam si huiusmodi interpretationes nullo vnquam tempore edendæ forent. Qui contrauerint, per ordinariū declarentur, & pœnis à iure statutis puniantur. Nunc postulo, apud quem sanctorum Patrum, apud quod concilium legerit Licetus, in isto Isaïæ loco intelligi per trinam inuocationem tres personas? Per *lucem* angelos, per *tenebras* animam rationalem; per *pæcem* mundum cœlestem, per *malum* mundum elementarem?

Postulo, apud quem Patrem didicerit hominem non esse creaturam: & tria creaturarum membra ab Ecclesia, & Patribus posita prætermittere?

Postulo, apud quem Patrem legerit illam clausulam *Ego Dominus creans malum* intelligendam esse de malo culpæ, & de malo pœnæ? Cum intelligere locum illum de malo pœnæ, sit sensus catholicus: intelligere de malo culpæ, sit sensus hæreticus à Marcionistis, Manichæis, Florianis: & à nouellis Gnosticis, nempe Calvinistis, & Lutheranis in odium veritatis catholicæ asseruis. Hoc infra ad pag. 6. demonstrabo: nunc D. Hieronymi expositionem super istum Isaïæ locum referre contentus. Ex ea enim expositione luculenter apparebit, quòd Licetus Scripturæ sanctæ sensum ad proprium sensum Liceticum contorserit: & à sensu Patrum recesserit.

Sanctus Hieronymus super caput 45. Isaïæ asserit illum Isaïæ locum esse prophetiam de Cyro, ad quem Propheta in persona Dei loquitur

“Hæc autem (inquit Hieronymus) tribui tibi propter Iacob seruum meum, & propter Israel electum meum; & vocante nomine tuo, sicut vocaui Abrahæ, Isaac, & Iacob: & multò ante prædixi, vt Isaac, & Iosiam: ne putareris ille esse Christus, cui assimilatus es, & in cuius typum, & imaginem præcessisti. Tu autem non cognouisti me, idest simulacra coluisti, non Deum. Accinxi te fortitudine, multarum gentium feci te esse victorem, & non cognouisti auxiliatorem tuum. In quo loco satis mirari

Trid. sess. 4.

Similia Concil. Lateran. sub Leo. 10. act. 11. præcipit cœciorib. Cano. de locis lib. 7. de car. 441. ex Synodo 6. sess. 11. & Canon. 19. Trullano.

nequeo,



nequeo, quæ stultitia sit legentium, ut hæc ad Christum referant, per quem mundus reconciliatus est Deo. „

Bal. Animaduerto totum versiculum quintum Isaie de Cyro exponendum esse, oppositumque stultitiæ esse notatum.

Matth. Igitur contra sensum Isaie, & contra expositionem Hieronymi vocem *Ego Dominus* & non est amplius, extra me non est Deus: *Accinxisti & non cognovisti me*; Licet us aufert à Cyro; & ad illa sua quatuor creata traducit. Sed pergo legere Hieronymum „Ego ait Dominus, & non est amplius, extra me non est Deus. præter sermonem quippe, atque rationem, virtutemque meam, & sapientiam, quæ in me est, nullus est alter Deus. Et hæc feci, ut ab oriente, & occidente totus orbis agnoscat, nullum esse alium absque me Deum. Ego Dominus, & non est alter. Pater enim in filio, & Filius in Patre. qui loquitur in Evangelio: Ego, & Pater unum sumus. „

Bal. Sustine tantisper. Nam Hieronimus exponendo prima vice dictiones *Ego Dominus* non memorat filium: exponendo secunda vice memorat.

Matth. Etiam prima vice explicans particulam *Dominus*, Hieronymus includit filium, dum ait præter sermonem, rationem, virtutem, quæ in me est. Nam Filius, Græcè *logos*, Latine *sermo*, & *ratio*, dicitur. Filius item, est Dei *virtus*, & *sapientia*, quæ est in Patre, sicut Pater in Filio. Sed utraque prolatio dicti *Ego Dominus* includit Patrem, & Filium, & eadem ratione Spiritum sanctum: nam Pater, Filius & Spiritus sanctus sunt unus Dominus, unus Deus singularis, quod est concretum Deitatis, indivisum in tribus. Propter quod Licetus, si cum Diuo Hieronymo loqui voluisset, primam prolationem, *Ego Dominus* non restrinxisset ad Patrem, & secundam ad Filium. cum Hieronymus utramque extendat ad ambas personas.

Bal. Prosequere lectionem Hieronymi.

Matth. „Et in Esdræ volumine positum est, scripserit Cyrum ad omnes gentes, nullum esse Deum, nisi solum Deum Israel; siue ita intelligendum, quod captivorum laxatio, & in Dei populum suum clementia, cunctis gentibus Deum fecerit notioem.

Qui igitur tibi dedi fortitudinem, & solus Deus sum, ipse res inter se contrarias facio, lucem, & tenebras, id est diem, & noctem: pacem & malum, hoc est, otium, & bellum. per quæ significatur, & iratum fuisse se populo suo, quando tenebras captivitatis, malaque sustinuit servitutis: & rursum misertum, quando remissi in patriam, pacem & gaudium receperunt. Quomodo enim luci contrariæ tenebræ sunt, ita paci contrarium bellum est.

Vnde confundatur hæresis, quæ malorum arbitratur conditorem Deum.

Cum hic *malum* non contrarium bono, sed pro afflictione ponatur, & bello: secundum illud, quod in Evangelio scriptum est: sufficit diei malitia sua. „

Bal.



Bal. Profectò per lucem, ac tenebras non exponit Hieronymus angelòs, & animas rationales : per pacem, & malum non intelligit cælum, aut elementa.

Matt. Hæresis in particula *creans malum* per malum intelligit illud, quod est contrarium bono, scilicet contrarium iusto, & honesto : tale est malum culpæ, quod impijssimè tributum est olim Deo ut agenti à Marcione, & Manichæo: nuper à Caluino, & Lutero: & nunc à Liceto. Explicat namque de malo tam culpæ, quam pænæ : lege ergo clausulam integram, *Ego Dominus creans malum tam culpæ, quam pænæ* : quæ explicatio de malo culpæ est hæresis detestabilis, damnata & antiquitus, & de nouo ab Ecclesia. Sed hoc infra super pag. 6.

Bal. Audiam tunc. Sed neque nunc possum approbare dictum, quòd Deus sit author culpæ, vel creans malum culpæ. Sed cum D. Hieronymo teneo, Deum esse authorem mali pænæ, de qua Sanctus Hieronymus explicat sacrum textum.

Matth. Aliam quoque expositionem tropologicam dedit Hieronymus, de viro Ecclesiastico, qui sapientia Christiana armatus, subuertat hæreses & hæreticos.

“Cum enim instructus armatura Apostoli, omnes docuerit non esse alium Deum, nisi vnum, qui sit Iacob, & Israel Deus: confundetur Marcion duos Deos intelligens, vnum bonum, alium iustum : alterum inuisibilem, alterum visibilem conditorem; è quibus prior lucem faciat, secundus tenebras: ille pacem, hic malum : cum vtrumque pro diuersitate meritorum vnus Deus, idemque condiderit.” Haec enus ex D. Hieronymo, in quo nec triplex prolatio; nec quadruplex creatura notatur, nec per lucem angelus, per tenebras anima rationalis, per pacem mundus cælestis, per malum mundus elementaris exponitur : sed iste sensus Liceti, & à sensu literali, & à mystico Sancti Hieronymi longissimè abest.

Obseruatio Nona.

Bal. **L**icetus in pag. 2. lin. 5. scribit “Et sicuti per ternam repetitionem : *Ego Dominus*, &c. indicatur Trinitas.”

Matth. Si dixisset prolationem ternam, fortè ferrem. Sed repetitionem ternam ferre non debeo. Barbarissimus est.

Bal. An & grammaticæ n̄uos notas?

Matth. Licetus callidè pius, ut me ab omni menda liberaret, ne vni quidem errori meo (ut prætendit) ignoscere voluit. Sed ne res parua, parua videretur, grandioribus literis. *Epitome theologicum*, *Epitome theologica* imprimi curauit. An non par est, ut beneficium beneficio compensem? Itaque quando aliqua dictio semel profertur, non est repetitio: sed quando iteratò profertur. Hinc author ad Herennium



car. 94. scribit. „Repetitio est, cum continenter ab vno, eodemque verbo in rebus similibus, & diuersis principia sumuntur. „Nisi ergo sit eiusdem vocabuli continens sumptio, non est repetitio. Sanè si alicui dederis mutuò, vel commodatò rem: & eam repetas: supponis te prius eam rem habuisse, ac possedisse: inde illius possessionem, habitionemque repetis; at si primum res acquiritur, nemo non barbarè loquens, dicet se illam repetere. Alium barbarismum in vocabulo *creatio*: infra ponam. Item alius aduertet in vocabulo *subsellium*, *lucis*, *grammaticior* barbarismos.

Solècismos in hac epistola Liceti plurimos deprehendere possumus, quorum aliquos non pigebit referre, vt notanti vnum solècismum meum, innotescant solècismi sui.

- 1 Pap. 100. lin. 18. „Imperfectiones generationis sunt. *Primum*, quòd ponat discrimen, secunda, quòd ponat generatio, „ *Primum*, dixit pro *prima*, secunda, tertia; Solècismus est *imperfectioes*, *primum*, discordans in genere, cum substantiuo antecedente, & ab adiectiuis consequentibus.
- 2 Pag. 49. lin. 12. „Ex quo non velut ex materiali principio passiuo, sed velut ex ordine, aternitatis præsuppositæ à toto tempore: Deus, lin. 19. *Cælum*. Verbum relatiui *ex quo*, in qua linea est?
- 3 Pag. 188. lin. 23. „Sed omittens vertisse Septuaginta, &c. demus disputationi. Bona concordantia est *omittens*, *demus*; sed post tam longam constructionem, quæ omnem sustentationem superat (nam incipit periodus in pag. 188. lin. 23. definit in pag. 189. lin. 10. periodus est viginti linearum;) Repetamus eam constructionem. „Sed omittens vertisse septuaginta secus *Dominus condidit me*, &c. & *Vulgata legat* (pro *Vulgatam legisse*) *Dominus possedit me*, & *Pagninus ex Hebræo transferat* (pro *Pagninum translulisse*), ita vt vno in loco sint multi solècismi.
- 4 Pag. 165. lin. 11. „In creatione compositorum, & subsistentium nulla creans creato communicat suam naturam; „debit dicere nullum creans.
- 5 Pag. 119. lin. vlt. „Patrum definiendum creationem esse productionem ex nihilo, docentiumque Deum omnia, ex nihilo creasse, *constituuntque* creationem. „ *Constituunt* scripsit pro *constituentium*.
- 6 Pag. 97. lin. 12. „De ratione Patris est, producere Filium ex propria substantia: Pater quidem corporeus ex parte substantiæ suæ, &c. Pater autem incorporeus ipse Deus. „Vel deest verbum principale, quod construatur cum nominatiuis, *Pater corporeus*, *Pater incorporeus*. Vel constructio est malè continuata: dicendum enim fuerat: de ratione Patris est producere Filium ex propria substantia: *Patris quidem corporei* ex parte substantiæ suæ, &c. *Patris autem incorporei*, &c. ex tota substantia.
- 7 Pag. 5. lin. 1. „Sic igitur ignorantia, quum & pura maximè naturalis anima



animæ nostræ sit, & praua eam in corpore degentem plurimum temporis occupet, &c. aptissimè propheticam obscuritatem colens Isaias, intellexit animas hominum. Regula Guarini est, *Diſtictio incipiens à C. vel à Q. impedit verbum, ne sit principale.* Post nominatiuum *ignorantia* sequitur particula *quum*, ad quam sequuntur duo verba *sit, occupet*, & tertium *designetur*: hæc verba sunt implicita, & reguntur à particula *quum*: nominatiuus principalis *ignorantia* desiderat verbum principale. In libro de septimo quæsitis, septem solæcismos notasse sufficiat; nam qui vellet exactius disquirere, supra Septuaginta inueniret errores in Grammatica.

### Observatio Decima.

Bal. **V**ulnerare alium, non est sanare se ipsum. & si ostendas Termaximum barbarismis, ac solæcismis infectum, non defendis te à pietate Termaximi. Sic enim pag. 205. lin. 10. scribit. "Cum enim recens inuulgasset explicationem suam in duos priores libros magistri sentent. turpatam solæco *Epitome theologicum*, & isto sub enormi titulo Triumuiris moderatoribus archigymnasijs subsignandam obtulisset ad impressionem: exemplaribus ita mendosis iam inuulgatis, admonitus ab amico Græcè perito Grammaticiori de tituli solæcismo, non obstinatè retinuit errorem, sed promptè lubens ipsum deinde mutauit in altera parte, duos posteriores Magistri libros explanante pristinam inscriptionem emendans, quam fieri curauit omnino correctam, & in libri titulo, & in subsignatione trium virum litterariorum secunda: *Epitome Theologica.*"

Matth. Non potest Licetus sine falsitate loqui de me. Omnes libros magistri inuulgauit inscribendo *Epitome theologicum*. Ab amico, Excellentissimo Domino Ioanne Cortunio admonitus; iussi congruum numerum paginarum primarum imprimi cum inscriptione ad amici votum, *Epitome theologica*. Meliora sunt vulnera diligenti, quàm fraudulenta oscula odientis, inquit Salomon in Proverb. 27. ideò vulnera excellentissimi Cortunij benignè excepi, vt amico facerem satis; at Liceti nec oscula quidem excipio. Callidè agit omnia, ideò cauendus in omnibus: sub mantello pietatis callidæ, nec vni vocabulo parcere voluit. Porro quòd me facile emendabilem existimat, verè dicit, sed non sincerè. Ego enim sententiam nunquam duxi, aut facilè deponendam, aut difficilè, sed cum ratione. Quam ergo rationem Licetus attulit contra me, etiam ad probandum primam inscriptionem esse mendosam? Tantum dixit, & nihil probauit. Idem præstitit in tota epistola, plena falsis citationibus, & fallacijs argumentationum, vt nisi hominem inconsideratum, possit ad se trahere neminem.

Demus



Demus primò Cl. Liceto, me defecisse in vocabulis alienæ linguæ. Defecit verò multò magis ipse. In libro *de ferijs atricis animæ* Licetus, vt omnium scientiarum arbiter, & Iudex, discutit, an lingua Hebraica, vel alia aliqua ex his, quæ extant, sit lingua primigenia in mundo. Negat primatum etiam linguæ Hebraicæ: dicitque in pag. 143. lin. 33. Christum Dominum, quando moriens in cruce voce magna clamauit. *Eli Eli Lammafabactani*? Esse vsum lingua primigenia fortassis. "Propterea si quidem indignit interpretatione, quoniam à Iudæis, alijsque præsentibus Hebraicæ, Chaldaicæque cal- lentibus, quin & Græce, Latineque scriptum crucis titulum intelli- gentibus non intelligebatur." Hic est verus error in facultate gram- matica, & Theologica. In grammatica quidem, quoniam David Rex, & Poeta suos psalmos scripsit Hebraicè, & scripsit illa verba, quæ Saluator in cruce protulit, relata à Liceto. In theologia verò pri- maria, quæ est sacra Scriptura, errat: etenim Psal. 21. est prophetia de Christo. Consulat Licetus Hebræos, & legent sibi psal. 22. iuxta numerum Hebræorum; 21. iuxta numerum Christianorum, primus- que versiculus illius psal. est. *Eli Eli Lammafabactani*. Et à S. Hie- ronymi in tom. 7. conuertitur, Deus meus, Deus meus, quare dereli- quisti me? Bellarminus, ac Titelmanus super illum psalmum aduer- tunt verba illa psalmi fuisse à Salvatore in cruce prolata.

Sanctus Hieronymus in commentario psal. 21. ait super primum vers. "Hoc versiculo Dominus in cruce pendens vsum est. Ex quo ani- maduertimus totum psalmum à Domino in cruce posito decanta- ri. Quod autem habet in medio, *intende mihi*: in Hebræis codici- bus non habetur. & appositum vox Domini declarat, quæ etiam il- lud in Euangelio prætermittit."

Sanctus Augustinus tom. 8. expositione secunda in psal. 21. pag. 35. K. "Deus Deus meus respice in me, quare me dereliquisti? Istum ver- sum primum in cruce audimus, vbi Dominus dixit. *Eli Eli* quod est Deus meus, Deus meus: *Lammazabactani*, quod est, quare me dereliquisti? Interpretatus est illud Euangelista, & dixit eum He- braicè dixisse, Deus meus Deus meus respice in me, quare me dere- liquisti? Sed si Licetus dubitat, Ego cuicumque volenti, & scienti legere Hebraicè, offeram psalterium Hebraicè, & scripturam Hebrai- cè, in qua leget principium psalmi dicti. Obscurauit ergo prophe- tiam, & prophetiæ impletionem Licetus: & vocabula Hebraica ne- gavit esse Hebraica. Licetus est ex communitate Levitica oriundus, Sed nescio, quo casu impeditus fuerit à discendo idiomate sibi ori- ginario.

Bald. Aristoteles in 1. ad Nicomachum cap. 1. ait, Vnusquisque benè in- dicat, quæ cognoscit, & eorum est bonus iudex. "Oportuit ergo Li- cetum probè callere idioma Hebraicum, si de illo iudicare statuerat. Matth. Equidem non suscepi iudicandum de vocabulis Græcis: vnde si errauc-



errauerim, magis est ignoscendum, quam si is, qui sibi iudicium assumit, errat.

Quod ad me attinet *Epitome* est vox Græca. Vocabula Græca a scriptoribus Latinis, vel in sua integritate retinentur, atque ita retinent, & speciem, & genus, & terminationem. Vel Latine inflectuntur iuxta Horatii monitionem docentis, verba Græca fidem esse habitura, si parce sint detorta.

Quintilianum consule in 1. instit. oratoriarum cap. 9. quærentem, an externa nomina inflecti debeant per casus eadem ratione, qua nomina Latina. Afferit, grammaticum veterum amatorem negaturum esse quicquam ex latina ratione mutandum. Nec memorat veteres, qui cum matre Euandri loquebantur: sed inter veteres ponit Ciceronem, ac Cæsarem, hoc est, optimi status latinæ authoros. Recentiores grammaticos probare Græcam declinationem potius in Græcis vocibus. At Quintilianus probat magis latinæ declinationem, quousque patitur decor. Accipe vocabulum *Epitome* Græcū est: Si græcè inflectas, epitome epitomes, fæmininum est; sed nullius Latine declinationis. Si Latine inflectas, necessario in genere neutro erit, ut mille, cete, rete, cubile. Nullum enim latinum nomen in E terminatur, nisi neutri generis. Quocirca mihi latine scribenti, & scholastico stilo, non poetico, ex necessitate dicendum fuit epitome Theologicum. Poetæ conceduntur aliquando exoticæ voces ad ornatum, & delectationem. Scholasticus, si quærat ista, ridiculus erit. Quam ob rem multi, & docti homines scripsere Epitoma, vel Epitome in genere neutro, pro ut accuratè, & copiosè ostendit Admodum Reu. Pater Magister Franciscus Bettotus in hac alma Vniuersitate Metaphysicus. Denique concludam cum Quintiliano. "In cæteris, quæ poterant utroque modo efferri, qui græcam figuram sequi malit, non Latine quidem, sed citra reprehensionem loquitur, Ergo dicens Epitomen Theologicam, non loquitur Latine: dicens epitome Theologicum Latine loquitur.

Aliquando igitur nomina Græcè declinantur, & retinent suū genus, aliquando Latine, & possunt mutare genus, ut fiat declinatio iuxta regulas Latinas. Sic domus Græcè est masculini generis, Latine fæminini: chaos Græcè neutrius, Latine masculini. Sic epitome si græcè declines, est fæminini generis; si latine necessario debet esse generis neutri, docente S. Augustino, etiam in sua grammatica accuratissimo, sub principio. "Ab E. littera vocali nullum (nomen) Latinum, nisi iuncta præpositione masculinum inuenitur, ut proconsule, proprætorre. Ergo iuncta præpositione fiunt Latina, ut dixi proprætorre, proquæstore. Nam veteres nominatio casu *proconsul* dicebant, attendentes, nullum nomen Latinum exire in E. littera nominatio casu generis masculini.

fæminino nullum Latinum, sed Græca solum, ut Andromache, Niobe,

Ald. in:  
sit. Græ.  
li. 1. car.  
6.



be, Libye, Ecate, Euterpe, quorum genituius in es exit: vt Andromaches, Niobes, Libyes, Ecates, Euterpes, sed hæc cum Græcis tractamus.

A neutro E. littera in nominatiuo, monile, sedile, cubile, &c. quæ paulò post in regula neutri generis per omnia nomina ponemus. „Volens ergo imponere libro Scholastico titulum, nolui agere cum Græcis, sed cum Latinis, & iuxta regulam Augustini, atque Horatii nomen hoc *epitome* Latinè declinare; quare in genere neutro ex necessitate erat dicendum *Epitome theologicum*. Monitus à Doctissimo viro Ioanne Cottunio, natione Græco, quoniam videbam posse etiam Græcè dici, *Epitome Theologica* obsequutus sum amicos, atque cum Græco Græcè declinaui, cum Latinis Latinè. Rem lepidam narrabo. Excellentissimus vir Dominus Marius Mazzolenus cathedrâ philosophicam in hac Patauina Vniuersitate rexit, supra quadraginta annos; vir bonæ memoriæ & præstanti Philosophia, & nitida latinitate. Is cum ad me visendum pro sua in me humanitate venisset, incidissetque memoria de libro Theologiæ Scholasticæ publicato; comiter postulauit à me vnum exemplar: allatum est, (vti cum alijs efficiendum decreueram) cum inscriptione duplici, in vna erat, *Epitome Theologicum*, in altera *Epitome Theologica*: illicque dixi causam duplicis impressiois. Ille aliquâtisper moratus, re perspecta, dixit, malle se Latinam. quàm Græcam declinationem, & accepit *Epitome Theologicum*.

A multis quoque vox *epitome* in genere neutro scripta est. Sed hoc ab aliquo alio copiosè dicitur. Nunc Alphōsi Ciacconij ascribo dictum in tract. de Traiani salute, relatum à Francisco Collio, de *animabus Paganorum* par. 2. car. 115. „*Vel in præteritis reliquerit in suo epitome ex Dione Xiphilinus*. „Neque istam loquutionem reprehendit Collius, qui sine comparatione est Liceto melior in Theologicis, historicis, grammaticis rebus. Emendet Licetus prius suos barbarissimos, & solacismos, suumque sermonem raptatum serpentis ad instar, fracti pluribus ictibus, atque ita partem attollentis, partem raptantis, partem deferentis. Qui sine errore scribit, aliorum errores impugnet: sed meminerit, quandoque & Homerum dormire.

### Observatio Vndecima.

Bal. **S**I obseruas in grammatica, quid in Logica facies? quod certè magis decet veros disputatores.

Matt. Vnica observatio Logica pro omnibus, & singulis paginis sufficiat. Hæc est. Dominus Licetus in tota hac epistola sua cōtra me, ne vnū quidem syllogismum construxit; qui tamen in cap. 3. me reprehendit, quòd rationes non syllogisticas crexerim. Quare ipse callida pietate



pietate format argumenta mea, sed cum tot, tantisque vitijs; ut si Licetus in ea vitia incurrit ex ignorantia intellectus: illi deprecetur à Deo tempus Logicæ ediscendæ. Si admisit ex malitia voluntatis: implorem illi à Deo meliora inspirari. Quodque deterrimum est, vitia ab se commissæ in formandis syllogismis, mihi attribuit iniustissime. Itaque, Balde solers, accuratè perspice in singulis paginis, si fortè syllogismum aliquem exactè formatum reperiās, mihiq; indica: atque scito, me magnam indicij gratiam perpetim habiturum.

Bal. Faciam libens. Sed in hac secunda pagina attende ad conclusionem propositam, & ad probationem conclusionis.

Matth. Attendam pro viribus.

Bal. Termaximus vult probare, angelos appellari lucem in oraculo Isaïæ proposito ex cap. 45. Propter hoc in pag. 2. lin. 19. proponit istam conclusionem. "A creatione statim omnes angeli nomine lucis in sacra Scriptura nuncupari consueverunt."

Matth. A vocabulis figuratis positis vno in loco Scripturæ sub vno sensu, non valet consequentia, ut alio in loco Scripturæ accipiantur eodem sensu. Nam si semel Christus est dictus *Leo* in Apocalypsi 5. In prima Petri 5. Diabolus dicitur *Leo*. Et sanctus Augustinus in 3. de doctrina Christiana, docet nomine *seuri* significari aliquando voluntatem Dei: at non semper, nam alibi *sutum* fidem significat. Dato itaque, quod angeli aliquando dicantur *lux* in scriptura: non sequitur, ut ubicumque nomen lucis ponitur in scriptura, angeli significantur. Saluator ait: *Ego sum lux mundi* Ioan. 8. Et 1. Ioan. 1. *Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ*, & Matthæi 25. *Luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona*. Non ergo sequitur in cap. 45. Isaïæ significari angelum: cum sanctus Hieronymus per lucem, eo in loco significari diem dicat, quemadmodum in cap. primo Genesis: *Deus lucem appellavit diem*: Argumentum nihil valet. *Angeli alicubi in scriptura dicuntur lux: ergo & in hoc Isaïæ 45. dicuntur lux*. Nego consequentiam, quam probare ex Liceto tuum erit.

Bal. Probatio est ex autoritate.

Probat. Nam Areopagita in opere de diuinis nominibus, & in libro de celesti Hierarchia docet, frequenter angelos appellari nomine splendoris, luminis, astrorum. Citat in margine cap. 1. & 2. & seq.

Probat. Nam angelos Augustinus lucem primò creatam dicit 11. de Ciuit. cap. 7. "Aut lucis nomine significata est sancta Ciuitas in sanctis angelis, & spiritibus (Licetus legit spiritualibus) beatis, de qua dicit Apostolus, quæ sursum est Ierusalem mater nostra æterna in celis." Item in primo de Genesi ad literam, "Quid est lux ipsa, quæ facta est, utrum spirituale quid, an corporale? Si enim spirituale, potest ipsa esse prima creatura, iam hoc dicto perfecta, quæ primo celum appellata est, cū dictū est: in principio fecit Deus celum, & terram;

H

ram;



ram; ut quod dixit Deus, fiat lux, & facta est lux, eam reuocante ad se Creatore, conuersio eius facta, atque illuminata intelligatur. .

Matth. Sanctus Dionysius Areopagita in lib. de celesti Hierarchia loquitur præcisè de angelis in celo beatis .

Sanctus Augustinus de angelis Sanctis, & spiritibus beatis in superna Ierusalem, loquitur de conuersis ad Deum, & conuersione illuminatis .

Bal. Maximè, de angelis beatis in celesti ciuitate residentibus loquuntur .

Matth. Forma igitur argumentum Liceti .

Bal. Angeli celestis Hierarchiæ dicti sunt lux ex Areopagita . Angeli sancti, & conuersi ad Deum dicti sunt lux ex Augustino . Igitur statim à creatione omnes angeli dicti sunt lux .

Matth. Lux, quæ sumitur in antecedente, eadem est sumenda in consequente .

Bal. Omnino . Nefas enim est credere doctissimum Licetum æquiuocatione abuti . Lux igitur beatitudinis accepta est in antecedente, & lux beatitudinis in consequente .

Matth. Ita quidem accipi debet. *lux* in vno significato, si iura logicæ seruauit Licetus . Sed ista conclusio . *Statim à creatione omnes Angeli dicti sunt lux* luce celestis Hierarchiæ, luce beatitudinis, est hæretica propter tres causas .

Primam, omnes angeli sunt beati, est hæretica: quoniam in Euangelio Matthæi 25 . Diabolus, & angeli eius damnantur .

Secundam, quia beati angeli, & conuersi ad Deum sunt confirmati in gratia, nec peccare possunt; si autem statim à creatione omnes angeli fuerunt lux beatitudinis, ergo nullus angelus peccauit: quæ est manifesta hæresis contra Iudam Apostolum in sua epistola, & Petrum Apostolum in 2. cap. 2. dicentem. "Si Deus Angelis peccantibus non pepercit, &c. ."

Tertiam; In omni creatura libera sunt duo status, viæ, & termini: prior status est viæ, in quo potest mereri, & demereri: posterior terminus, in quo præmio, vel pœna afficitur . Quanta fuerit mora viæ angelorum, res non est manifesta propter varias Doctorum opiniones: omnes tamen Scholastici in 2. d. 4. & 5. deserunt Magistrum Sententiarum, atque docent, Angelos non statim, ac creati sunt, fuisse beatos: sed prius fuisse in statu meriti, vel demeriti. Sed hæc tertia causa, fortè non concludit expressam hæresim, ut minimum tamen sententia Liceti est contra communem Theologorum in re grauissima .

Bal. Perturbant me duo Liceti dicta: nam in pag. 2. Omnes angeli dicti sunt lux, & de omnibus per relatiuū quos dicitur pag. 2. lin. 5. "Quos Ioan. in Apocalypsi, stellas, & Augustinus lucem primo creatum dicit. .", Sed in pag. 3. à lin. 3. ad 9. docet Termaximus, angelos conuersos ad Deum esse illuminatos, & lucem primò creatam. Valde autem est absurdum, omnes angelos esse ad Deum conuersos, illuminatos .



minatos, confirmatos, beatos, sanctos; nam & Diabolum & angelos eius sanctos esse dicere, & animus & lingua refugiunt.

Matth. Dicerem Licetum sibi ipsi contradicere: nisi antea obseruassem, Licetum artificiosè procedere: & nunc semen erroneum spargere, nunc veris catholicis circumpositis occultare semen, donec radices altius figat.

Bal. Contradictoria, omnes angeli sunt lux beatitudinis: & non omnes angeli sunt lux, idest non omnes sunt conuersi ad Deum aut beati: ego quoque deprehendi. Sed detege semen erroris, vt iactas: detege & inuolucra veritatis ad errorem occultandum circumposita.

Matth. Verum catholicum est, Angelorum quosdam peccauisse, & esse damnatos, ac proinde tenebras appellatos. Aliquos item angelos ad Deum esse conuersos, & beatos: qui iuxta probabilem Augustini expositionem prius celum informe fuerunt, posterius conuersione ad Deum facti sunt lux. Sed antequam hoc velamentum catholicum apponeret Licetus, proposuit cōtradietorium falsum, & erroneum, quod omnes Angeli sunt lux, sunt sancti, & beati, atque adeo impeccabiles. Hoc dogma falsum, verum est ad aures Aristotelis, quem Licetus etiam in ista Theologica epistola Magistrum vocat sapè: Christum, qui verè magister est, nunquam Magistrum vocauit. Propter hoc infra in gratiam Aristotelis præter omnium Theologorum, quod sciam, opiniones, Licetus duas naturas angelorum inuexit. Vnam eorum, qui celum inuolunt iuxta 12. metaphysicæ, alteram eorum, qui extra celum sunt, de quibus in 1. de celo 100. scribitur "Neque quæ illic sunt, nata sunt in loco esse, neque tempus ipsa facit senescere, neque vlla trasmutatio vllius eorum est, quæ super extrema disposita sunt latrone. Sed inalterabilia, & impassibilia, optimam habentia vitam, & per se sufficientissimam perseuerant toto æuo.,"

Licet.  
pag. 86  
& 87.

Credat igitur aliquis illi propositioni: Omnes angeli sunt lux, idest sunt beati & celestis Hierarchiæ: statim adiunget Licetus, omnes tales sunt optimam habentes vitam, sunt impeccabiles, & intransmutabiles: igitur omnes angeli siue naturæ motricis, siue non motricis sunt in æternum beati, & impeccabiles. Quæ autem dicta sunt cum Christianis de lapsu, & penis angelorum, sunt Christianorum figmenta, & à me dicta ad plausum populi; nam philosophicè cum meo Magistro teneo, omnes angelos esse celestis status compotes. Contendit Licetus Aristotelem fuisse Iudæum, atque etiam in Aristotele, & in Aristotelis sententia Iudaismum foveri: nec multum abest à doctrina Rabbi Moylis, qui solos illos angelos ponit, quos Aristoteles motores celorum posuit.

Bal. Ne quæso tam facile suspiceris mala de viro Termaximo.

Matth. Vtinam non ita sit. Vtinam nemo Theologiam hanc falsam à Liceto cibabat.

H 2 Bal



Bal. Sed interim ad Logicam reuertere, & argumentum Liceti, vt optimum recognosce.

Matth. Reuertor, Atque primum dico à Liceto non esse formatum syllogismum, à te formatum esse enthymema.

Bal. Fateor, tale fuit. Angeli beati & celestes sunt lux, ergo statim à creatione omnes Angeli sunt lux.

Matth. Soluam hoc argumentum pro veritate. Antecedens agit de luce, quæ est *quale*: consequens est cum particula, *statim à creatione*, & significat *quando*; quæ est fallacia figuræ dictionis in secundo modo ex mutatione prædicamentorum.

Secundò, est fallacia consequentis, à minus communī ad magis commune cum distributione magis communis, iuxta Petrum Hispanum, & Doctorem Angelicum, vt si arguas. Homines studiosi philosophiæ sunt docti, ergo omnes homines sunt docti. Ita nunc arguit Licetus: Angeli beati sunt lux, ergo omnes angeli sunt lux.

Tertiò, est figura dictionis, mutata suppositione in tertio modo illius fallaciæ, nam in antecedente est suppositio determinata, & subiectum antecedentis est hoc aliquid in respectu ad subiectum consequentis, quod est quale quid: atque in consequente accipitur vniuersaliter, & distributiuè. Itaque proceditur à suppositione determinata ad confusam, & distributiuam; & mutatur hoc aliquid in quale quid.

Quartò, est fallacia accidentis. nam *Angeli beati* in antecedente cum angelis in consequenti sunt partim idem, partim diuersi propter accidens. Quod autem attribuitur toti per accidens attribuere subiecto soli, quasi sint totaliter idem, est fallacia accidentis, quemadmodum D. Thomas in libro de fallacijs.

Bal. Possumus ne formare in syllogismum hoc enthymema?

Matth. Conclusio est vniuersalis affirmatiua: omnes Angeli sunt lux. Verum iuxta regulam primi Priorum secto 3. cap. 1. non potest conclusio hæc probari, nisi in prima figura, primo modo. Tres termini sunt *lux*, *Angeli*, & medius *Angeli Beati*. Propositio erat indefinita, angeli beati sunt lux, quæ debet esse maior, quia maior extremitas in ipsa est, nempe prædicatum conclusionis: fietque syllogismus.

Omnes angeli beati sunt lux.

Omnes angeli sunt angeli beati.

Ergo omnes angeli sunt lux.

In hac resolutione minor est hæretica, sicut & conclusio intellecta de luce beatitudinis. Si hæc resolutio non videatur bona logico Liceto, resoluat ipse melius.

### Observatio Duodecima.

Matth. **L** Ege iterum ad pag. 2. Liceti lin. 21.

Bal. Vti constat ex Areopagita, cum in opere de Diuinis nominibus,



nibus, tūm in cēlesti Hierarchia scribente "Frequenter angelos appellari nomine splendoris, luminis, & aſtorum. „In margine citatur cap. 1. & 2. & ſeq.

Matth. ha ha he.

Bal. Quid adhuc rides?

Matth. Quoniam hæc pag. 2 "non inuidet primæ. In 1. pag. prima citatio huius libri falſa eſt. In hac ſecunda pagina ſimul conglobatæ ſunt quatuor citationes falſæ. Legi enim conſultò primum, & ſecundum caput libri de diuinis nominibus, & libri de cēſti Hierarchia: viſurus, an ſtellæ nomen, vel aſtri datum illic eſſet angelis à beatiffimo Dionyſio Areopagita. Chriſto, Stellæ nomen datum eſt, angelis non eſt datum; ne mihi credas. librum tibi offero legendum, & offeram cuiſcumque volentī legere. Aliud eſt, ò Balde, iactare concilia, & patres, aliud veraciter patres, & concilia citare. Primum in cuiuſque hominis, vel otioſi literatoris poteſtate eſt. Secundum & hominis, multum laborioſi, & exercitati.

Addo, Sanctum Dionyſium, cap. ultimo lib. 2 1. de cēſti Hierarchia collegiſſe per Theologiam ſymbolicam plurimas res ſenſibiles, per quas diuina ſcriptura nos eleuat ad cognoscendam beatorum angelorum naturam, & acta. Sunt autem numero triginta ſex proprietates ignis: & quadraginta formæ corporum; prout Scholiaſtes in eum locum obſeruat. Nunquam tamen hanc rem ſenſibilem, quæ ſtella eſt, vel aſtrum angelis beatiffimus Pater applicauit.

Bal. Quare de aſtris notalli potiùs, quàm de ſplendore, aut lumine?

Matth. Quoniam Licetus textum Iob cap. 38. *Cum me laudarent aſtra matutina, & Apocalypſis 12. trahebat tertiam partem ſtellarum*, adduxit ad probandum, quaſi angeli dicantur in hiſce ſcripturis aſtra, & ſtellæ. Scio aliquos viros doctos id affirmare. Scio item alios negare: propterea in hac parte ſtudium poſui. Non debuit tamen Licetus ex re dubia, & controuerſa probare conſuſionem ſuam, *Omnes Angeli ſtatim à creatione ſunt lux*. quando enim per rem incertam probatur conſuſio incerta, eſt petitio principij iuxta ſecundum priorum cap. 21.

In eundem offendunt lapidem probationes ex autoritate D. Auguſtini ex 11. de Ciuit. Dei cap. 7. & 1. de Genef. ad literam cap. 3. nam Auguſtinus loquitur dubitatiuè, conditionatè, diſiunctè. Inquiri, non reſoluit. Ergo ex re incerta incertam probat Licetus. Indulgentiores ſimus. Dixerit Auguſtinus per cælum ſignificari angelum informem, per lucem angelum formatum. At in loco Iſaïæ 45. per lucem intelligi angelum, Licetus dixit, Auguſtinus non dixit. Ergo ſpiritum proprium Licetus ſequitur, non ſpiritum Patrum.

Obſerua



## Observatio Decimatertia.

Bal. **L**icet in pag. 3. lin. 13. "Quia ista creatio angelorum omnium, & confirmatio bonorum in gratia, & eiectio pravorum è cælo facta fuit vno, & eodem die primo creationis vniuersi mundi corpori, sub nomine cæli, & terræ comprehensi."

Citat ad marginem D. Thomam p. 1. q. 64. art. 1.

Matth. Falsa citatio. Nil tale ibi D. Thomas.

Bal. Quid tu toties crimine falsi Termaximum sapientum insimulas? Porrige primam partem D. Thomæ; non credam falsò citari, nisi hisce oculis videam, hisce manibus contrectem.

Matth. En librum. Est mihi alter Thomas non credulus, vt credas.

Bal. Legi, & relegi: nil tale continetur in illo Articulo, quale narratur à Termaximo. Fortasse aliquid citat ex antecedentibus, & consequentibus. Sed sermonis textura in artificio Termaximi viri, id non permittit.

## Observatio Decimaquarta.

Matth. **T**empus requirendi non deerit tibi, interea ego reperi aliam citationem falsam in eadem pag. 3. lege lin. 20.

Licet. Bal. "Porro sicuti nomine lucis primum à Deo creatæ, mysticè signatur ab Isaia vniuersa natura angelica, quæ propter suum intellectum in actu, vel ab Aristotele comparatur aptissimè lumini, quod obtenebrarunt sibi per culpam iniqui."

Citatur in margine 3. de Anim. 18.

Matth. Quid tibi videtur, acute Balde? Aristoteles in 3. de Anima loquitur ne de intellectu animastico, an de intellectu angelico?

Bal. De intellectu Animastico sine dubio, nam & intellectum animasticum animæ humanæ comparat lumini. Postquam enim dixit in omni natura esse aliquid vt materiam, aliquid vt factium omnium, quæ spectant ad illud genus: concludit "Necesse est, & in anima has existere differentias. Et est quidam talis intellectus, quia omnia fit: quidam verò, quia omnia facit, vt habitus quidam: quale est lumen. Ita in textibus 17. & 18. 3. de Anima."

Matth. Comparatur ergo ab Aristotele intellectus animasticus cum intellectu animastico, factius cum materiali. & horum, intellectus faciens animæ asseritur esse quale lumen, quod potentia colores facit actu colores. Non comparatur siue aptissime, siue ineptissime intellectus angelicus, vel natura angelica lumini.

Bal. Tria hic mihi non placent. Primum, quod in natura angelica ponat intel-



intellectum agentem quale lumen : hoc enim vniuersa Thomistarum schola reprobat. Secundum, quod confundit intellectum in actu cum intellectu agente: id quod est contra textum. nam in textu 18. Aristoteles intellectum agentem considerat, & lumini assimilat; in textu 19. & 27. tractat de intellectu in actu. Tertium, non est contra textum solummodo, sed etiam contra fidem catholicam, scilicet confundere intellectum humanum cum natura angelica. Dicere enim intellectum agentem, vel intellectum in actu animæ humanæ esse naturam angelicam, vel angelum cum fide catholica non consistit.

**Matth.** Intellectum animæ humanæ non esse intelligentiam separatam, vel angelum, verum est. Quod Licetus dicit, est placitum Arabum, relatum à concinate in 12. Met. q. 58. Cardinalis Toletus in 3. de An. q. 14. cap. 147. col. 2. refert authores istius sententiæ. "Marinus quidam Græcus ex Philopono putat intellectum agentem esse angelum quendam, qui est substantia inferior Deo, est tamen separata. Vnde possibilem ponit esse in nobis non separatam, agentem verò separatam. Hoc sequutus est Auempace in epistola de luce, & Auiacen. 9. Met. cap. 4. Colchodeam enim illam dixit esse intellectum agentem, & species facere in possibili: inter nostros Caetanus Cardinalis. Hi enim omnes intellectum agentem separatam ponunt substantiam præter Deum: quamuis Caetanus secundum Aristotelem solum teneat. De qua opinione censuram tulit S. Bonaventura in 2. d. 14. q. 6. num. 43. "Modus iste ponendi fundatus est super verba philosophorum, qui posuerunt animam rationalem illustrari à decima intelligentia, & perfici ex coniunctione sui ad illam; sed iste, modus dicendi falsus est, & erroneus, sicut supra improbatum fuit d. 8. nulla enim substantia creata potentiam habet illuminandi, & perficiendi animam propriè intelligendo: imò secundum mentem immediatè habet à Deo illuminari, sicut in multis locis Augustinus ostendit."

**Bal.** Iustè, ac solidè B. Bonaventura.

**Matth.** Distingue mecum. Vel ponit Licetus intellectum agentem, de quo Aristoteles, esse vnum Angelum in omnibus hominibus: vel in singulis hominibus singulos Angelos esse intellectum agentem, quale lumen. Si primum dicat: incidit in hæresim damnatam à Concilio Lateranense sub Leone decimo sessione 8. Damnantur enim asserentes vnam animam in omnibus hominibus. Si secundum: incidit in aliam hæresim, quæ asserit animas hominum esse angelos. Quam opinionem in Peripateticis multis esse, docet Sueslanus libro 1. de demonibus cap. 5. & 6.

**Bal.** Animaduerto apud philosophos quosdam variari voces, non variari rem. Statuunt in homine duas formas, vnam assistentem, & hanc immortalem, atque vnam in omnibus hominibus; alteram informantem, ac mortalem, & multiplicatam ex multiplicatione corporum.



rum. Primam vocant, aliquando Deum, aliquando substantiam separatam ut angelum, quandoque intellectum agentem, quandoque possibilem, quandoque animam intellectivam. Sed re vera est una forma assistens in omnibus quomodocunque Verummi se vertant. At secundam formam, quæ internè constituit hominem, mortalem dicunt, & multiplicatam, & informantem. Nomina vertunt: nunc eam appellant cogitativam, nunc intellectum possibilem, aliàs animam. Sed res eadem est; nempe anima hominis est mortalis, substantia separata est immortalis, & una in omnibus.

Denique orta est nova opinio, quæ ponit animas hominum esse angelos immortales, & ex peripatetica officina orta est, ad negandos angelos, & demones. Quam, præter Sueffanum, attigit quadantenus Iodocus Coccius in thesauro catholico lib. 4. art. 1. car. 128.

Matth. Mihi ratum est, intellectum illum ab aristotele comparatum lumini, non esse naturam angelicam, vel angelum, siue vnum in omnibus, siue singulum in singulis hominibus. Aliud enim est anima, & eius duplex intellectus; aliud natura angelica. Itaque in hac observatione duo sunt notata, primum est falsa citatio textus, qui loquitur de intellectu humano, & falsò citatur esse loquens de intellectu angelico. Secundum est introductio falsi dogmatis in philosophia, & in Theologia, quòd intellectus agens illuminans animam sit natura angelica.

### Observatio Decimaquinta.

Matt. **S**ed amabo, ne graueris relegere eandem periodum in pag. 3. lin. 20.

Bal. Libenter. "Porro sicuti nomine lucis primùm à Deo creatæ mysticè signatur ab Isaia vniuersa natura angelica, quæ propter suum intellectum in actu, vel ab Aristotele comparatur aptissimè lumini, quod obtenebrarunt sibi per culpam iniqui."

Matth. Interrogo, an Licetus intelligat hic homines iniquos, de quorum intellectu, veluti lumine, differit Aristoteles?

Bal. Nequaquam: sed sub intelligitur nominatiuus casus *Angeli iniqui*.

Matth. At nominatiuus *Angeli* nò est scriptus à Liceto in hac periodo: sed substantiuum illius adiectiuum *iniqui* est natura *Angelica*; nec alium casum reperies, qui possit regere adiectiuum *iniqui*.

Bal. Euax. *Natura Angelica iniqui*: esset solæcismus, & discordantia puerilis in genere, & numero: quod à præstantissimo nostri temporis Philologo longissimè abest.

Matth. Quantumuis sit solæcismus, alius nominatiuus non regit adiectiuum *iniqui* in epistola Liceti, nisi natura *Angelica*. Reprehendit alios in grammatice, ut licentiùs Licetus erret in grammatica.

Obfer-



proprietas linguae suae. „Sacer Theologus iuxta proprietatem linguae sacrae si loquatur ex proprijs principijs loquitur & proprias conclusiones sic educet. Ea propter Augustinus tom. 9. tract. 10. in Ioan. num. 20. D. docet quomodo Christus dicatur habere fratres. „Fratres enim scriptura nostra, non eos solos appellare consuevit, qui nascuntur ex eodem viro, & femina, aut ex eodem utero, aut ex eodem patre quamvis diuersis matribus, aut certe ex eodem gradu velut compatruales, aut consobrinos; non solum hos fratres nouit dicere scriptura nostra. Quomodo loquitur, sic intelligenda est. Habet linguam suam: quicumque hanc linguam mescit, turbatur, & dicit. Vnde fratres Domino? Num enim Maria iterum peperit? Absit, inde caput dignitas virginum. Illa femina mater esse potuit, mulier esse non potuit. Dicta autem mulier secundum femineum sexum, non secundum corruptionem integritatis. Et hoc ex lingua ipsius scripturae. Nam Eva statim facta de latere viri sui, nondum contracta a viro suo nosis, quia mulier appellata est: & formauit eam in mulierem. „

Secundo ex patribus, Sanctus Athanasius in epistola de decretis Nice-  
nae Synodi pag. 258. ex impressione Parisiensi 1627.

Authori-  
tate Pa-  
trum.

„Sed dicendum est, neutiquam Deum, vt hominem esse, cum homo non sit, vt Deus; Homo enim *ex materia, eaque patibili Creatus est*. Deus contra immateriatus, & incorporeus existit, & infra docet & Deum & homines condere: atque esse. „Quid igitur? ita ne Deus condit vt homo, aut eodem modo *esse* dicitur? absit: aliter enim de Deo, vocabula accipimus, aliter de hominibus eadem illa interpretamur. „  
„Ponit verò differentiam, quia homines, dum condunt, materiam praesupponunt, Deus vero creat sine vilius rei, aut ope, aut opera. Nec intelligo, quod semper ita Deus creet, nam paulò ante dixit hominem esse creatum ex materia, nec tamen ab alio creatus est, quàm a Deo.

Sanctus Augustinus tract. 24. in Ioan. „Quis enim & nunc pascit vniuersum mundum, nisi ille, qui de *paucis granis segetes creat*? Et de moribus Manich. cap. 7. Enchirid. cap. 88.

Sanctus Ambrosius 3. de fide cap. 4. „Vnde intelligimus il'ud, quod de incarnatione Domini scriptum est: Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua: id significare, quod ad redimenda opera patris, Dominus Iesus *ex Virgine sit creatus*. Infra in eodem capite iterum dicitur, *creatus ex Virgine*. S. Fulgentius ad obiectionem 3. Arianorum. „Neque enim ignorare debemus ipsum in saeculo *secundum carnem creatum ex homine*: qui sine initio secundum diuinitatem creator est generatus ex Patre Damasc. 3. de fide cap. 2. & est in Magistro Sentent. libro 3. dist. 3. „Copulauit sibi ipsi *ex sanctissimis*, & purissimis ipsius Virginis sanguinibus nostrae antiquae consperisionis carnem animatum anima rationali,

Creator  
genera-  
tus.

P & in



& intellectiva non seminans, sed per Spiritum sanctum creans. „  
S. Leo serm. 8. de Natiuit. car. 22. col. 2. C. "Nisi ipse esset filius Virgi-  
nis, qui creator est matris.

Ex ratione. omne compositum necessariò in sua creatione præsupponit  
materiam ordine vel originis, vel durationis: iuxta consensum Pa-  
trum, relatum à Diuo Thoma 1. p. quæst. 66. art. 1. Quod autem præ-  
supponit materiam, ex qua fit in sua creatione, non producit sine  
interuentu materiæ: ergo nullum compositum est creatum sine in-  
teruentu materiæ. Composita verò creantur propriè iuxta D. Thom.  
1. p. q. 45. art. 4. ergo in omni creatione propriè interuenit materia, &  
Licet definitio non competit vlli creationi compositorum.

Ex maxima secunda argumentor. Nulla bona definitio competit alijs  
à definito. Sed hæc definitio Licet competit factioni, qua facta est  
materia prima à Deo: quoniam materia prima non est creata, ne-  
que creabilis, vt probatur à D. Thoma loco nunc citato. Creatio  
enim propriè est compositorum, & subsistentium. materia vero pri-  
ma nec potest esse composita, nec subsistens; ergo non est propriè  
creata, neque creabilis; fit tamen sine interuentu materiæ præsuppo-  
sitæ, ne procedatur in infinitum. ergo definitio creationis datæ à Li-  
ceto conuenit factioni passiuæ ipsius materiæ, quæ factio non est  
propriè creatio. S. Bonaventura quoque in 1. d. 8. quæst. 6. num. 53.  
asserit creaturam propriè dici de re per se existente. (Vocabulum  
propriè in quibusdam codicibus impressis non est: sed in codicibus  
manu scriptis in hoc D. Antonij conuentu seruatis, adest vox pro-  
priè.) materia verò non est nata per se existere 2. d. 12. q. 1. ergo non  
est propriè creatura, nec eius factio est propriè creatio: fit tamen  
sine interuentu materiæ.

### Observatio Quadragesima secunda.

Bal. **C**irca genus creationis, quod est productio, ambigo. Terquidem  
hic definit creationem Termaximus doctor; semper autem  
pro genere ponit productionem. Sed inferius ad pag. 27. 4in. vltima  
profert definitionem creationis talem secundum Arium. Creatio  
simpliciter omnis est productio ex non extantibus. Quæ definitio  
Arij cum definitione Termaximi in genere coincidit, fortè & in dif-  
ferentia, cum dicitur sine interuentu materiæ. Nunc tamen non pla-  
cet Arij definitionem esse datam per productionem tãquam genus.  
Matth. Quam ob causam?

Bal. Inter catholicos, & Arium fuit contentio circa genus, & circa diffe-  
rentiam creationis. ex eo enim, quòd Filius Dei diceretur creatus, &  
genitus, arguebat Arius, Filium Dei esse factum ex non substantibus,  
siue ex nihilo. Patres Niceni in symbolo docuerunt contra Arium,  
filium



filium non esse factum dicentes, *filium esse genitum, non factum*; & in anathematismo, secundo loco anathematizat Ecclesia eos, qui dicunt, *Filium Dei esse factum ex non substantibus*. unde apparet Arium sic fuisse argumentatum; omne creatum est factum, sed Filius Dei est creatus, ergo est factus. maior propositio indicat definitionem Arii esse istam, *creatio est factio ex non substantibus*: unde per locum a denominatiuis, siue coniugatis cōsequitur, quod omne creatum est factum ex non substantibus, quæ erat maior Arii. Si autem Arius dixisset, quod creatio est productio, & creatum est productum: primò quidem Niceni Patres viderentur calumniatores, qui condemnant Arium, quasi asserentem Filium esse *factum*, cum ille assereret esse *productum*; secundò Patres negauissent filium esse *productum*, & Arius affirmauisset esse *productum*. in qua re Arius verum dixisset, quia filius est genitus, & omne genitum est productum: ergo Filius est productus, vt catholici contra Sabellium tenent.

Matth. Reçè dicis. inter Catholicos & Arianos non fuit controuersia de *productione*, sed de *factione*. Arius contendebat filium esse factum, & primum in ordine rerum factarum: prout S. Athanasius in secunda oratione contra Arianos testatur, adducendo verba Arii ex libro Arii prætitulato *Thalia*. Idem testatur S. Ambrosius de Arianis in libro de fide contra Arianos cap. 2.

Et Sanctus Cyrillus Alex. lib. 4. de Trinit. car. 111. Creationem ascriptam Filio Dei, dicit non esse ex nihilo, & esse productionem. Ergo Arius hoc non dicebat: sed potius creationem esse factionem ex non substantibus.

Bal. Sabelliani & Ariani communiter dicebant, rem creatam esse quid factitium, & opus Dei vt patet in Epistola de decretis Nicenis apud Athanasium.

Matth. Puto Licetum callidè sic definiuisse, creationem esse productionem cū Ario, vt me saltem in hac voce *productionis* ostenderet Ario esse consortem. Ego verò creationis vocem, vt æquiuocam distinxì, quoniam creatio est vel productio, vel factio, ex parte generis: vel ex aliquo, vel ex nihilo, ex parte differentie. Creatio est productio ex aliquo in scripturis expressa, vt Ecclesiastici 17. *Deus creauit hominem de terra*, & infra *creauit ex ipso adiutorium simile sibi*. Creatio verò secundum Arium est *factio alicuius entis ex nihilo*: siue creare est facere aliquid ex nihilo, prout dixi in libro defensionis pag. 249. quare mea definitio creationis differt & in genere & in differentia ab illa significatione creationis, qua vsus est Arius. Sed Licetus absoluit Arium in hoc prædicato *factum*, & damnat patres Nicenos, qui Ario imponunt *factum* esse de filio. Cum iuxta Licetum Arius diceret *productum*, non diceret *factum*. Similiter Licetus tanquam Arianam, damnat istam propositionem, *Filius Dei est productus ad intra*, quæ propositio est plane, & plenè Catholica ex D. Thoma 1. p.

p 2 quæst.



Licetus.

Defens.  
pag. 34.

quæst. 27. art. 1. & Caetano ibi. ex D. Bonaventura in 1. d. 19. nu. 20. Scot. in 2. d. 1. q. 1. & sæpius. Ut ergo catholicā propositionē dānaret, posuit pro genere in definitione creationis Ariane, & sue productionē. Amplius in pag. 179. lin. ult. & in pag. 180. sequenti scribit contra me. “ falsum est genus creationis esse productionem, si de genere proximo sermo sit, namque remotum est commune ad creationem omnem, ad generationem quamlibet, & ad effectiōem, factiōemque qualemunque si verò sermo sit de genere remoto, & communissimo, falsò, perperāque ponitur ab opinione noua in definitione creationis propriè dictæ. Hæc doctrina Liceti stet pro hac negatiua propositione. In definitione creationis propriè, non debet poni productio, quæ est genus remotum. Sed affirmatiua, in definitione creationis propriè ponenda est productio, patet, quia Licetus in 1. pag. lin. 9. in definitione creationis propriissimæ ponit productionem pro genere. Sic in eadem pag. 1. lin. 16. in pag. 6. pag. 30. In pag. 76. lin. 14. & sæpè cum definit creationem propriissimè dictam, sicuti est ista definitio, quam examinamus. Ergo Licetus contradicit sibi ipsi. Nā ego in creatione scholasticè accepta statuo factiōem pro genere, in scripturali creatione productionem; neque si genus extendatur ad alia est inconueniens, genus enim prædicatur de pluribus speciebus.

## Observatio Quadragesimatertia.

Bal. **S** Vbirascor dum lego in pag. 6. lin. 24. Tu enim dicebas à Ter maximo viro nullum esse in hac epistola formatum syllogismum. Nunc autem syllogismus adest.

Matth. Negavi utique reperiri syllogismum in forma, & si reperires hortatus sum ad indicandum. Indica igitur.

Bal. In lin. 24. ponitur conclusio. Inde creationis contemplatio meritò nobis excolitur in opere responforum de septimo quæstis; conclusionem probat duabus propositionibus.

Prima propositio: numerus septenarius iste Pythagoricis Mineræ dictatus, Pallas cognominatur, quæ sine matre de capite Iouis orta proditur.

Secunda propositio est. “ creatio propriissimè dicta, est productio rerum à solo Deo summo peracta sine interuentu materiæ (quæ matris nomine donatur) per verbum suæ iussione ore probatum. “

Matth. In syllogismo prius ponitur præmissa, quàm conclusio; Licetus prius conclusionem ponit, postea propositiones. Siccinè fit syllogismus in forma? in nullo modo cuiusvis figuræ inuenies conclusionem præponi propositionibus.

Secundò. Prima propositio est singularis: iste numerus septenarius Pallas cognominatus ibique est subiectum: prædicatum est, quæ sine matre de capite Iouis orta proditur. In secunda propositione subiectum est Creatio



rio propriissime dicta: prædicatum productio rerum à solo Deo sine interuentu materiae, idest matris. Medius terminus est prædicatum in vtraque propositione, fitque syllogismus in secunda figura ex puris affirmatiuis; cum regula sit, In secunda figura ex puris affirmationis nihil sequitur. Hic syllogismus damnatur ab Aristotele in 1. priorū sectio 2. cap. 2. vt inconsistent in secunda figura ex duabus affirmatiuis, nec non in 1. post. 92. reprehenditur in Cenzō.

Tertio. Regula est. In secunda figura maiori existente particulari nihil sequitur: at in hoc syllogismo maior est singularis, in qua ponitur terminus cōmunis determinatus pronomine demonstratiuo.

Quarto. Ex Aristotele in 1. priorū sectio 1. cap. 24. & sectio 3. cap. 1. in omni syllogismo adesse debet aliqua propositio vniuersalis. Vnde regula; Ex puris particularibus, indefinitis & singularibus nihil sequitur. At in syllogismo Liceti maior est singularis, minor indefinita.

Quinto. Regula est Aristotelis in 1. priorū sectio 3. cap. 1. ne termini varietur secundum concretionem, & abstractionem, sed accipiantur vniiformiter in præmissis, & in conclusione: vt aduertunt Tataretus, Albertus, Burana, Claramontius. Sed prima propositio habet, pro medio termino terminum concretum *Pallas proditur de capite Iouis sine matre*: secunda propositio pro medio habet terminum abstractum *productio à solo Deo sine materia vt matre*. Igitur in hoc syllogismo Liceti sunt quatuor termini.

Aliter. In prima propositione de *capite Iouis*. In secunda propositione à solo Deo summo. Iupiter Deus falsus, & Deus verus sunt duo termini valde differentes, & rursus sunt quatuor termini. Aliter de *capite Iouis*, & de ore sunt duo termini diuersi.

Sexto. Si propositiones conseras, vt colligas ex eis maiorem, & minorem extremitatem: maior extremitas est *numerus septenarius*: Minor extremitas est *creatio propriissime dicta*, debetque concludere, ergo creatio est numerus septenarius; quæ conclusio non est eadem cum ea, quæ primo fuit proposita scilicet ista, *contemplatio creationis merito nobis excolitur in opere de septimo quaesitis*. Aliud est *septenarius numerus*, aliud *opus responsorum de septimo quaesitis*, quod prædicatum in neutra propositione est. Aliud ergo vult probare sed non probat, & aliud probat non ad propositum. Eruntque in hoc syllogismo fortasse septem termini.

Septimò. In secunda figura conclusio semper est negatiua: quod inductione patet in modis secundæ figuræ, Cesare, Camestres, Festino, Baroco. Licetus in hoc suo syllogismo cōcludit affirmatiuā in secunda figura.

Si hoc modo pergat facere syllogismos, non Termaximum Logicum, sed Terminum iustius dixeris.

Bal. Ne quæso, titulum doctissimo homini à me datum auferas. fortè enim quem putabam syllogismum, Licetus non fecit.

Matt. Nō fecit vtique. Sed omitta forma, vis etiā in materia falsū audire?

Bald.



Bald. Quid falsum?

Matth. Licetus pro se citat auctoritatem Bongi in libro de mysterijs numerorum. Verba Bongi sunt. "Adeò autem septenario inoleuit opinio virginitatis, ut Pallas etiam nominetur. Sacris enim initiati Pythagoræi semper virgini sine matre natæ Mineræ septenarium assimilant: quia & illa, nec partu est edita, sed ex Iouis orta capite.", Licetus Palladem distinguit à Minerua, cui Pallas dicatur. Sed apud Bongum Pallas, & Minerua idè sunt. Itè propter virginitatem septenarius Pallas, Bongo nominatur, nò propter creationem uti Liceto. Sed salua dignitate Bongi, non omnino sine matre nata est Minerua iuxta fabulas antiquorum. Nam Methis nupsit Ioui, quam prægnantem Iupiter deuorauit, ac inde prægnans euasit: & de capite, & cerebro suo Palladem armatam produxit. Monstrum hoc poeti cum narrat, & acutissimè explicat in libro de sapientia antiquorum Eques Andreas Ciolus, qui erat à secretis Ferdinandi magni Ethruæ Ducis. quare si Pallas ex matre, & Patre orta est, non est similis creationi, quæ sine interuentu materiæ est. Profectò antiqui fabulatores resonabant, ex nihilo nihil fit: vnde factionem ex nihilo, id est sine interuentu materiæ, non concedebant.

### Observatio Quadragesimaquarta.

Bal. **P**ergam legendo à pag. 6. lin. vltima. "Maximè quum septenarius numerus, ob septem dona diuina respiciat Spiritum sanctum inter cætera largientem hominibus pie requirentibus, ac inuocantibus eius opem bonum intellectum.",

Matth. Quid nouitatis hoc est? cur non citat locum scripturæ, in quo septem dona Spiritus sancti ponuntur? Solet Licetus, vel apparentiam minimam vocabuli scripturalis non omittere: nunc rem, in qua oratio sequens fundatur, transijit; scilicet non inuenit in concordantijs sub nomine *doni*, septem Spiritus sancti munera, quæ sub nomine *spirituum* septem Isaia 11. vers. 2. dicuntur in Christo Domino requiescere. "Et requiescet super eum Spiritus Domini, spiritus sapientiæ, & intellectus: spiritus consilij, & fortitudinis: spiritus scientiæ, & pietatis: & replebit eum spiritus timoris Domini.", De quibus lege Magistrum in 3. sent. dist. 34. cum Scholasticis, & Beatum Bonauenturam tum ibi, tum in libro de septem donis.

Bal. Attende precationem Termaximi viri pag. 7. lin. 3. "Te precor enixe, Sancte Spiritus, qui ferebaris Dominus in mundi creatione super aquas corporeæ substantiæ primum è nihilo conditæ.

Citat Gen. 1. 2.

Matth. Vtinam, & mente, & manu Spiritui sancto præmouenti obsequetur Licetus. Sed non satis implorat opem Spiritus sancti, qui vult Spiritui sancto resistere.

Bal.



Bal. Quorsum ista profers?

Matth. Quoniam Licetus, & contra essentiam, & contra loquutionem Spiritus sancti nititur.

Contra essentiam. propterea, quod Spiritus sanctus replet omnia propter suæ immensitatem essentiae, & præcipuè (sapientiae primo) replet orbem terrarum. Licetus vero Dei essentiam restringit ad cælum, & terra abigit: ideo vitur vocabulo *Domini*. Sicut enim *Domini* regni in vno determinato loco existens, per rationem dominij mouet, & gubernat totum regnum. Sic Licetus ponit Deum in toto vniuerso, & vniuersum in Deo per efficientiam, & regimen, & non aliter ex pagina sui libri cart. 228.

Secundò contra loquutionem, quia Spiritus sanctus in Scriptura posuit creationem ex aliquo expressè, creationem ex nihilo non posuit; ve cum ait: *Omnipotens manus tua quæ creauit orbem terrarum de materia inuisa*. nunc quid ego adiunxi ab atium *de materia*? non profectò sed Spiritus sanctus, Sapientiae 11. & Eccl. 33. *Et omnes homines de solo, & ex terra, vnde creatus est Adam*. nunc quid de meo apposui de solo, ex terra ad vocem creandi? non sanè, sed Spiritus sanctus. Cum ergo Spiritus sanctus ita loquatur, Licetus attribuit Spiritui sancto creationem aquatū de n. h. o. quā loquutionem Spiritus sanctus nō dixit: nō apponit creationem ex materia, quā Spiritus sanctus dixit.

Adhæc. *In principio creauit Deus cælum, & terram*: terram cum aqua annexa, & spiritu super aquas creauit. Eadem est ratio de terra, & de aqua, terræ annexa. Terra vero creata est ex materia Sapientiae 11. ergo & aqua. Neque hoc ex meo capite dico, sed Sanctus Thomas 1. p. q. 66. art. 1. cum consensu Sanctorum docet; corpora fuisse formata ex materia informi, quæ ordine vel originis, vel durationis præcessit formationem. Cum D. Thoma consentit B. Bonauentura in 1. dist. 1. q. 1. dicens omnes tractatores posuisse prius materiam esse creatam, ex qua corpora formata sunt. Sed nos quoque imploremus Spiritum sanctum verbis Ecclesiæ catholicæ. *Veni, Sāste Spiritus, reple tuorum corda fidelium, & tui amoris in eis ignem accende*.

Bal. Absoluimus ne iam progrium?

Matth. Etiam, si duo breuiter, atque veraciter responderis.

Bal. Quæ nam ista?

Matth. In titulo Licetus proposuit se acturum de creatione ad intra: in hoc suo progrio dixit ne aliquid de creatione ad intra?

Bal. Nihil.

Matth. In hoc progrio dixit ne Licetus, Filium Dei esse verum Deum aut saltem esse Deum? Sic enim aduersus Arianos, & iudæos confitemur in symbolo, *Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero*.

Bal. Nec dixit esse Deum verum, nec dixit esse Deum.

Matth. Iam ingrediamur opus.

LIBER



## LIBER TERTIVS

## Observatio Quadragesimaquinta.

Bal.

Matt.



Rimum capitulum in epistola Liceti continet epistolam meam ad virum Termaximum scriptam. Ad eam epistolam, quantum satis visum est, respondi. perge ad propria Liceti, hoc est ad caput secundum, quod incipit in pag. 12. lin. penult.

Bal. Sic exorditur Licetus "Aeternæ mentis Verbum, quod intellectus diuinus intimè semetipsum comprehendens in æternitatis momento stabili producit."

Matth. Sæpè repetit Licetus, quòd intellectus diuinus seipsum intelligens producit Verbum sibi simile, ut in pag. 72. lin. 1. pag. 104. lin. 12. pag. 191. lin. 5. Sed prima hæc propositio, *intellectus diuinus producit Verbum æternum*, est falsa; similiter, & secunda hæc, *Intellectus diuinus seipsum intelligens, & comprehendens producit Verbum*.

Prima propositio, inquam, est falsa: quoniam omne produciens distinguitur realiter à producto. Sed per primam propositionem Liceti, intellectus diuinus est producens Verbum, & Verbum est productum ab intellectu: igitur intellectus realiter distinguitur à Verbo, & Verbum ab intellectu. Conclusio est hæretica, nullum enim essentialia distinguitur realiter à persona, neque è contra: *sed intellectus est essentialia prædicatum commune tribus*.

Insuper, nulla distinctio realis est in Deo ad intra, nisi distinctio personarum, & distinctio proprietatum notionalium; intellectus autem non est formaliter persona, vel proprietas personalis: ergo intellectus non distinguitur realiter à persona Verbi, & patet quia intellectus est communis tribus, persona Verbi non est communis.

Quando autem conclusio est falsa, vel hæretica, & syllogismus est in forma; tunc vel ambæ propositiones sunt falsæ, vel saltem vna. Maior autem propositio à me addita, quòd omne produciens distinguitur realiter à producto, est catholica, in qua fundatur contra Sabelium distinctio realis personarum; quia nihil potest producere seipsum, nec generare seipsum ex 1. de Trinitate B. Augustini cap. 1. Igitur prima propositio Liceti, quæ est minor in proposito syllogismo sapit hæresim. Probatur ista consequentia, eo quòd propositio sapiens hæresim est, quæ asserit dogma peruersum, ex quo cum notorio vero, quod negari non potest, sequitur hæresis propriè dicta: quemadmodum docet Albertinus de cognoscendis assertionibus, quæst. 5. num. 17. & quæst. 6. num. 2. Sic euenit in proposito, quia maior mei syllogismi est verum notorium lumine supernaturali apud Augustinum



num loco citato: lumine naturali apud Aristotelem 2. de anima 47. dicentem, nihil se generat. Minor est propositio prima Liceti, ex qua sequitur, quod essentia, siue essentiale differt realiter à persona Verbi: quo dato Verbum non esset Deus, sed realiter differret à Deitate, intellectu, & voluntate Deitatis.

Tertiò argumentor, quæcunque distinctio rerum ponitur in diuinis, aut est naturæ à natura, aut personæ à persona, aut naturæ à persona.

Si primò intellectus producat Verbum, atque adeò sit res à Verbo distincta, aut distinguuntur primo modo, vt natura, & natura: quo dato, est hæresis patentissima, quia in diuinis est vnica immultiplicabilis natura, siue essentia.

Aut secundò distinguuntur, vt persona, & persona. Et sequitur, quod intellectus est vna persona producens Verbum. Pater item est persona producens Verbum, & per consequens Verbum est productum à duabus personis. Quibus adde Spiritum sanctum, & sequetur quaternitas personarum in diuinis, quæ est hæresis manifesta. Præterea persona est formaliter incommunicabilis, intellectus est formaliter communicabilis: ergo intellectus diuinus non est persona distincta à persona Filij.

Aut tertiò distinguuntur intellectus, & Verbum, vt natura, & persona.

Verùm in concilio Florentino in ratione Latinorum declaratum est, naturam non distingui, nec separari re à persona, sed ratione: at producens re distinguitur à producto: ergo intellectus producens non se habet, vt natura ad personam Verbi. Possent rationes magistri in primo dist. 5. adduci, quibus probatur, quod essentia, siue natura, siue res, quæ est natura, non generat, nec generatur, vt patet etiam in capite *Damnatus* extra de summa Trinitate, & fide Catholica. Sed legatur Magister.

Quartò principaliter. Actiones, & maximè notionales, sunt suppositorum: quia per actiones notionales, quæ sunt relationes originis personæ constituuntur, & distinguuntur in esse personali. Sed intellectus non est suppositum, nam suppositum est incommunicabile, intellectus est communis tribus: igitur actio producendi Verbum non est ipsius intellectus vt principij, quod producit.

Bal. Hæ rationes sunt altius perpendendæ. Verè actio generandi, vel producendi Verbum est actio ipsius Patris, qui producit; nam intellectus per identitatem fortasse potest dici producere Verbum.

Matth. Si ad identitatem respiceres, etiam voluntas, & omnipotentia, & iustitia produceret Verbum: quin & spiratio actiua, quæ est eadem realiter cum Patre, produceret Verbum.

Bal. Qua igitur ratione concurrat intellectus ad productionem Verbi?

Matth. Quatuor per ordinem sunt dicenda.

Primum. In omni productione adest principium *quod* producit, & principium *quo* producit. Principium *quod* producit est suppositum. Principium *quo* producit est natura, vel potentia naturæ vt intellectus, vel

Q

volun.



voluntas. Principium quod producit, verè habet actionem, vt Pater est principium, quod producit filium: intellectus non est principium quod. Principium quo agendi non agit, vt ex Philosophia, & Theologia dictum est antea; ipsum producere, quod est principij quod, & patris, Licetus perperam attribuit intellectui.

Secundum. Iuxta doctrinam Sancti Augustini 9. de Trinitate cap. vltimo, ex cognoscente, & cognito paritur notitia: ideo intellectus solus non est principium quo totale, & adæquatum Verbi, sed requiritur aliud comprincipium, nempe essentia in ratione obiecti actui intelligibilis. Licetus in productione Verbi non meminit essentia.

Tertium. Obiectum potentia cognitiua est, vel primum, vel secundarium; primum est, quod sui virtute attingitur; secundarium, quod virtute alterius. Essentia diuina est primum obiectum virtuale, & adæquatum intellectus diuini, vt Scotus quolibet 5. docet; cetera omnia siue ad intra, vt essentialia, & notionalia: siue ad extra, vt essentia creabiles, aut proprietates earum sunt obiecta terminatiua, & secundaria. Quare si intellectus diuinus non intelligeret primum essentiam, nihil aliud intelligeret. Quapropter Licetus ponens intellectum diuinum, qui cognitione comprehendat seipsum, producere Verbum, longè abscedit à vero in secunda propositione sua; quia intellectus est obiectum sui secundarium, non primum: terminatiuum, non motiuum: est consequens, non virtuale. Idcirco Verbum est notitia genita comprehensa solius essentia secundum Scotistas, secundum Thomistas Verbum procedit ex cognitione comprehensa essentia, personarum, & creaturarum; propter quod primum obiectum omittitur à Liceto.

Quartum. Quoniam omne principium productiuum potest considerari vel cum prioritate ad actum producendi adæquatum, vel vt exercet actum. Primum modo est secundum, & potest esse principium quo elicitium actus adæquati, si fuerit in supposito conueniente ad habendum illud principium cum primitate. Secundum modo non est amplius secundum, non enim potest excedere terminum adæquatum. Quare intellectus secundus, id est intellectus cum obiecto intelligibili virtuali, & primitate ad actum existens in Patre æterno, est ipsi patri principium quo Pater producit Verbum, atque producit vnica simplicissima, & impartibili productione. Nam implicat contradictionem, vt idem principium quo, habere valeat duas productiones adæquatas, aut alteram adæquatam, alteram inadæquatam. Idcirco Scotus in quolib. 4. docet, quod vnus personæ ab vna est omnino vnica perfecta origo, omnino indistincta à parte rei. Et in hoc quoque aberrat Licetus, qui ponit intellectum diuinum habere duas productiones distinctas formalitate reali, & essentialiter distinctas, vnā, quæ est generatio, qua Pater generat filium, aliam, quæ est creatio, qua dominus creat Filium iam præexistentem in esse.



se creatoris. Hic error sæpè nobis occurret, nunc indicasse sufficiat. Est enim nouitas Licetica omnino intollerabilis. Filius namq; productus productione adæquata per memoriam secundam est vna persona; si iterum producitur alia productione reali (cum nihil imperfectum in Deo esse possit) erit iam alia productio realis formaliter, & essentialiter distincta à generatione, qua secunda productione producetur tertia persona in esse simpliciter, & in esse creatoris. Imò ista persona sic producta erit essentialiter distincta à filio. Quorum enim productiones sunt essentialiter distinctæ, & ipsa producta sunt essentialiter distincta. Sed generatio filij, & creatio per intellectum distinguuntur essentialiter ex Liceto pag. 160. lin. 31. ergo persona producta per intellectum erit essentialiter distincta à Deo. At hæc est Arii hæresis, volentis, quòd Deus creauerit primò vnam creaturam essentialiter distinctam à Deo, & quòd hæc prima creatura creauerit Spiritum sanctum, & cetera creata. At impossibile est, vt intellectus secundus habeat duas productiones, vnam adæquatam, qua producitur adæquatè vna persona: & deinde habeat aliam productionem siue adæquatam, siue inadæquatam.

Nunc colligo propositiones Liceti sub vno aspectu, vt cum opus fuerit, hinc accipiantur.

1. Intellectus producit Verbum.
  2. Obiectum comprehensum in productione Verbi est intellectus.
  3. Essentia non ponitur principium quo concurrens in productione Verbi.
  4. Cognitio comprehensua essentiae nil præstat ad productionem Verbi.
  5. Intellectus diuinus ultra productionem Verbi adæquatam, aliam habet productionem.
  6. Duæ sunt productiones per intellectum diuinum essentialiter distinctæ.
  7. Filius Dei, per generationem non accipit esse simpliciter à patre, neque omnipotentiam creatiuam.
  8. Filius Dei duplici productione producitur, vna, per quam accipit essentiam, & est generatio: Alia, qua accipit esse simpliciter, & esse creatoris, & hæc actio non est patris, sed domini.
- Bal. Quoniam plures ex his propositionibus posterius erunt tractandæ, nunc præmittamus eas. Perge legendo.

*Observatio Quadragesimasexta.*

Bal. **P**ERgam legendo pag. 13. lin. 1. Verbum. „Verè generationem habet inenarrabilem, vt ait propheta, quæ fide potius atque silentio veneranda foret, quàm disputationibus, & argumētis indaganda. Matth. Si potius est credere, & tacere, quàm credere, & indagare disputando, & argumentando: sequitur, quòd doctores Scholastici, & discipuli eorū peiorem partem elegerūt. Hæc propositio est Vichleffi, qui damnabat scholas Christianas, & scholasticos; cuius sententia

Q 2 dam-



damnata est in concilio Constantiensi sess. 8. sicut aduertit Alfonso de Castro contra hæreses titulo *Studia generalia* à quo reprobationes huius propositionis Liceti accipi debent.

Præterea. In Ecclesia sunt minores fideles, qui credunt, & credita venerantur: sunt maiores, ut Episcopi, Pastores, & Doctores, qui debent veritatem explicare fidelibus, & eos exhortari in doctrina sana, atque debent contradicentes arguere: atque isti sunt maiores in Ecclesia, quibus innititur fides minorum. Si potius est credere tacendo, quam credendo docere veritatem, & arguere falsitatem: ergo maiores in Ecclesia sunt deterioris conditionis, quam minores. quod est manifestè falsum, ex re ipsa, nam fides minorum dependet à doctrina maiorum: & si maiores non doceant, quid credent minores? Sanctus Thomas 1. p. quæst. 1. art. 8. docet Theologicam scientiam esse argumentatiuam. Sanctus Bonaventura in prologo 1. q. 2. ostendit modum Theologicum esse inquisitionem, qui, & argumentis & responsionibus procedit, atque utilis est ad confundendos fidei aduersarios, ad fouendum infirmos in fide, ad consolandum perfectos: ut ibi pulcherrimè prosequitur, & in 3. d. 35. q. 2.

Denique Sanctus Augustinus de scientia diuinitus data iuxta Apostolum dicentem; *Alij datur per spiritum sermo sapientiæ, Alij sermo scientiæ*, scribit in 14. de Trinitate cap. primo. "Neque verò quicquid sciri ab homine potest in rebus humanis, ubi plurimum superuacua vanitatis, & noxiæ curiositatis est, huic scientiæ tribuo: sed illud tantum, quo fides saluberrima, quæ ad veram beatitudinem ducit, gignitur, nutritur, defenditur, roboratur. qua scientia non pollent fideles plurimi, quamuis polleant ipsa fide plurimum. Aliud est enim scire tantummodo, quid homo credere debeat propter adipiscendam vitam beatam: aliud est scire, quomodo hoc ipsum & pijs opituletur, vel contra impios defendatur. quæ proprio vocabulo appellatur scientia., Ex ista B. Augustini doctrina, quo ad principium, finem, & effectum cognoscitur esse potius, ac utilius indagare veritates reuelatas disputando, quam fide pollere tantummodo. Ex principio, quia speciale datum seu specialis gratia gratis data est scientia Theologica: quæ gratia non datur cunctis. Ex effectum, quia per scientiam hanc disputatricem fides gignitur, nutritur, defenditur, roboratur, qui effectus in credente, & tacente non habetur. Ex fine, quia Theologica scientia disputatrix opitulatur pijs, & eos ac fidem defendit ab impijs. Idem Sanctus Hieronymus in epistola ad Paulinum. "*Sancta rusticitas solum sibi prodest, & quantum edificat ex vitæ merito Ecclesiam Christi, tantum nocet, si destruentibus non resistat*; Id quod Beatus Hieronymus fusè prosequitur.

Ad extremum. Si hæc propositio Liceti recipiatur, auocantur fideles à studio sacrarum literarum, à studio conciliorum, & patrum; & om-



& omnino scholasticam scientiam, quæ disputando procedit, evertet.

*Observatio Quadragesima septima.*

Bal. P Ag. 13. lin. 4. "Nihil est enim diuini Filij productione, vel propter illius immensam lucem illustrius, vel propter humani luminis imbecillitatem obscurius. namque Philosophi notatu intellectus animæ nostræ se habet ad ea, quæ manifestissima omnium sunt, sicut oculi nocturnæ ad lumen Solis illustrissimū, ad quod planè cæcutiūt.,,

Citat 2. metaph. 1.

Matth. Hanc authoritatem 2. metaph. nunc secundo citat, eamque considerauimus antea ad pagin. 4.

Bal. Bis, ac ter, quod pulchrum est.

Matth. Vel decies repetita placebit veritas, sed tamen si sit ad propositum.

Nos loquimur de generatione Filij Dei: Aristoteles non potuit naturaliter peruenire ad cognitionem Filij ad intra. Veritate attestante, Matt. 11. *Nemo nouit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis nouit nisi Filius: & cui uoluerit Filius reuelare,*, quare Aristoteles de aliquo alio obiecto loqui potuit, de Filij generatione non potuit. Aliud præterea est accuratius inspiciendum.

Bal. Quid nam illud?

Matth. Primam propositionem attendamus. *Nihil est diuini Filij productione, vel propter illius immensam lucem illustrius*: quæ pars saltem potest concedi identicè; nam formaliter, ut dicit ad, relatio originis apud Seraphicos, & Subtiles non dicit perfectionem, nec imperfectionem. Sed tamen propter infinitatem identicè acceptam, nec spiratio Spiritus sancti est illustrior generatione, nec generatio spiratione; sed pars secunda est valdè ambigua, cum ait, *nihil est diuini Filij productione, &c. propter humani luminis imbecillitatem obscurius*; hæc pars ambigua est, vel potius falsa si comparemus generationem Filij, & spirationem Spiritus sancti. Nam spiratio est multò difficilior apud omnes.

Primò; de persona producente Filium, quòd ea sit Pater, non est difficultas de personis producentibus Spiritum sanctum, acerrima fuit controuersia. Etenim Arius, Eunomius, & Semi Ariani contende-  
bant Spiritum sanctum esse productum à Filio, non à patre quæ hæresis damnata est in secunda synodo generali, & est prima Constantinopolitana. Theodorus uerò negauit Spiritum sanctum esse productum à Filio, dicens productum à solo Patre; quæ procella contra Ecclesiam Catholicam cæpit in concilio Ephesino, sæpè damnata, ac tandem in Concilio Florentino oppressa est. Nec dum tamen tranquillitas; nec sedata est tempestas  
quæ



quæ iam mille, ac ducentis annis vexavit Ecclesiam.

Secundò, difficilior est processio Spiritus sancti, quàm Filij: quoniam processionis nomen est commune Filio, & Spiritui sancto. Ioan. 8. Filius inquit. *Ego ex Deo processi*, & Ioan. 15. *Spiritus sanctus, qui à Patre procedit*. Sed processio filij habet nomen proprium in Scripturis, quod est *generatio*. & Psal. 2. *Ego hodie genui te*. Psal. 109. *Ex utero ante luciferum genui te*. Ioan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret*. At processio Spiritus sancti non obtinuit in Scripturis nomen proprium. Sed nec tempore Sancti Anselmi, Productio actiua Spiritus sancti communis Patri, & Filio nomen habebat proprium, quæ posterius vis spiratiua, vel spiratio actiua dicta est, cui spiratio passiva correspondet. Scot. 1. d. 28. q. 2. G. legito.

Tertiò, propter principia actiua productionum, & modos producendi est obscurior spiratio. Consentiunt Theologi Filium produci per intellectum secundum, & naturaliter. Consentiunt Spiritum produci per voluntatem. Sed an liberè, an naturaliter, quàm grandis est controuersia inter Theologos? Et quomodo cum actu voluntatis stet summa necessitas? Quomodo enim summa libertas, & summa necessitas in spirando consistant, est explicatu perdifficile.

Quartò, quia Filius, & Spiritus de Patre procedunt: cur vterque non est Filius, & vtraque processio non sit generatio, sine labore non exponitur.

Quintò, Spiritus sanctus in suo esse personali præsupponit Patrem & Filium. igitur omnes difficultates de Filio impediunt cognitionem de Spiritu sancto: & ultra difficultates de Patre & Filio, quæ sunt circa principium spiratiuum, vel spirans. propriæ difficultates de Spiritu sancto, nos exercent.

Sextò, In creaturis generatio est, per quam communicatur substantia, & producitur suppositum substantiale; ut est naturaliter euidens. Sed per spirationem voluntatis communicari substantiam, aut produci suppositum in nulla creatura cernimus; ideo difficius ascendimus ad cognitionem Spiritus, quàm Filij.

Septimò. Denique quomodo multitudo, vel vnitas in principio spiratiuo, & personis spirantibus requirantur: quomodo Pater spiret principaliter, & propriè, & authoritatiuè, filius non item, est valde obscurum. Similia multa possunt coaceruari ex quibus apertissimum est, intellectui nostro esse obscuriorem Spiritus sancti processionem, quàm sit generatio Filij. Sed Licet nimis est velox in propositionibus scribendis, & parum sollicitus in considerandis. Si de poemate dixit quidam, Nonum prematur in annum. Quid de rebus diuinis, quæ omnem nostram intellectus aciem excedunt, dicendum esset? Sed perge legendo.

Obfer.



## Observatio Quadragesima octava.

Bal. **V** "T mirum non sit in hoc argumento, si non solum pridem (vt ait Diuus Augustinus in opere contra aduersarium legis, & prophetarum inscripto, disserens) in Ecclesia Dei tantus conflictus aduersus Arianos fuerit excitatus, ne vnigenitum Filium dicerent esse creaturam, idem putantes creatum esse, quod genitum, pag. 13. lin. 10.

Matth. Hanc Diui Augustini auctoritatem frequenter inculcabit Licet, & peruertet: ideo praueniendus est eius conatus. Magnus conflictus fuit in Ecclesia aduersus Arianos dicentes, Filium Dei vnigenitum esse creaturam, & hæc est propositio principalis. Dicebant esse creaturam absolutè, & sine determinatione, quæ excluderet sensum hæreticum. Sed & Licetus sæpè de filio pronuntiat ipsum esse creaturam, neque adiungit determinationem, vel distractionem, vel declarationem, quæ auferat sensum hæreticum. Secunda propositio est causalis, quia enim putabant Ariani, creatum, & genitum esse idem, ideo Filium genitum dicebant creaturam absolutè, & simpliciter.

Et pag.  
39. lin.  
12. pag.  
109. a  
lin. 20.

Licet.  
car. 101.  
1. 27. car.  
107. lin.  
10.

Circa primam propositionem aduerto cum D. Thoma 3. p. q. 16. art. 8. & Bon. 3. d. 11. q. 4. aliud esse proponere creaturam absolutè, aliud cum determinatione. Si dicas, Christum esse creaturam, absolutè, non approbant Sancti. Si cum determinatione, Christus, secundum quod homo, est creatura, approbant. Absentitur Scotus in 3. d. 11. q. 2. si ponatur terminus *creatura* vel *creatus* cum distractione. Ariani dicebant, Filium vnigenitum esse creaturam sine addito, simpliciter, absolutè: Et per *creaturam* intelligebant *rem factam ex nihilo*. hoc modo dicere, filium esse creaturam est planè hæreticum, quia Filius non est factus.

Quoad secundam propositionem, Ariani confundebant *esse genitum*, & *esse creatum*: & per creatum esse intelligebant esse factum de nihilo immediate, vel mediata: vt potest cognosci ex libro Augustini contra Felicianum tom. 6. pag. 252. K. vbi Augustinus definit creaturam eo modo, quo concedebatur ab Ariani. Postulauerat enim Felicianus, ne disputaretur auctoritate scripturarum, sed ratione. Ideò Augustinus definiuit ita creaturam. *Creatura, inquit, est, ex eo, quod adhuc non est, aut aliquando non fuit, rei cuiuslibet corruptibilis, quantum in se est, Patris omnipotentis Dei voluntate facta substantia.* „Posuit pro genere *substantiam factam*: posuit pro differentia, *ex eo quod non fuit, vel non est*: posuit efficiens, *solum voluntatem Patris omnipotentis*; quoniam Ariani nec Filium, nec Spiritum sanctum habere voluntatem omnipotentem concedebant. In hoc sensu dicere: *creatum est factum ex nihilo, & creatum est idem, quod geni-*



genitum, est falsum prorsus, sed ab Arianis dictum.

Iude Sanctus Bonaventura in 1. d. 13. dub. 8. ponit hoc argumentum Arii: omne genitum est factum, Filius Dei est genitus, ergo factus. maiorem probabat Arius inductione, afferens duodecim modos generationis, in quibus vera videtur illa propositio. quod autem factum est, fuisse ab æterno nihil usque ad primum mundi instans, non est ambiguum: ergo omne genitum est factum de nihilo secundum Arium, quare genitum & factum idem sunt, quoniam habent eandem definitionem.

Interim Sanctus Augustinus in libro de fide, & symbolo cap. 4. animadvertit in Latine lingue consuetudine dici aliquando creare pro eo, quod est gignere, & ideò cum loqui volumus sine ambiguo, dicimus *condere* pro eo, quod est Græcè *ctizein*. Et S. Hieronymus, quòd creare sit idem quòd gignere, dicit super caput quartum ad Ephesios. Sed applicandò ad Filium Dei, Bellarminus lib. 1. de Christo cap. 18. in secunda expositione dicti *Dominus creavit me*, ostendit ex Beato Athanasio sermone tertio contra Arianos, & Cyrillo quinto thesauri cap. 6. in scripturis aliquando *creare* esse idem, quod *generare*: ac proinde Filium dici *creatum*, idest *genitum*; Quod idem affirmant Gregorius de Valentia tom. 1. col. 581. Bannes 1. p. quæst. 45. arr. 1. Cornelius à Lapide ad caput octavum proverb. car. 178. col. 2. Didacus Ruiz de Trinitate disputatione 4. sect. 1. num. 24. car. 14. Oliucrius Bonartius super Ecclesiasticum in regula trigesima-quarta ante expositiones. Salmeron tom. 13. super epistolas Pauli lib. 1. part. 2. disp. 21. pag. 133. & 135. Litanus super 1. Ecclesiastici in illud. *Prior omnium creata est sapientia*, inquit, *huius sapientie creatio non est aliud, quàm generatio*, Vgo de Sancto Caro declarans eundem locum Ecclesiastici dicens vel de *sapientia loquitur æterna, quæ dicitur creata, idest genita*. Primus autem in hac re est Sanctus Euaristus Papa, (qui pontificatum gessit Anno Domini 112) in epistola decretali in 1. tom. conciliorum pag. 312. Is textum Ecclesiastici 24. *Qui creavit me, exposuit*, qui *genuit me*, ergo nisi velimus dicere Sanctum Euaristum Papam, S. Athanasium, & Cyrillum, atque alios citatos Doctores fuisse in errore Arianorum, necessarium est distinguere; nam Sanctus Augustinus reprehendit in Arianis, quòd dixerint *creatum esse idem, quod genitum*; Hi Patres citati, & Augustinus ipse quoque concedit, ipsum creare esse aliquando idem, quod generare. Nec sibi contradicit Augustinus, neque contradicit Euaristo, vel Athanasio; sed distinguendum est. Si *creatum* sit idem, quod *factum ex nihilo*, sit sensus Arianus, quod genitum, & creatum sint idem; si autem creatum non includat ipsum *factum*, nec ipsum *ex nihilo*, sed excludat totam definitionem creationis Arianæ, possumus concedere, quod aliquando *creatum* sit idem, quod *genitum*.

Si aut



Si autem hic modus conciliandi patres cum Augustino non placet, alius est querendus: nec enim debemus dicere, Augustinum voluisse concludere in sensum Arianorum S. Euaristum, & Sanctum Athanasium.

Bald. Ego quoque in mea epistola citavi S. Euaristum, qui *creavit* legebat pro communi sensu Ecclesie *qui genuit*; sed & Licetus in hac sua epistola pag. 202. lin. 24. scribit, Filium Dei ad intra creatum esse secundo modo creationis æquiuocè dictæ, sumpto nomine creationis ad indicandam propriè dictam Filij Dei generationem æternam; quod probat autoritate Euaristi à me citatæ.

Matth. Ergo Licetus hic damnauit cum Augustino Arianos, dicentes *creatum esse idem, quod genitum*. Et ipse in eundem impegit lapidem dicens, *creatum esse genitum, & creationem esse generationem æternam*. Debuit ergo isto in loco pag. 13. declarare, in quo sensu Augustinus loquitur, ne quenuquam falleret: multi enim, sicut Licetus sæpè inculcat, credent istam propositionem, *creatum est idem, quod genitum*, hæreticam, & Arianam esse: quod si ita est, Licetus non distinguens, asseruit propositionem hæreticam, & Arianam. Non recedam à Diui Thomæ, hoc est, à mea distinctione vocabuli *creare*: Si creare significat facere ex nihilo: dicere quòd creatum, & genitum, sint idem, est erroneum, & applicando ad Filium Dei, est hæreticum. Ariani verò loquebantur in ista proprietate vocabuli: & Sanctus Augustinus eos damnat in isto significato, quod erat Augustino optimè notum. Si autem *creare est producere*, seu *constituere ex eo, quod est*: Sic Filius dici potest *creatus*, idest *genitus*, productus: nam genitum esse, est productum esse, sicut omne inferius dicitur esse suum superius, velut homo est animal.

Velle autem asserere, quòd creatum, & genitum sint idem simpliciter in sect. hip. non solum est contra lumen supernaturale dicente Psal. 109. *Ex vtero ante luciferum genui te*: genui te ex vtero, non ex nihilo: sed est contra lumen naturale, nam omnis generatio naturalis est de aliqua substantia, vel propria, vel aliena. Aliena, vt ignis generat ignem, non de substantia propria, sed de substantia ceræ, aut ligni: propria, vt cum pater, & mater, in viuientibus de proprijs sanguinibus generant prolem.

Hæc quoad differentiam: quia generatio est ex aliquo, non ex nihilo. Quo ad genus nunc dicam. Efficiens, & effectus necessario habent distinctionem essentialem vel specificam, vel numericam, aut proportionalem istis. Sed in rebus causatis generans habet aliam numero essentialiam à genito, ergo in rebus causatis generans est faciens, genitus est factus. At verò impossibile est, vt essentia diuina multiplicetur, vel ratione, vel numero: idèò in diuinis ad intra Pater generat, Filius generatur: sed neque pater facit Filium

R neque



neque Filius factus est Patre: propterea in symbolo Niceno confitemur, *Filium Dei unigenitum*, esse genitum, non factum.

Confectarium est: si sumatur, *creatum*, esse factum de nihilo, sicut Ariani accipiebant: esse errorem dicere, *creatum est idem, quod genitum*. Si accipiat *creatum* in alia significatione prout acceperunt Patres, atque Doctores citati: non est error dicere *creatum, & genitum* sunt idem; in quo secundo sensu Latinæ linguæ authores plurimi accipiunt vocē *creare*, sicut & acceperunt Sancti Euaristus, & Athanasius. Tota hæc res clarescet ex Cyrillo lib. 9. in Ioan. cap. 37. car. 268. A. loquente contra Arianos, qui Filium dicebant esse creaturam, sed superiorem ceteris creaturis. Cyrillus ait. "Non enim vtrum eximix naturæ creatura sit, sed vtrum factus sit, queritur. quumque factus esse ab eis dicatur, gloria eius statim deprimitur. Frustra igitur quasi remedium afferunt, quod optima creaturarum sit: cum creata omnis natura in infinitum à nō creata disparetur & distet. "Arius, & Ariani conueniebant, quod Filius esset factus: sed Arius Filium esse factum ex nihilo, dicebat, esse similem ceteris creaturis, apud Athanasium oratione secunda contra Arianos. Posteriores Ariani asseriebant esse creaturam, sed non vt cetera creaturæ. At Cyrillus fraudem eorum detegit, quia ita dicebant creaturam, vt assererent Filium esse factum. Et in hoc est vna principalis radix Ariana hæresis, scilicet in ratione facti. Epiphanius idem de hæreticis docet, hæresi 73. colum. 719.

### Observatio Quadragesimanona.

**Bald.** Prosequor lectionem Liceti pag. 13. lin. 15. "Sed etiam Acuo nostro consimilis controuersia viros inter Theologos nonnullos nostrates excitata, vigeat acerrima, paucis opinioni nouæ subscribentibus, æterni Verbi generationem esse putanti creationem Theologicè, proprièque dictam: & alijs vice versa creationis actum omnem à generatione Filij Dei procul arcentibus.

**Matth.** Licetus non percepit statum controuersie: neque mirum est ex consequenti, si rectè non resoluat. Duas propositiones superius posui; Primam Filius Dei non est factus ex nihilo. Secundam Filius Dei est productus ex aliquo, idest ex substantia Patris.

Circa primam, ego non affirmavi, Filium Dei esse factum ex nihilo, imò negavi pag. 34. Filium esse productum ex nihilo, & pag. 249. mei libri negavi esse ex nihilo, negavi esse factum, quare negati genus, & differentiam creationis Ariana à Filio Dei; de quocumque negatur definitio, de eodem negatur definitum: igitur à Filio Dei negavi rem significatam, & vocabulum significans in sensu Arii. Offensores quoque mei idem asserunt. Filium Dei non esse factum ex nihilo: ergo  
in



in re est concordia inter Theologos nostrates, non controuersia. Circa secundam, Ego dixi Filium Dei esse productum ex substantia Patris præexistente in Patre, & inexistente in Filio, quæ propositio est de fide definita in Concilio Niceno, tum in symbolo, tum in anathematismo. Sed mei offensores, quod sciam, hoc non negant. Est igitur concordia in re, non controuersia, ut Licetus putat.

Bald. In quo igitur controuersia est inter Theologos?

Matth. In vocabulo; utrum hæc productio Filij Dei de substantia Patris possit dici creatio; illi negant, & causa est: quia non agnoscunt offensores mei, nisi unicum significatum vocabuli *creatio*. Vnde totam vniuersalitatem Theologorum omnium, coarctant in hoc significato, quod creatio est factio ex nihilo. Ego autem dico vocabulum *creatio* esse æquiuocum, ac proinde habere diuersas significationes: Sed præcipuè duas. Vnam expressam in scripturis & est, quod creatio est productio ex eo, quod est, siuè ex aliquo ente. Alteram expressam apud Scholasticos & est, creatio est factio entis ex nihilo: Diuisi autem Scholasticos in Theologos, & Philosophos: Nam & isti, & illi procedunt modo disputatorio, & inquisitio. Si accipiatur creatio scholasticè, Filius Dei non potest dici creatus, quia non est factus ex nihilo, prout definitum est in Concilio Niceno in secunda particula anathematismi. Si autem accipiatur creatio ut excludit *factionem*, & excludit ex nihilo; & includit productionem ex aliquo ente. Tunc dico Filium Dei posse dici creatum in hoc secundo sensu. Et ad hoc probandum in epistola, ad te Balde, viginti Patres antiquos, & viginti modernos post Diuum Thomam, ac etiam plures attuli. Vides in quo sit controuersia.

Licetus interpoluit se, & in capite ultimo suæ epistolæ, tres ponit conclusiones contra meos offensores, non tamen integrè pro me. Tres ponit contra me, tamquam Arbitr Theologorum, contra omnes pro nullo.

Bald. Sed in ista, quam legimus, littera perstringit tuam opinionem primò, quia est opinio noua. Secundò, quia pauci ei subscribunt. Tertiò, quia propriè dictam creationem attribuit Verbo.

### Observatio Quinquagesima.

Matth. **M**eam opinionem vocat nouam: sed in epistola ad Baldum, ostendi eam esse antiquissimam, tum ex Scriptura, tum ex Patribus.

Ceterum S. Bonauentura in 1. d. 26. dub. 1. docet "Nouitatem, aut esse ortam ex doctrina veteri, aut aliundè. Nouitatem ortam ex doctrina veteri, non esse euitandam. Id verò nobis indicat Saluator Matthæi 13. dicens. "Omnis scribe doctus in regno cælorum, similis est bo-

R 2 mini



mini patrifamilias, qui profert de thesauro suo noua, & vetera. „Thesaurus Doctoris fidelis est diuina reuelatio in Scriptura, & traditionibus contenta. De hoc veteri thesauro proferre, & noua, & vetera iustum est, alioquin nihil facere deberemus, nisi transcribere vetera. Nouitatem aliundè ortam, esse euitandam monet Apostolus in epistola 1. ad Timotheum cap. ultimo, deuitandas. s. esse profanas vocum nouitates. Atqui, cum dico istam propositionem primam, *creare in scriptura est expresse ex aliquo*: hæc est observatio nata ex doctrina veteri, vt omnes homines de solo, & ex terra, vnde creatus est Adam. Eccl. 33. Terra ex materia. Sap. 11. Pisces, & Aues de aqua. Genes. 1. ergo hæc nouitas non est fugienda.

Secunda propositio; *creare in scriptura Dei, nunquam construitur expresse cum particula ex nihilo, aut cum æquiualentem*. Constat inductione facta in triginta nouem supra centum scripturæ diuinæ locis. Res consistit in facto, non in disputatione. Si adest locus in Scriptura, in quo creare construitur cum ablatiuo *ex nulla re*, vel *ex nihilo* expresse; ostendatur locus. Ego ostendo locum positiuè, pro creatione *ex aliquo ente*, vt Eccl. 38. *Altissimus creauit de terra medicamenta*. Ostendant alij locum similem pro creatione *ex nihilo*, non ponentes de suo ablatiuum *ex nihilo*, sed legentes in textu. Hæc observatio orta est ex doctrina veteri.

Tertia propositio. Filius Dei vnigenitus non est factus ex nihilo: hæc propositio nata est ex doctrina veteri, nam S. Pontifices, Sother, & Dionysius docuerunt in scriptura legi, Filium esse *genitum*, non legi esse *factum*. Quod post Pontifices istos, in symbolo Niceno, & in anathematismo decretum est. Vnde filius non est factus ex nihilo, neque creatus, si *creauit* significat *fecit*.

Quarta propositio. Filius Dei vnigenitus est productus de substantia Patris præexistente in Patre ordine originis, & inexistente internè in Filio. Est observatio noua, nata ex doctrina veteri, Concilij Niceni primi, in quo decernitur, *Filium esse de Patre, idest de substantia Patris*: Filiumque esse consubstantiali Patri: atque anathematæ damnantur dicentes, filium esse de aliena substantia.

Quinta propositio. Creare esse vocem æquiuocam; & aliquando creare nō significat facere, sed præficere, vel generare, vel producere, aliquando significat facere ex nihilo. Observatio hæc orta est ex decreto S. Dionysij Papæ cum concil. Romano, & item S. Athanasij in epistola de decretis Nicenis. Ait Pontifex. „*Non enim simplex est, & una significatio huius verbi Ecclise Latine creauit.* „Et in hoc dicto *Domini creauit me*. creauit intelligendum, non fecit, sed præfecit operibus suis. Creauit intelligendum est genuit ex decreto S. Euaristii, & documento Athanasij. Creauit intelligendum est produxit ex doctrina S. Cyrilli Alexandrini 4. de Trinitate.

Sexta propositio. *Domini creauit me* intellige idū esse de persona Christi



si diuina, secundū diuinitatē, vel secundū humanitatem. Observatio est orta ex doctrina veteri S. Petri Apostoli, in concil. Apost. ex lib. 5. Cōstitutionū Apostolicarū cap. ult. & lib. 7. cap. 37. Ex concilio Romano citato sub S. Dionysio, & alijs in epistola ad Baldum citatis. De humanitate alias. Quare falsò dicitur mea opinio esse noua, cum non sit nisi repetitio doctrinæ veteris. Nec semel monuisse sufficiat, nam Licetus vel millies in hac epistola meam opinionem nouam vocat; sed toties falsò dicit, quoties dicit nouam.

### Observatio Quinquagesima prima.

Bald. **V** Et istam existimo tuā sententiā quoad omnes propositiones, sed noua est ijs, qui scripturas sacras, & sanctos Patres nō legerūt. Nūc de paucitate, vel de multitudine scribentium, quid dicis?  
Matth. Si meæ propositiones adducantur cum diminutione, additione, inuersione, sicut adducuntur à Liceto, & à quibusdam paucissimis eius cōsortibus, iustū est non subscribere. Qui autem legūt meas propositiones integrē, & sincerē prolatas, subscribunt eis. Vti subscripserunt sex doctissimi Theologi. Subscripserūt duo Reuerendiss. Inquisitores, Venetus & Brixienfis; subscriberēt plures, si plures requirerē.

### Observatio Quinquagesima secunda.

Bald. **A**T inenitabilis est accusatio contre te, intorta, quòd Verbum dixeris esse creatum Theologicè, proprièque dicta creatione.  
Matth. In hoc libro de septimo quæstis ad pag. 8. referuntur mea verba ex libro primo defensionis cap. 4. num. 27. 28. 29. Dixi Filium esse creatum Theologicè, idest, scripturaliter accipiendo vocabulum creationis, sed esse creatum *propriè* non dixi. Lege tu, & vide, an ego scripserim particulam *propriè*.  
Bald. Vox *propriè* non est scripta.  
Matth. Accipe nunc Librum Defensionis Vestigationum, & in pag. 249. 250. 251. vbi per occasionem tractandi de creatione ex aliquo, vel ex nihilo, egi de creatione, quæ à diuina scriptura tribuitur Filio Dei. Quare, vtrum sit scriptum, quòd Filius sit *propriè* creatus, vel quòd eius generatio sit *propriè* creatio.  
Bald. Vox *propriè* non est scripta.  
Matth. Ergo illa vox *propriè* addita est à sinceritate Liceti. Interea percontor abs te, vtrum in decernendo, de proprietate, & improprietate vocabuli *creatio*, sit attendenda aliqua regula, vel nulla. Nam Licetus totus est voluntarius in significato, proprii, improprii, propriissimi, impropriissimi assignando.  
Bald. Omnino præscribenda est aliqua regula, ne quisquam pro libidine inuer-



inuertat proprietates vocabulorum, & omnē disputationem evertat. Matth. Regulae huius rei apud me sunt; prima *Institutio*, nam voces ad placitum primi instituentis acceptae propriè accipiuntur, ac fiunt, vel nomina, vel verba ex ipsa significatione ad placitum.

Secunda, est *usus* loquentium, sed grauioris auctoritatis, prout notat Scorus in 1. d. 1. q. 3. Quanta verò sit vis ipsius usus, in vocabulis, ostendit Horatius de arte poetica.

Tertia, *propria principia* scientiarum. Vna quæque enim scientia iuxta sua principia habet terminos, propositiones, conclusiones, imò ipse definitioes terminorum sunt principia propria in scientiis, vt in mathematicis constat; per definitionem linearum, trianguli, circuli.

Quarta, est *commune, & proprium, confusum & distinctum*; nec enim res aut voces accipiuntur propriè, quando accipiuntur in conceptu communi, aut confuso, in quo conueniunt. Sed quando in conceptu proprio; per quod discernuntur. Quo pacto distinguitur vox differentia, in communiter, propriè, & magis propriè dictam. Si aliqua alia regula detur eam non respuam: mihi verò nunc non occurrit.

Iuxta primam regulam, quia vox significatiua ad placitum est illa, quæ ad placitum primi instituentis aliquid significat, vt dixit Petrus Hispanus, & magnus Logicus, & Summus Pontifex in Ecclesia Dei. Sed voces Hebraicæ, Græcæ, Latinæ, quæ significant creationem sunt à Deo, vt à primo instituyente, qui & in istis tribus linguis loquutus est per os Sanctorum scribentium sacras litteras. Ego igitur accipere proprietatem istius vocabuli *creare* à Deo.

Iuxta secundam regulam. In Ecclesia Dei considero scriptores Canonicos, qui sunt summæ auctoritatis, & infallibilis iuxta Augustinū in 2. de doctrina Christiana cap. 7. "Debemus enim cogitare id esse melius, & verius, quod ibi scriptum est." Quod consentit cum decreto Gratiani d. 9. cap. quis nesciat, & capite Ego solis. Alij vel tractatores scripturarum, qui solent dici positiui, vel disputatores de sacris veritatibus, qui nuncupantur Theologi scholastici, sunt quidem magnæ auctoritatis, sed in proprijs eorum dictis dependentes à scriptoribus canonicis, atque ideò minoris auctoritatis. Si itaque melius, & rectius est loqui propriè, quam impropriè: & melius loquuntur, ac rectius scriptores Canonici ex comuni consensu, quam alij sacri scriptores, iuxta attestationem Beati Augustini, & Canonum. Videtur mihi rationabile accipere proprietatem vocis *creare* iuxta communem usum scriptorum canonicorum.

Iuxta tertiam regulam. Propria principia Theologiæ consistunt in Sacra Scriptura, ex qua scholastici deducunt conclusiones vt constat ex B. Thoma 1. p. q. 1. art. 8. & Bannes diffusè super illo articulo, idem tangit B. Bonauentura in q. 2. Vbi scripturam dicit esse subalternantem, ex qua principia sumuntur ad probandas conclusiones Magistri scholasticas. Si ergo iuxta principia prima Theologiæ, id est

iuxta



iuxta Scripturas ex inductione in eis colligatur definitio creationis: videtur mihi illud creare, esse propriè, quod ex proprijs principijs colligitur.

Iuxta quartam. S. Augustinus in 1. contra aduersarium legis cap. 23. distinguit, quia in Scripturis creare, & facere aliquando confunduntur, & accipiuntur promiscuè: aliquando discernuntur, & hoc, secundum proprias rationes, quas assignat ibidem, & in libro de moribus Manicheorum cap. 7. Videtur mihi rationabile, ut tùm dicatur creare propriè, cùm creare accipitur secundum propriam rationem, per quam discernitur ab ipso facere, non secundum rationem communem, in qua conuenit cum ipso facere. Hæ sunt rationes apud me, per quas possinius discernere, quando voces propriè, quando impropriè accipiuntur. Si quis meliores habeat rationes, conferat in commune bonum. Ego enim sum paratus discere.

Bald. Hæc ratio secundo loco. posita est contra te, ut cantes

*Heu patior telis vulnera facta meis*

Etenim ex vsu scholastico, creare est facere aliquid ex nihilo, & iuxta magistrũ in 2. d. 1. Creare hoc modo acceptum, est creare propriè. Hoc pacto glossa in cap. 1. Gen. citatus à Diuo Thoma in 1. p. q. 45. art. 1. sumpsit creare; at nemo dixerit scholasticos non esse viros valdè doctos, & rigorosè loquentes.

Matth. Exploratissimum est inter scholasticos esse viros summos, & doctrina, & autoritate. Quia verò unicuique scientifico in arte sua licet appropriare terminos: propterea ex vsu scholastico possumus accipere propriè creationem in illo significato. Sed præter vsu scholasticum vocabuli creare, aliud esse significatum vsitatum in scriptura notauit Franciscus Suarez in 3. p. q. 16. art. 8. & Martinengus Glosa magna tom. 1. à cart. 115. ad 120. ad quorum doctrinam me refero. Idèò, & S. Thomas in 1. p. q. 45. art. 1. duo significata vocis creare ponit, vnum ab Augustino collectum ex Scriptura, alterum à Glosa in 1. Genes. & S. Bonauentura in secundi prologo cum Scriptura ponit creationem ex aliquo: in q. 6. cum scholasticis creationem ex nihilo. Biel in 2. d. 1. q. 1. & 4. quinque significata satis commodè ponit. Sed aliud est dicere de significato scholastico absolute: aliud de significato scholastico in comparatione ad significatum scripturale, qui duo vsus magnopere differunt, & nunc breuiter probo. Quicumque accedit ad vnum contradictorium, recedit ab altero, nec enim possibile est duo contradictoria simul vnire. Sed ex aliquo, & ex nihilo sunt contradictoria: & vsus scholasticus expressè accedit ad ex nihilo in vocabulo creare. Scripturalis vsus expressè accedit ad creationem ex aliquo: Ergo vnus vsus recedit ab altero.

Bald. Quantum capio tu accipis creare propriè ex vsu scripturarum, Licet ex vsu scholasticorum.

Matth.



Matt. Ego quidem accipio proprietatem vocis ex usu Scripturæ diuinæ. Licet accipit aliter sicut accepere Sabellius, & Arius. Vnde bifariam in hac parte conqueror: primò quidem, quoniam in loquendo de Filio Dei, Ego non adiunxi vocabulum *proprie* ad creatum, vel creationem, quod tamen infida fide Licetus de me dicit. Secundò quoniam & si creare *proprie* dixissem, intellexissem proprietatem vocis iuxta modum à me declaratum in libro Defensionis pag. 254. 255. Licetus autem, ut me cum Ario coniungat, mihi attribuit proprietatē vocis talem, qualem Arius accepit. Callidè nimium agit.

### Observatio Quinquagesimatertia.

Bald. **P**ostquam datæ sunt regulæ de indicanda proprietate vocabuli creare, vel creatio. tuque vocas creationem *proprie* eam, quæ est scripturalis. Scholastici verò eam, quasi ipsi, utuntur operæ pretium videretur hoc loco excutere hanc rem.

Matth. Rectè. S. Augustinus 10. de Civit. Dei cap. 23. "Liberis verbis utuntur Philosophi, & in rebus ad intelligendum difficillimis, religiosarum aurium non timent offensionem. Nobis autem ad certam regulam loqui fas est, ne verborum licentia, etiam de rebus, quæ his significantur, impiam gignat opinionem. „Quamvis postquam vocabula sunt distincta, ne æquivocatio intercedat, nolit S. Augustinus contendere. Ergo incipiamus à diuina Scriptura quærere de vocibus: posthac Patres, Pontifices, & concilia exquiremus.

In Scriptura. Create, & eius derivata bifariam construuntur, primò, cum ablatiuo significante aliquid, secundò sine ullo ablatiuo. Exemplum primi Eccl. 33. Omnes homines de solo, & ex terra, v. de creatus est Adam. Eccl. 17. Deus creauit hominem de terra. Et infra vers. 5. Creauit ex ipso adiutorium simile sibi. Sap. 11. Omnipotens manus tua, quæ creauit orbem terrarum ex materia inuisa quibus locis duplex principium rei creatæ ponitur, principium à quo, & est Deus, & principium de quo, & est aliquod ens præexistens ut materia, terra, aqua, limus, costa, vir; & aliquando assignatur principium propinquum, uti terra respectu Adami, quandoque remotum, uti solum, & terra, respectu omnium aliorum hominum. Exemplum secundi Genes. 7. Delebo hominem, quem creauit à facie terræ. Ieremia 31. Creauit Dominus nouum super terram 1. Timoth. 4. Abstineret à cibis, quos Dominus creauit. Tertiò construere ipsum creare cum particula ex nihilo, vel æquivalente, vel ex nulla re, ex nullo ente, nunquam nusquam reperi expressum in Scripturis: & si centum triginta nouem locos scripturarum percurrerim, maiori, qua potui diligentia. Res ista non consistit in disputatione, ut dixi, sed in facto. Si adest in Scriptura creare constructum cum ablatiuo ex nihilo, indicanti hoc gratias habeo.



bo. In secunda constructione, cum neuter ablativus à Deo sit positus, obscurum est, an debeat poni ablativus ex aliquo, vel ex nihilo. At Beatus Augustinus in 2. de doctrina Christiana cap. 9. docet nos, ex claris scripturis pergere debere ad obscuras. Sed clarum est in scripturis citatis rem creatam habere respectum ad materiam proximam, vel remotam, sed à Deo explicitè, & formaliter dicente: talis est creatio ex aliquo. Clarum est non adesse explicitè, & formaliter in scripturis cum verbo *create* particulam *ex nihilo*: Ergo videtur consentaneum, ubi Deus neutrum ablativum expressit, innuere in exprimendo Deum, & applicare ablativum *ex aliquo*, non applicare creationi ablativum *ex nihilo*.

Scotus 3.  
d. 24. q. 1.  
F. in manifesta  
scriptura, per  
manifestam exponitur.

De Patribus, & concilijs alio loco, quādo Licetus de creatione scribit.

### Observatio Quinquagesimaquarta.

Bal. **P**rosequor legendo pag. 13. lin. 21. "Quid ergo nunc, optime Balde, tu me vocas arbitrum inter insignes Theologos de tanta re purè theologica repugnantes, purum putum philosophum, ac medicum? &c. Consultare poteris de proposito Divum Thomam & alios Theologiæ summates, conciliorumque Patres, à quibus altissimum hoc mysterium explicatum haberes, quā à me non professione Theologo.

Citat D. Thomam 1. p. q. 41. 3. ad quart. & 3. cont. gent. cap. 8. Non dices hanc citationem non esse veram.

Matth. Non est tanti Licetus, ut citationes istas veras adduceret, sed tamen secundam falsificavit. Ego in meo scripto ante quatuor annos dederam Liceto istas citationes D. Thomæ; sed in secunda citatione attuleram D. Thomam 4. cont. gent. cap. 8. Licetus assuetus falsò citare, citat. 3. cont. gent. Alios Theologorum Principes non citavi, ideò Licetus in generali citat, & nullum in particulari: quia non habet consuetudinem legendi scholasticos Theologos. Quilibet, quantumvis ignorans potest citare in communi Patres positivos, & scholasticos: sed citare in particulari loca, laboriosi Lectoris est.

Bald. Nimis deprimis Liceti Termaximi scriptoris diligentiam.

Matth. Non ego, sed res ipsa declarat, an vere, an falsò dicam.

### Observatio Quinquagesimaquinta.

Matt. **Q**uid tibi videtur, clarissime Balde, de vocibus illis *Purus*, *putus*: crebrò iteratis in hac epistola, & de vocabulo *Summates*?

Bald. Quid? nisi esse selectas, & elegantes?

Matth. Melchior Cano de locis Theologicis lib. 5. car. 361. indignè tulit,

S



tulit, si requirantur voces à Lenone ad res sacras enucleandas. Nūc autem in comœdia Plauti, cuius inscriptio *Pseudolus*, Leno Ballio ad sycophantam profert hæc verba, *purus putus*. Ad meretricem *summatum* vocabulum *summates*. Itaque Lenonia verba Licetus miscet in sacris mysterijs.

Bald. An non licet à Latinæ linguæ authoribus dictiones, & orationes promere?

Matth. Licet, sed delectus est habendus: ut à nobilibus, & nobilium alumnis selectiora vocabula promantur: non à sordidis, & lenonibus impuris: nam & boni scriptores (qualis Plautus) *decorum* seruantes, alia alijs personis verba appropriant.

### Observatio Quinquagesimasexta.

Matth. **N**Ota illa verba, *me arbitrum inter insignes theologos*. tu in tua epistola dixisti Licetum esse *arbitrum omnium scientiarum*; ipse se *arbitrum* statuit etiam inter theologos, & in re purè theologia. Sed qualis est?

Primo ait, se purum philosophum ac medicum.

Secundò, se non professione Theologum lin. 30.

Bald. Sed perfectione Theologum Termaximum.

Matth. Tertiò pag. 14. lin. 5. nec Theologum.

Quartò, prorsus infantem in rebus theologicis, atque vix theologicum nectat lactentem. Negat se Theologum professione, discipulatu: affirmat se purum philosophum; non enim dignatur confiteri, se didicisse theologiam, aut doctoratum theologicum habere ad docendos theologiæ discipulos. Sed subdit pag. 14. lin. 12. "*Ex quo de sacris Dei mysterijs à plerisque viris theologis interpellatus sum*; Doctorem theologorum se dici vult, quem theologi viri consulant. Itaque Apostolis præstantior est. Illi triennio fuere discipuli in theologia. Hinc à Christo doctores facti sunt Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes*. Sed Licetus non vult esse discipulus in theologia, non doctor, non professor: sed quasi alter Deus à se sapiens, doctor doctorum theologiæ consulentium se est. Hinc argumentor.

Aut verè est purus philosophus, & nihil theologiæ attingit, aut falsò hæc dicit. Si falso dicit, non est dignus fide, qui nos fallit. Si verè, nimis audet; dicente Sancto Hieronymo. "*Quod medicorum est promittunt medici, tractant fabrilia fabri*, Christi Domini privilegium est scire litteras theologicas, & ab hominibus non discere. Sanctus Augustinus in prologo librorum de doctrina Christiana inquit. "*Imò verò, & quod per hominem discendum est, sine superbia discat: & per quem docetur alius, sine invidia tradat, quod accepit*. Neque tentemus eum, cui credidimus, ne talibus inimici versutis,

& per.



& peruerſitate decepti ad ipſum quoque euangelium audiendum, atque diſcendum nolimus ire in eccleſias, aut codicem legere, aut legentem, prædicantemque hominem audire, & expectemus rapi uſque in tertium celum, ſiue in corpore, ſiue extra corpus, ſicut dixit Apoſtolus, & ibi audire ineffabilia verba, &c. Caueamus tales tentationes ſuperbiſſimas, & periculoſiſſimas; magisque cogitemus, & ipſum Apoſtolum Paulum licet diuina, & cæleſti voce proſtratum, & inſtructum, ad hominem tamen miſſum eſſe. „ & reliqua ibi ſolidiſſimè, & ſaluberrimè dicta.

Bald. Si Termaximus dicit ſe purum philoſophum, & ideò non theologum, vel diſcipulum, vel doctorem: hoc dicit præ humilitate. Nam in rei veritate eſt maximus, imò Termaximus theologus.

Matth. Sanctus Auguſtinus in libro de natura & gratia aſſerit humilitatem collocandam eſſe in parte veritatis, non in parte falſitatis. Erit ergo vel vera ignorantia rerum theologicarum, vel falſa & ſimulata humilitas. Cap. 34.

### Obſeruatio Quinquageſimaſeptima.

Bald. **Q**Uæ ſequuntur non legam ſed in ſumma colligam. In his Termaximus ſe Moſen dicit, doctores orthodoxos ſuos Aarones; & ex conſequenti te Pharaonem oppreſſorem populi fidelis.

Se Dauid adoleſcentem, te Goliath gigantem, Dei inimicum; ſe propugnatoſem veritatis, te impugnatoſem veritatis vincendum, vincendum, victumque ad tentoria veritatis ducendum, vt captiuum.

Se Angelum Michaelẽ pro Iſraele pugnantem, te Angelum Perſarum reſiſtentem.

Se Chriſtianum bonum, qui lucrari velit te perditum. Hæc ſunt aduerſum te atrociſſimarum plena iniuriarum.

Matth. Satis benè de ſe, & nimis malè de me loquitur: poſſem & ego hæc eadem in Licetum reſlectere.

Bald. Ne feceris. iniuriæ enim iniurias in infinitum progenerant. Scis enim Licetum Termaximè fertilem eſſe etiam in hac parte.

Matth. Noui & omnes cognoscunt Liceti vitam conſumi in alijs impugnandis lege ſcripta contra

Libertum Fromondum.

Antonium Sanctacrucium protomedicum Regis Hiſpaniæ.

Scipionem Claramontium, Lectorem publicum Piſis.

Stephanum de Caſtro Lectorem publicum Piſis.

Galileum mathematicum publicum Patauij.

Camillum Glorioſum mathematicum publicum Patauij.

Giliolum primarium philoſophum Patauij.

Gaſſendum.



Blancanum. Et alios multos.

Denique Patrem Campanium ex ordine Dominicano doctissimum, & elegantissimum sacrae Scripturae explicatorem in hac vniuersitate aggressus est; me quoque, & alio in libro, & in isto de septimo quaestis denigrare tentat. Quam autem conuitijs, & ignominijs sit fertilis Licetus; immanis congerie contumeliarum contra Camillum Gloriosum, & contra Stephanum à Castro & contra me demonstrat: non enim est possibile illa patienter legere.

Quò circa quemadmodum per Dei gratiam hucusque, ita & in posterum caprinabo intellectum in obsequium Christi, & obtemperabo iussioni diuinæ dicenti: *orate pro persequentibus, & calumniantibus vos.*

Bald. Hoc optimum fuerit. Vis igitur aliquid notare in propositionibus istius capituli, omisso proponente.

Matth. Maximè tria.

Primum, quòd Licetus sibi nomen Moyſis acceperit, nomen Dauidis, nomen Archangelì Michaelis. Nihil de meo dicam, sed ex Feuandentio super librum 1. Sancti Irenæi cap. 5. car. 62. colum. 2. transcribam. "Hoc autem, quasi hæreditario iure ab omni xuo possident hæretici, vt speciosis titulis se, suosque cætus adornent. Symon se *virtutem Dei magnum* affirmabat: Montanus *Paracletum Ecclesiæ* promissum: Noetus in eam dementiam dilatus est (ait Epiphanius) vt se *Mosem* diceret, & fratrem suum Aaronem. Manichæis frequenter exprobrat Augustinus, quòd nomen Manetis eorum Patriarchæ, vt apud græcos significatio insanix vitaretur, geminata litera N. Mannichæum quasi Manna fundentem appellaauerunt. Magna quoque impudentia Nouatiani se se Catharos, idest puros, & mundos vocabant, ait, in eos scribens Epiphanius. Nostro vero sæculo & hanc auorum suorum philautiam pedibus, & manibus sequuntur hæretici, dum suos hæresiarchas Apostolos, Paulos, & Elias, mundique huius soles, & luminaria: & vicissim illi Evangelicos, reformatos, sanctificatos ex vtero (& quid non) quos miserrè dementant, vocare non erubescunt.,"

Secundum, quòd Licetus seipsum Mosem patres orthodoxos Aarones suos nuncupat. Moses à Deo constitutus fuit Deus Pharaonis & Aaron fuit Mosi assignatus vt propheta. Moses vt Deus oracula dictabat Aaroni, Aaron promulgabat, non, quæ sibi placebant, sed quæ Moses præcipiebat. Hoc nimis sæpè facit noster Moses à se constitutus Deus, & sibi deligens, & prophetas Doctores orthodoxos. Nec enim ab illis discere, sed docere vult suos Aarones, & cogere, vt dicant, quod ipse Moses inspirat. In 1. pag. Summum Thomam Doctorem orthodoxum dicere compellit, quòd Deus creat sub ratione Trinitatis.

In



In 2. pag. Sanctum Dionysium Areopagitam dicere, quod Angeli sunt stellæ & astra.

In isto cap. pag. 15. lin. 7. Sancto Athanasio inspirat, ut dicat in symbolo, Filium non esse creatum, sed adiungat *proprie*.

In pag. 33. & 65. & pag. 180. 203. D. Thomam confutat, quod dictum, *ante sæcula creata sum*, exposuerit de Filio in diuinitate. Ad pag. 164. quod asseruerit creationem *proprie* esse compositorum, & subsistentium: cogitque dicere esse etiam accidentium, & formarum.

In pag. 75. Patres Nicenos in symbolo adigit dicere, *factorem celi, & terre*, quod non dixerunt. Alibi dicitur eisdem patribus, quod Filius non sit creatus: illi verò hoc non dixerunt. Patres Ephesini concilij ut Aarones, proferre iubet sub anathemate, ne diceretur Beata Virgo Mater Christi: quod dictum in actis concilij non reperitur? Sic frequenter Aarones suos docet spirare oracula Mosaica: non discit ab eis oracula catholica, quod utinam faceret.

Licet.

pag. 16.

Licet.

pag. 134.

& 135.

Observatio Quinquagesima octava.

Marth. **T**ertium postremò in pag. 14. lin. 30. Licet verba sunt "Inermem vincere facile fuerit, victumque triplici funiculo passiuæ nempe generationis, & actiuarum spirationis, atque creationis *proprie* Filio Dei congruentium omnino vincere. "*Proprie conuenientium*. quid sibi vult hoc aduerbium *proprie*? quomodo intelligitur Filius habere *proprie* ista tria?

An exponemus cum Scoto? Sanctus Hieronymus epistola 88. docuit Spiritum sanctum *proprie* à patre per Filium procedere. Respondet Scotus in 1. d. 12. q. 2. Sic dico de Hieronymo. "Quod *propriarius tantum dicitur ille, qui in habendo rem nullo modo dependet ab alio. Vsarius autem, qui in utendo re, dependet ab alio, non est proprie propriarius. Pater igitur, quia vim spiratuiam habet à se: rectè dicitur proprie spirare: Filius non sic proprie, scilicet à se spirat: Licet proprie id est non improprie, vel imperf. Et spirat.*" Si Licetus intelligat per *proprie*, à se: tres hæreses asserit, id est Filius habet generationem passiuam à se, 2. spirationem actiuam à se, 3. creationem actiuam à se: nihil enim Filius habet à se, sed à Patre.

*Proprie* fortassè dicitur contra *communiter*, ut Licetus ex Porphyrio dicit pag. 36. lin. 13. & *proprie* habere, erit habere non *communiter* cum alio. Quo pacto Aristoteles in 1. topicorum cap. 4. proprium dicit esse, quod soli inest. Si Licetus in hoc sensu dicit *proprie* inesse filio tres illas conditiones, quia soli Filio conueniunt, & non



& non sunt communes Patri, vel Spiritui sancto; rursus tres hæreses progignit. 1. Pater non spirat Spiritum sanctum. 2. Pater non creat res essentialiter diuersas. Spiritus sanctus non creat. Sic enim spirare propriè conueniet Filio soli, & non communiter cum Patre. Creare conuenit Filio soli & propriè, idest, non communiter cum Patre, & Spiritui sancto.

Propriè tertio potest distingui contra impropriè: atque in hoc sensu non impropriè conueniunt Filio generatio passiuæ, spiratio actiua, & creatio actiua. Quia verò in habendis istis actibus ratio proprietatis attribuitur Filio in comparatione ad personas diuinas (nam hi actus solis diuinis personis conuenire possunt) tunc sequeretur, quòd Pater impropriè spirat: impropriè creat: atque Spiritus sanctus impropriè creat: Et rursus tres hæreses inuoluuntur. Sanè si hæc tria prædicata eadem, & eodem modo, idest propriè, non impropriè conueniunt Filio: aut hæc dictio *propriè* nihil operatur, aut ponit aliquod discrimen inter Filium & alias personas, quibus conueniunt aliqua ex eisdem prædicatis.

Sed quanto cum discrimine tria hæc prædicata in diuinis personis existant; facillè patet. Nam generatio passiuæ conuenit propriè filio: at generatio passiuæ eadem, nec propriè, nec impropriè conuenit Patri, vel Spiritui sancto.

Spiratio actiua nec propriè, nec impropriè Spiritui sancto conuenit. Sed eadem spiratio actiua ex Liceto conuenit filio propriè: at conuenit etiam Patri; quid dicemus propriè, at impropriè? Licetus nō declarat. Sed si Pater excluditur à consortio in spiratione actiua, hæresis est Eunomij. Si excluditur à modo proprietatis, error est, nam & ipse Pater non impropriè spirat.

Creatio actiua nulli personæ diuinæ conuenit impropriè, sed vna & eadem creatio actiua indiuisè, & æquè propriè seruato ordine originis conuenit tribus. Cum tanta sit diuersitas in istis tribus prædicatis, non debuit Licetus vocabulum æquiuocum *propriè* apponendo rem totam obscurare.

Bald. Puto à Ter maximo in ista pag. 14. lin. penultima sumi vocabulum *propriè* sicuti accipitur in proxima pag. 15. lin. 7. cum dicitur filius non creatus *propriè*.

Matth. Si ita est, vocabulum *propriè* usurpatum est contra communiter: & incidit sensus paulò ante reiectus, in quo sensu tres hæreses pululant.

### Observatio Quinquagesima nona.

Matth. **C**onsideremus, quod proximè citasti ex Liceto in pag. 15. lin. 5. "in obsequium Christi. Formaliterque Filij Dei ab æterno geniti, non creati *propriè*."

Cita-



Citatur in margine Athanasius in symbolo. Dic, obsecro, quomodo legis de Filio in symbolo Athanasij.

Bal. Sic lego. Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.

Matth. Igitur falsa citatio est in eo ipso, quod quaeritur; quaeritur proprie ne, an non, accipiat ab Athanasio vox creatum?

Bald. Omnino in symbolo Vox proprie non est: sed ex intentione. Termaximi debet intelligi.

Matth. Ergo propria intentio Licet erit symbolum Athanasij, & iuxta propriam intentionem addere, minuere, inuertere poterit quisque symbolum Athanasij, atque proprias intentiones sub symboli auctoritate proferre.

Bald. Quid igitur proprie, an improprie accipit in symbolo Athanasius hoc vocabulum *creatus*?

Matth. Quando probatio est afferenda, interrogatio non est opportuna: Sanctus Athanasius in epistola de decretis Nicenae Synodi post Sanctum Dionysium Pontificem Romanum docet, quod creauit est vox æquiuoca, & quando attribuitur Filio Dei non significat *fecit*, sed *præfecit*. Quare duo sunt significata, alterum, quod creatum sit esse factum: & hoc modo accipiendo vocabulum *creatus*, Filius nō est factus, nec creatus; alterum, quod creatum sit esse præfectum, & in hoc sensu, ab Athanasio, & Sancto Dionysio Papa cum concilio Romano decernitur, quod Pater creauit filium.

Decretū  
Papæ est  
in ob-  
seru. 58.

In sermone tertio cōtra Arianos & Athanasius docet, quod omnis creatura factitia dicitur *condi*, & *creari*; sed non omne, quod dicitur *condi*, & *creari* est res factitia, vel creatura sic dicta: eo quod Filius dicatur *condi*, & *creari*, nec tamen Filius est factus vel factitium, vel creatura factitia.

α Pag.  
416. A.  
& seq.

Si attendamus ad diuinam scripturam, Sanctus Dionysius Papa declarauit duas scripturas cum concilio Romano, vnam ex prouerbijs 8. *Dominus creauit me*, quod *creauit* non est *fecit*; Alteram ex Deuter. 32. *Qui fecit te, & creauit te*, quod etiam hic *creauit* non est *fecit*. Si igitur ex vsu istarum scripturarum, ex decreto Pontificis & concilij, ex approbatione Athanasij velimus accipere proprietatem vocabuli *creare*, & *creatus*, creauit proprie non est *fecit*, sed *præfecit*: si proprietatem accipiamus ex vsu disputantium, præsertim contra Arium: tūc creauit proprie est *fecit ex nihilo*. quam rem sæpè repetere cogimur, tum ad præcauendas insidias Sophistarum: tum ad iuuandam lectoris memoriam.

Bald. Vis transcamus ad aliud capitulum.

Matth. Etiam. Sed prius responde, an in isto capite 2. Licet fecerit aliquem syllogismum in forma?

Bald. Nullum fecit.

Matth. Dixit ne Filium Dei esse Deum, vel Deum verū, vel natura Deum?

Bald. Non dixit.

Obfer-



## Observatio Sexagesima.

Bald. **I**N tertio capite multa dicit ex doctrinæ redundantia Doctor Termaximus, sed quæ te non respiciant. in pag. 16. lin. 9. sic scribit. "In hac nostra contemplatione novam opinionem de creatione Filij Dei ad intra coacti sumus expendere partim ante nostræ sententiæ promulgationem, partim post ipsam iam explicatam."

Matth. Si hæc opinio, ut ait Licetus, est nova, iam damnat semetipsum novitatis. quoniam in cap. ultimo suæ epistolæ ad pag. 102. concedit tribus conclusionibus ex Augustino, Nazianzeno, Evaristo, *Filius Dei esse creatum ad intra*. Rem tam antiquam damnat novitatis, & se ipsum quoque.

Bald. Respondebit Termaximus vir, se concedere Filium Dei esse creatum ad intra. Sed creatione non accepta propriè.

Matth. In eodem luto inuoluitur; Ad nomen disputat, propriè, vel impropriè acceptum, sed ad placitum proprium. Ad rem significatam nil dicit, aut dicere potest.

Repeto duas propositiones meas, primam; Filius Dei non est factus ex nihilo; Experiemur, si Licetus contra istam conclusionem aliquid proferet. Secundam, Filius Dei est productus ex aliquo principio præsupposito, hoc est ex substantia Patris interna in Filio: Videbimus quid contra istam assertionem afferat Licetus. Negat eam tamquam dogma Arij, sed istam propositionem negant Iudæi & Sabelliani; non Christiani, & Catholici. perge legendò.

Bald. "Nam rationes, quibus opinio nova præcipuè fulcitur, impediunt nobis iter ad veritatem catholicam, hucusque cultam: Absque eos quòd ullam nobis faciem afferant ad ipsius intuitionem. Et eam doctrinam pariunt, quam omnino falsam tollere."

Ex Liceto.

Matth. Ista, quæ sine probatione dicuntur, spectant ad maledicentiam. Sunt igitur simpliciter neganda tanquam hominis, qui multa dicit, & nihil probat. Carmina, quæ cantillat in isto capite Licetus, omittamus. Expendamus, quid contra me afferat.

## Observatio Sexagesimaprima.

Bald. **P**Ag. 16. lin. penultima Liceti scribitur. "Profectò primum illud animadvertere lubet, istum cl. virum de productione Filij Dei ad intra, non semper eandem profiteri doctrinam. Etenim sua in epitome Theologica sententiam communem habens cum orthodoxis, Athanasio, concilio Niceno, cæterisque Sanctis Patribus asserit, æterni Filij productionē esse generationē, nō creationē; Filiū Dei ad intra genitū esse nō creatū: imò ne cū hæreticis in sermone communice-



nicemus, dicendum non esse Christum creaturam; quid hæres tacitus?

Matth. Hæreo propter citationem patentissimè falsam. Concilium Nicenum prolat in 1. tom. conciliorum ex impressione Veneta anni 1585. car. 532. Illic adest symbolum Nicenum, in quo veritas catholica alleritur: & anathematismus, in quo falsitas hæretica Arij damnatur. Sed neutro in loco reperitur vox *creatum* affirmata, vel negata de Filio. Si Licetus posset erubescere, fortè falsi conuictus erubesceret.

Prima  
assertio  
ex  
Concil.  
Nicen.

Sic Sanctus Epiphanius in Ancorato ad finem, symbolum Nicenū cum additionibus factis in secundo concilio Generali describit, cum anathematismo Niceno: mox declarat, & symbolum, & anathematismum. Sed neque in referendo, neque in declarando scribit vocem *creatum*.

Secunda  
ex Con-  
stantinop.

In 1. tom. Conciliorum car. 954. Concilium Alexandrinum ut præparatorium ad Ephesinum adducitur, & in ipso Alexandrino recitatur symbolum Nicenum cum anathematismo: sed sine voce *creatum*. In concilio ipso Ephesino tom. 2. cap. 3. car. 988. tom. 2. cap. 5. car. 1000. tom. 2. cap. 22. car. 1026. quibus locis singulis, sed simul ter, legitur anathematismus Nicenus cum symbolo, sed sine voce *creatum*.

3. Syro

Quarta synodus Romæ impressa car. 114. in tom. 2. conciliorum. Quinta synodus Romæ item impressa. car. 595. tom. item 2.

Quarta  
& quin-  
ta Syno-  
dis.

Concilium Lateranense sub Martino 1. in 3. tom. concil. car. 140. Secretario quarto, ex impressione Veneta habet anathematismum, sine vocabulo *creatum*. Sex conciliorum generalium attestatio est plusquam satis, ad ostendendum verè dici à me in libro defensionis vestigationum car. 249. concilium Nicenum nec affirmavisse, nec negavisse in determinatione de fide vocem *creatum*.

Idipsum legatur apud S. Hilarium de synodis car. 95.

S. Basilium epist. 78. car. 709.

S. Ambrosium de fide ad Gratian. lib. 1. cap. 9.

Nazianzen. de fide car. 135. col. 1.

Ruffin. in histor. lib. 1. cap. 6.

Eusebium Cesariens. in concil. Niceno car. 465. impress. Venetæ.

Et S. Epiphanius supra citatum in fine Ancorati. & in hæres. 72. colum. 704. Hi omnes fidem, Nicenam recitant, sed nullus in anathematismo scriptam habet vocem *creatum*.

His addo duos, vnum ex antiquis, alterum ex modernis. Ex antiquis est S. Cyrillus Alexand. tom. 2. Ephesini in appendice ad car. 1037. colum. 1. in 1. tom. concil. Qui recitat, & exponit symbolum cum anathematismo, nec habet vocem *creatum*. Ex modernis est Alphons. de Castro adversus hæres. tit. Christus hæres. 1. car. 423. Qui symbolum, & anathematismum Nicenum refert sine

T voce



voce *Creatum*. Contra tantam testium multitudinem audet Licetus dicere à concilio Niceno esse dictum, quòd generatio Filij non sit creatio, quòd, Filius sit genitus, non creatus.

Bald. Sed Symbolum Nicenum ait de Filio *genitum, non factum*: at creatum, esse est esse factum.

Matth. Hic alius error est, confundens hæc vocabula *facere & creare*. de qua re infra. Nunc sufficiant Sanctus Dionysius, & Sanctus Athanasius dicentes, quòd *creavit*, non est *fecit*: quòd *creare & facere* differunt; non ergo sunt idem, negare *factum*, & negare *creatum*.

Quia verò sæpius hoc decreto Sancti Dionysij Papæ innitar; & ad rem præsentem utile est pro convincenda illa falsa propositione Liceti, quòd concilium Nicenum decreverit, *Filium non esse creatum*. Ideò ex Diuo Athanasio de decretis Nicenæ Synodi in 2. tom. Athanasij ex editione Parisiensi sub anno 1627. ad pag. 276. profero decretum S. Dionysij Papæ in concilio Romano editum còtra Sabellium. Verba Papæ sunt. "*Cognoscetes, quæ absurditates nascantur ex eo, si Filius opus aliquod, & factitium quiddam nominetur, quas minimè videntur animadvertere, qui hac opinione ducuntur; ac propterea certo quodam modo à veritate aberrant, qui aliter accipiunt has voces, Dominus creavit me in initio viarum suarum, quàm sacræ, & propheticæ Scripturæ intelligant. Non enim simplex est, & una significatio, ut scitis, huius verbi ἐκτίσθαι. hic enim ἐκτίσθαι intelligendum non præfecit, sed præcepit operibus suis, sed tamen per Filium conficiendis: neutiquam enim illud ἐκτίσθαι ita accipias, tamquam si dixisset fecit me. differunt enim facere, & κτίσθαι. Hinc illud. Nonne ipse hic Pater tuus possedit te, & fecit te, & creavit te.*" In qua concilij autoritate tria sunt observanda.

- 1 *Creare* non esse vocabulum simplex, sed habere multas significaciones: unde consequitur, quòd *creare* est vox equiuoca.
- 2 *Creavit* non est *fecit*, in duabus scripturis Prouerb. 8. Deuter. 32. Quia *facere*, & *creare* differunt. quam differentiam inter *creare*, & *facere* notauerat longè prius S. Iustinus in oratione ad gentes car. 66. tom. 1. & longè posterius D. Augustinus de moribus Manichæorum cap. 7. & lib. 1. contra aduersarium legis cap. 23.
- 3 Scriptura Dominus *creavit me* de Filio, intelligitur, quem Deus *creavit*, id est præfecit operibus suis, per Filium conficiendis: conuertere actiuum in passiuum, hoc pacto. Deus creavit Filium, non fecit, sed præfecit: ergo Filius creatus est à Deo, non factus, sed præfectus.

Si ergo, ut Licetus ait, Concilium Nicenum determinauit de fide istam negatiuam: Filius non est creatus; igitur concilium Nicenum contradixit affirmatiuæ, *Filius est creatus*: & damnauit summum Pontificem erroris in fide, damnauit concilium Romanum Pontifici

cqa-



coniunctum, damnuit Romanam Ecclesiam tanquam submersam  
eo tempore in hæresi Ariana: quæ sunt absurdissima.

Bald. Quid ni? Concilium generale potest corrigere concilia prouincia-  
lia, prælatos singulos, ecclesias particulares. Concilium Nicenum  
est generale, concilium Romanum non est.

Matth. In summa concedis cum icet o, Pontificem cum Concilio iun-  
ctum errauisse in fidei dogmate, & in expositione scripturæ, quæ est  
materia de fide.

Bald. Id sequi, non negabit Termaximus, quicumque enim contradi-  
cit concilio generali in decretis de fide, damnatur erroris in fide.  
Sed istæ duæ enuntiationes, *Filius est creatus*, *Filius non est creatus*,  
sunt contradictoriæ: & concilium Nicenū generale decreuit de fide  
negatiuā, *Filius non est creatus*; ergo concilium Nicenū generale dam-  
nauit erroris in fide Pontificem Romanum, concilium Romanū, Ec-  
clesiam Romanam, docētes de fide contradictoriam affirmatiuam,  
*Filius est creatus*. Nec enim duo contradictoria vera esse possunt, e-  
tiam per diuinam omnipotentiam; at ille duæ enuntiationes, *Fi-  
lius est creatus*, *Filius non est creatus*, sunt contradictoriæ singulares, in  
quibus contradictorijs singularibus maximè spectatur vis contra-  
dictionis, ex 1. de interpretatione cap. 5. quare negatiua est catholi-  
ca, & de fide ex cōcilio Niceno: affirmatiua Dionysij Romani, con-  
cilij Romani, Romanæ Ecclesiæ est heretica, & contra fidem. Iu-  
stissimè igitur Licetus damnat, vt hereticam tuant affirmatiuam,  
*Filius est creatus*, quam voluisti tenere cum Romano Pontifice, Ro-  
mana Ecclesia, & Romano Concilio.

Matth. Iuxta meæ regulæ præscriptum in omnibus meis scriptis sub-  
scribo, sic. *sub pedibus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ*. Ita præscribit San-  
ctus Pater Franciscus in fine suæ regulæ, alloquens suos filios, & fra-  
tres in Domino. *Vt semper subditi, & subiecti pedibus eiusdem Sanctæ  
Romanæ Ecclesiæ*. Si Sancta Romana Ecclesia, & eius Caput damnan-  
tur in fide, quid facerem? damnabor cum eis.

At quam magnum gaudium, quas triumphales voces parauit Licetus  
Lutheranis, & Caluinistis? Iam non timebunt iudicem controuer-  
siarū de fide, Summum Pontificem: non concilia, non Ecclesiam Ro-  
manam. Non mendicabunt exempla ad ostendendum, quod Pa-  
pa per se se possit errare in decreto de fide, in declaratione scriptu-  
ræ; vel quod Concilium per se se potest errare; quoniam ex ista do-  
ctrina Liceti Concilium, (non per legatos à Pontifice cōgregatum,  
directū, confirmatum, sed à Pontifice per semetipsum personaliter  
præsidente rectū errauerit in fide, & Arianam hæresim illam, *Filius  
Dei est creatus à Deo*, docuerit toti Ecclesiæ esse credendam. O ab-  
surditates. ò monstra Licetica; ad proprium errorem tuendum con-  
cedit antecedens istud, *Concilium Nicenum damnauit istam proposi-  
tionem, filius est creatus*. qui concedit antecedens, necessario debet

Licet.  
pag. 16.

Licet.  
pag. 134.  
& 135.



concedere consequens triplex; 1. Pontifex Romanus per se ipsum in decreto de fide erravit; 2. Concilium Romanum à Pontifice confirmatum erravit; 3. Ecclesia Romana (quæ nulla hæresi vnquam fuit maculata) erravit in fide, & hæresis Arianæ mancipium fuit. Heu scelera, heu blasphemix. Christus Matth. 16. dixit Petro. *Super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* „Lucæ 22. *“Ego rogaui pro te, Petre, ut non deficiat fides tua: & tu aliquando conuersus, confirma fratres tuos.* „Iam Christi promissio fidelissima infida est, si Liceti antecedens est verum: Fides Petri defecit, fides Petri infirmitat fratres, Ecclesia Petri subiecta est portis inferni. At hæc impossibilia sunt, ergò non est possibile credere, quòd concilium Nicenum contradixerit Romanis, Pontifici, Concilio, Ecclesiæ.

Bald. Planè tenuisti me.

Matth. Meritò terrebuntur omnes fideles. Sublatis enim illis tribus Fidei catholicæ fundamentis, Christiana Fides & Christiana Ecclesia corruit. Sed audi, quid per Isaiam Prophetam æternus Pater cap. 59. dicat ad Filium incarnatum, & redemptorem. *“Spiritus meus, qui est in te, & verba mea, quæ posui in ore tuo, non recedent de ore tuo & de ore seminis tui vsque in sempiternum.”*

Bald. Coniector tempore concilij Niceni adhuc fu isse viros aliquos ex ijs, qui cum Dionysio Alexandrino, & Dionysio Romano vixerant. Hi autem nequitiam permisissent in concilio Niceno sub Siluestro determinari aliquid contra concilium Romanum sub Dionysio.

Matth. Sic existimo, Alexandrum Patriarcham Alexandrinum, cuius rogatu coactum est concilium Nicenum, vixisse in minoribus officijs sub Dionysio Alexandrino. Obijt Alexander valde senex anno post concilium Nicenum absolutum: cuius gloria singularis in æternum manet, quòd primò Arium, & Arianam hæresim in concilio Alexandrino damnauerit: mox in concilio Niceno generali damnari curauerit.

Illud adiungo, quòd Gelasius Pontifex in cap. *Maiores nostri* 24. quæst. 1. decernit: semel in concilio definitum contra aliquam hæresim, non esse amplius retractandum. Hoc probat, quia Sabellius à synodo, damnatus est, nec postea illius causa est retractata. Synodus autem in qua damnatus est Sabellius, est ista Romana sub Sancto Dionysio celebrata. Quare si adducitur in dubium decretum Sancti Dionysij, & concilij Romani, quasi contineant errorem in fide & in declaratione scripturæ; profectò & damnatio Sabellij in dubium reuocabitur: quod maximè fauet Iudaismo neganti productionem in Deo ad intra. neganti in Deo esse Filium distinctum à patre.

Bald.<sup>P</sup> Quid ex hoc argumento est concludendum.

Matth. Id quod veritas est. In concilio Niceno non fuisse decretum contra-

Baron.  
an. 263.



traditorium concilio Romano: in Concilio Romano decretum est Prouerb.8. *Filium dici creatum, non factum*: sed quoniam Arius duobus argumentis nitebatur, vnum habet pro medio *creatum*, aliud habet *genitum*. Primum tale est: omne creatum est factum ex nihilo, Filius est creatus Prouerb.8. ergo Filius est factus ex nihilo. Circa hoc argumentum concilium Nicenum non fecit aliquod decretum nouum: quoniam in concilio Romano ante paucos annos erat in controuersia examinatum, & decretum, quod *creauit* non est *fecit*, ergo & quod Filius est creatus, non factus. In hoc puto iuxta traditiones Patrum damnatum esse Arium, uti notat Bellarminus. li.4. de Verbo Dei. cap.6. Et Gordonus controu.2. car.penult. Neque in hoc opus fuit nouum decretum facere.

Secundum Arij tale erat omne genitum est factum. Filius Dei est genitus Ioan.1. & Prouerb.8. Ergo Filius Dei est factus. Maiorem probabat afferendo duodecim modos generationis ut notat S.Bonauentura 1.d.13. dub.8. Concilium Nicenum contra hunc errorem Arij nouum, posuit in symbolo nouum decretum dicens, *Filium esse genitum non factum*: Hanc existimo esse rationem, ob quam in concilio Niceno de voce *creatum* nulla mentio est habita. Si quis meliorem rationem inuenerit, communicare dignetur in publicum Ecclesie bonum.

Bald. Satis videretur excussa hæc difficultas, nisi aliud concilium te promississes allaturum.

Matth. Concilium Orientale apud Sanctum Hilarium in libro de Synodis Canone 5. iubet sub pena anathematis, ut intelligamus de Filio duas scripturas ex Prouerb.8. *Creauit me, & genuit me*.

Tunc argumentor. Si in concilio Niceno decretum fuisset, quod Filius non est creatus, & quod Deus non creauit Filium: concilium orientale paucis post annis congregatum, non decreuisset intelligendum esse Filio, *Dominus creauit me*. Neque Hilarius tacuisset, si concilium orientale contra Nicenum decreuisset: non ergo in concilio Niceno adest vox *creatum* negata de Filio; sed Licetus hoc fingit, ut verum, quod est patentissime falsum.

Id. Audiui tamen quosdam in anathematismo Niceno legere vocem *creatum*.

Matth. Ita est; & ex vno errante plures sunt decepti. Sanctus Athanasius ad Imperatorem Iouianum scripsit epistolam, in qua symbolum Nicenum, & anathematismus est. In anathematismo aliquis sciolus induxit vocem *creatum*: sed errauit ponens vocem quarto loco, quæ, si scitè fallere voluisset, ponenda erat secundo loco. Deus autem ita permisit errorem, ut cognosceretur non esse Athanasij viri, alias prudentissimi. Hanc rem excutere necesse est, quod



quod fieri non potest, nisi commemorando errores Arii, & eorum damnationem in anathematismo Niceno. Hæc narratio errorum Arii perutilis est futura ad ostendendum, quàm grauiterrauerit. Licet in discernenda hæresi à fide catholica.

### Errores Arii.

**N**usquam melius errores Arii, deprehendimus, quàm ex epistola Alexandri Alexandriæ Episcopi, in qua epistola ad omnes Episcopos, missa, ponuntur errores Arii, & damnatio Arii. Epistola est in 1. tom. conciliorum impressionis Venetæ pag. 500. &c. Ex qua ista transcribo. "Quæ nam verò isti contra Scripturas excogitarint, temereque effutuerint, sic accipite. &c.

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Error 1. 1. Deum non semper Patrem fuisse, sed tempus aliquando extitisse, cum Deus non esset Pater: non ab æterno Dei Verbum fuisse.</p> <p>Contra 2. Sed ex nihilo ortum esse, nam Deum, qui est, eum cum non erat, ex eo quod non est, procreasse: &amp; propterea tempus fuisse aliquando cum non esset, creatum enim, &amp; factum fuisse Filium.</p> <p>Error 2. 3. Neque essentia Patri similem, neque natura verum Patris sermonem, neque veram sapientiam eius esse: sed per abusum Verbum, &amp; sapientiam dici. Ipsum factum esse proprio Dei Verbo &amp; sapientia, quæ in Deo est, per quam cum cætera omnia, tum illum ipsum fecit Deus.</p> <p>Error 3. 4. Et ob eam causam natura sua posse conuerti, &amp; mutari sicut animantia omnia ratione vtentia.</p> <p>Error 4. Verbum esse peregrinum, alienum, &amp; seiunctum à sapientia Dei. Hos quatuor errores Arii præcipuos concilium Nicenum in anathematismo damnauit per ordinem in hæc verba.</p> <p>Afferit 1. "Eos autem, qui dicunt: erat aliquando, quando non erat, &amp; antequam nasceretur, non erat.</p> <p>ternitatē. 2. Et quia ex nullis substantibus factus est.</p> <p>Originē. 3. Aut ex alia substantia, vel substantia.</p> <p>Consubstantialitatem. 4. Dicunt esse <i>πρωτόν</i>, aut conuertibilem, vel mutabilem Filium Dei, anathematizat catholica, &amp; Apostolica Ecclesia. „In hoc anathematismo damnatur error primo loco contra æternitatem Filij. in secundo error contra originem, in tertio error contra consubstantialitatem, in quarto contra immutabilitatem; Et quamuis Alexander Episcopus post tertium errorem memorat, quod Filius dicitur factus: tamen nihil noui adiunctum est, nisi quod spectat ad secundum errorem: in quo narratur Arius dixisse, Filium esse factum, &amp; creatum ex nihilo. Quare si concilium Nicenum voluisset damnare vocem <i>creatum</i>, quæ spectat ad originem Filij, posuisset illam secundo loco, sicut secundo loco posita erat ab Alexandro. Qui ergo</p> | <p>1. Deum non semper Patrem fuisse, sed tempus aliquando extitisse, cum Deus non esset Pater: non ab æterno Dei Verbum fuisse.</p> <p>2. Sed ex nihilo ortum esse, nam Deum, qui est, eum cum non erat, ex eo quod non est, procreasse: &amp; propterea tempus fuisse aliquando cum non esset, creatum enim, &amp; factum fuisse Filium.</p> <p>3. Neque essentia Patri similem, neque natura verum Patris sermonem, neque veram sapientiam eius esse: sed per abusum Verbum, &amp; sapientiam dici. Ipsum factum esse proprio Dei Verbo &amp; sapientia, quæ in Deo est, per quam cum cætera omnia, tum illum ipsum fecit Deus.</p> <p>4. Et ob eam causam natura sua posse conuerti, &amp; mutari sicut animantia omnia ratione vtentia.</p> <p>Verbum esse peregrinum, alienum, &amp; seiunctum à sapientia Dei.</p> <p>Hos quatuor errores Arii præcipuos concilium Nicenum in anathematismo damnauit per ordinem in hæc verba.</p> <p>1. "Eos autem, qui dicunt: erat aliquando, quando non erat, &amp; antequam nasceretur, non erat.</p> <p>2. Et quia ex nullis substantibus factus est.</p> <p>3. Aut ex alia substantia, vel substantia.</p> <p>4. Dicunt esse <i>πρωτόν</i>, aut conuertibilem, vel mutabilem Filium Dei, anathematizat catholica, &amp; Apostolica Ecclesia. „In hoc anathematismo damnatur error primo loco contra æternitatem Filij. in secundo error contra originem, in tertio error contra consubstantialitatem, in quarto contra immutabilitatem; Et quamuis Alexander Episcopus post tertium errorem memorat, quod Filius dicitur factus: tamen nihil noui adiunctum est, nisi quod spectat ad secundum errorem: in quo narratur Arius dixisse, Filium esse factum, &amp; creatum ex nihilo. Quare si concilium Nicenum voluisset damnare vocem <i>creatum</i>, quæ spectat ad originem Filij, posuisset illam secundo loco, sicut secundo loco posita erat ab Alexandro. Qui ergo</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



ergo intrusit in epistolam Athanasij vocabulum *creauit*, non satis perspexit, ubi ponenda esset.

Bal. Posses ne conijcere, à quo, & cur intrusa sit particula *creatus*.

Matth. Possem, vt in additionibus ad finem.

His ita perspectis, animaduerto eos, qui Romæ sub Paulo Quinto Sanctæ memoriæ curauerunt concilia imprimenda: non satis vigilanter contulisse, quòd ponebant in concilio Niceno, tanquam anathematismum; & quod in tribus concilijs Ephesino, quarta, & quinta synodo; nam in istis septies anathematismus Nicenus est sine voce *creatum*: in Niceno semel est cum voce *creatum*. quid ergo? Sancta sedes Apostolica nobis proponit duo contradictoria, scilicet anathematismum Nicenum habere, & non habere vocem *creatum*?

Consultius videretur factum esse, si à Sancto Hilario & symbolum, & anathematismus essent transcripti: quoniam Hilarius & ante Athanasium conscripsit: & ex professo synodos, & synodorum differentias conscripsit circa Filium Dei. Deinde Hilarius & loco, & tempore, & oportunitate potuit verius scire symbolum, & anathematismum. Item enim post Constantinum magnum, Constantius Imperium orientis obtinuit. Sub Constantio Ariana pestis in catholicos deslagrauit. Initio persecutionis Hilarius in oriente exulabat, quo tempore nondum omnia exemplaria Nicenæ synodi poterant ab Arianis esse destructa: nec omnes Episcopi, qui in concilio Niceno adfuerant erant mortui. Potuit ergo & ex viris, & ex libris Hilarius habere symbolum, & anathematismum fideliter. Constantio successit Iulianus Apostata, Iuliano Iouianus, ad quem epistola Athanasij directæ est. Caruisse autem Athanasium exemplaribus Niceni concilij constat ex legatione, quam misit Romam ad Papam Marcum pro habendis canonibus Nicenis. Idcirco si error est ab Athanasio admissus in ponenda voce *creatus* (quod vt credam de Athanasio adduci non possum) corrigendus est error ex Hilario, ex actis conciliorum, ex attestationibus Patrum.

Interea supplex, & prostratus ad pedes Sanctissimi Domini nostri Innocentij X. Papæ, humillimè. precor pro summa ipsius erga Christianos vigilantia & pietate, vt auferat hoc scandalum ab oculis fidelium in re grauissima circa originem Filij Dei. Ne à Sancta Sede procedant duo contradictoria, ne falsatum proponatur decretum Nicenum, falsatum, inquam, vel per additionem, vel per deductionem. Ego meum laborem ad pedes sanctitatis suæ iudicandum offero.

Obfer.



## Observatio Sexagesimasecunda.

Matth. **V**tile fuit ostendere in Concilio Niceno nihil fuisse determinatum de voce *creatum* affirmanda, vel neganda de Filio. Legebat hoc Licetus in defensione investigationum pag. 249. Quæ fuit in tomo conciliorum, & inuenit ita esse, sicut ego dixi in confutatione Mastrij, quam Liceto scriptam dedi ante quatuor annos, Mastrium citantem ex concilio Niceno 1. & ex Toletano 11. conuicti falsæ citationis: quia in neutro concilio negatur de Filio vox *creatum*. Legit Licetus istud scriptum, deprehendit me verum dicere: sed falsò citare voluit, peruicax in falsitate. Sic citat concilium Nicenum pag. 17. lin. 3. pag. 18. lin. 30. pag. 20. lin. 1. atque, vt opinor, supra centies falsissimam citationem facit, dicens, à concilio Niceno esse decretum, quòd Filius non sit creatus.

Bald. At in actis concilij Niceni legitur disputatio, in qua Eusebius Pamphili negat Filium esse creatum, & negat textum Prouerb. 8. *Domini creauit me*, intelligendum de Filio Dei: sed probat intelligendum de sapientia infusa homini, præcipuè Salomoni.

Matth. In confutatione citata respondi, nos obligari ad determinationes conciliorum de fide recipiendas, non obligari ad disputationes: Ita Thomistæ, ita Scotistæ sentiunt. Pro Scotistis cito Radam in controuersijs 1. sent. controu. 4. pag. 85. 86. Pro Thomistis Cano de locis Theologicis car. 330. lib. 7. appositè.

## Observatio Sexagesimatertia.

Matth. **P**roposuit Licetus pag. 16. lin. vlt. ostendere, me aliam doctrinam tenere de generatione Filij in Epitome, alteram postea, taxans me inconstantia. Sed oblitus propositi in pag. 17. lin. 7. incipit ostendere aliud extra propositum, scilicet me in Epitome posuisse creatum, & factum coincidere, & hoc ipsum negare in Defensione. Igitur Licetus vult ostendere ex Epitome esse à me dictum, quòd creatum, & factum coincidant: ex Defensione, quòd non coincident.

Bald. Verè ne dixisti creatum & factum coincidere?

Matth. Neque hoc dixi, neque hoc dictum verum esse; quare Licetus ad hoc falsum mihi imponendum tres fallacias committit referendo mea dicta, quæ simul conferemus ex Epitome Theologiæ, & ex libro de septimo quæsitis pag. 17. lin. 7. lege igitur Licetum.

Bald. "Verba Theologi sunt ipsissima diluendum argumentum afferentia: Si esset genitum aliquid in diuinis, esset necessarium ab alio, & generans necessarium à se: ergo igenitum esset minus necessarium in



in Deo, quàm generans: quod autem est minus necessarium in Deo est creatura: ergo genitum in Deo esset creatura.

Citat in margine ex Epitome 1. sent. dist. 4. pag. 26.

Matth. Prima fallacia est, mutilare duas partes mei argumenti pro parte falsa allati. Argumentum 2. tale est in dicta dist. 4. primi pag. 26.

Si in diuinis esset generatio, Deus genitus esset creatura. probatur consequentia: quod est necessarium à se, magis est necessarium eo, quod est necessarium ab alio. Sed si esset genitum aliquid in diuinis, esset necessarium ab alio, & generans necessarium à se. ergo genitum esset minus necessarium in Deo, quàm generans: quod autem est minus necessarium Deo, est creatura: ergo genitum in Deo esset creatura.

Confer hoc argumentum cum relatis à Liceto. Argumentum est ad inconueniens, in quo prima consequentia dat claritatem toti argumento. Licetus illam primam consequentiam mutilauit, ne lector perciperet, quorsum tendendum sit, & quid sit probandum.

Secundo Licetus mutilauit maiorem propositionem in probatione consequentiae. In illa maiori consistit tota vis argumenti: qua subblata argumentum inualidum est. Fortè etiam hoc fecit, ne meum argumentum in forma esse videretur.

Bald. Lego sequentem partem in pag. 17. Liceti lin. 13. Quam rationem eluens mox addit.

Citat pag. 28.

“Generatio translata ad Deum ponit eandem essentiam numero in patre generante, & in Filio genito: ponit quoque Filium esse simul natura cum Patre, quam ob rem Filius non est factus in diuinis. quod enim est effectum, essentialiter differt ab efficiente: sed Filius Dei non differt essentialiter à Deo generante. Rursus effectum est posterius natura efficiente, sed Filius genitus est simul natura cum Patre generante. Exatè igitur Athanasius dixit: Filius à Patre solo est, non factus, non creatus, sed genitus. „Vbi creatum, & factum coincidere ponit apertè.”

Obseru.  
65.

Tho. 3. p.  
q. 16. art.  
8.  
Bon. 3. d.  
11. q. 4.

Matth. Monstri instat est asserre solutionem meam ad secundum argumentum, & totam solutionem suppressere. quæ est turpissima fallacia. Sed Secunda. Cui annexa est tertia, qua id, quod non est solutio argumenti, assertur vt solutio. In Epitome dist. 4. primi. pag. 29. lego.

“Ad 2. necessitas formalis spectatur in natura: Si ergo productum est in alia natura à producente, est minus necessarium; Si in eadem, est æque necessarium: secundo modo se habent Pater, & Filius in Deo essentialiter. „Hæc exaravi diluens argumentum, & solui probationem consequentiae respondens ad formam, & materiam: ad propositiones, & medium terminum, qui ex necessitate à se, & ab alio procedit. Licetus veram solutionem totam oppressit, vt me malè soluisse doceret.

Bald. Vnde igitur Termaximus corrogat non solutionem pro solutione?

V

Matth.



Matth. In questione qualibet tria notata sunt pro intelligenda questione: ex tertio notato fragmentum assumpsit, quod nec ad propositiones, nec ad medium, nec ad materiam, nec ad formam secundi argumenti quicquam facit.

Bald. Facit ad intentionem suam, quia in fine notati dicis: "exactè igitur Athanasius dixit: Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus: ergo apertè ponis creatum & factum coincidere."

Matth. Vidit: Licet consequentiam suam non valere, quam cum probare non posset, pro more suo adiecit *apertè* ut Lectorem falleret.

Bald. Ego probabo; tu in ipso notato tractas de duabus, generatione & factione: ostendens Filium diuinum esse genitum, non factum. Colligis in Athanasij dicto tria, factum, creatum, genitum. ergo creatum vel coincidit cum facto, vel cum genito, aut certè ponere non debueres tria in Athanasij dicto.

Matth. Non est meum authoritates mutilare, sed est Liceti: qui hanc ipsam authoritatem violauit, si quidem in secunda negatione scriptum est *Nec*, Licetus scripsit *Non*. Regula Logicæ est. ne colligatur in conclusione, quod non est positum in præmissis. In præmissis actum est de verbis *facere*, & *generare*: de verbo *creare* nihil in præmissis positum est, nihil colligendum est in conclusione. Exactè igitur Athanasius loquutus est, quoad *generare*, & *facere*; quomodo sit loquutus de ipso *creari* nihil in re præsentis. In eodem versiculo agitur de solo generante, nec tamen colligitur, quod à solo Patre sit Filius in illa conclusione. Sed & Licetus in parte mei notati citati habet de prioritate naturæ, de vnitæ naturæ, de distinctione *creare* & *facere*. de quibus nunc dico, eas non coincidere, sed differre.

Bald. Iam vna pars contradictionis tibi attributæ apparuit in epitome, altera pars, quod enixè neges ipsum *facere* & *creare* esse idem, ubi apparet in libro defensionis?

Matth. Erat officium Liceti, sicut in epitome citauit distinctionem & paginam: sic in Defensione citare: sed quia non solet probare, hanc secundam partem dixit, & non probauit. Si verò probare voluisset more solito in citando aliquid addidisset, vel detraxisset, vel inuertisset.

In libro primo defensionis num. 9. & lib. 2. num. 103. Sanctum Augustinum protuli ex lib. 1. contra aduersarium legis & prophetarum cap. 23. qui docuit duo significata vocum *facere* & *creare*. primum, ut promiscuè accipiantur, idemque significant, & duabus authoritatibus Augustini, altera in libro de fide, & symbolo cap. 4. altera de Genesi ad litteram imperfecto cap. 1. communiui.

Secundum significatum est, quo propria significatio ipsius *facere* discernitur ab ipso *creare*. *Facere* est quod omnino non creat, *creare* est constituere ex eo, quod iam erat: non igitur absolutè negaui



in Defensione, quod creare, & facere sint idem; sed distinxerunt in significato confuso sunt idem: in significato distincto, & proprio differunt. Licetus autem, ut ei solemne est, falsò citat, mutilando dicta mea; ego cuncta abundè, & distinguendo loquutus sum, ille mihi exire, & absolutè tribuit negationem.

Bald. Non ne potest sustineri absolutè, quòd coincident creatum, & factum.

Matth. Non potest in scholastica, nò potest in scripturali acceptione istius vocis æquiuocæ creatio. Create scholasticè ex Diuo Thoma 1. p. q. 45. art. 1. est *facere aliquid ex nihilo*. igitur se habet *create* sicuti species, *facere* sicuti genus: quare nò sunt idem, ne definiatur idem per idem: ne idem sit genus sui ipsius. Et idem Sanctus Thomas in libro de fallacijs docet, speciem & genus esse partim idem, partim diuersa. Si quis autem ex partiali identitate totalem arguat, committit fallaciam accidentis. Sic Licetus ex eo, quod Athanasius factum, & creatum vniuit in vno versu, negando, & genus & speciem ab Ario propositam de Filio, arguit ex partiali identitate quòd simpliciter coincident apud me, & Athanasium. ergo Licetus incurrit in fallaciam accidentis.

In scripturali significatione iam relata est definitio concilij Romani sub Sancto Dionysio, quòd creauit non est fecit, quòd facere, & create differunt. ergo aberrat à fide Catholica, qui putat in scriptura, quòd omne facere sit create, aut omne create sit facere.

*Observatio Sexagesimaquarta.*

Bald. **I**N pag. 17. lin. 23. Aliam rationem tuam, & responsionem affert sic. „Qui & infra proponit aliam rationem dissoluendam inquit: nullum creatum est de substantia Patris; Filius autem est creatus; quia Filius est sapientia Dei, quæ in Eccl. 24. ait, ab initio & ante sæcula creata sum. Citat 1. sen. dist. 5. pag. 30.

Cui rationi sic inferius occurrit. „Ad tertium. Patres in concilio Nicæno cuidam Philosopho pro Ario disputanti dixerunt, illam authoritatem non esse intelligendam de sapientia increata, sed de sapientia humana creata; quæ pro veritatibus reuelatis à principio Mundi creata est, & congruo tempore Israeli reuelata: vnde & ipsa sapientia loquens aut per prosopopeiam, aut conformationem dicit. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo, & dixit mihi in Iacob inhabita & in Israel hereditare.* „

Matth. Gratulandum est superis, quòd Licetus semel verè citauit. Sed quid prætendit per hoc Licetus?

Bald. Ex isto loco citato, primò ostendit te dixisse, Filium esse sapientiam increatam. Secundo locum Ecclesiæ 24. cum patribus Nicænis de



sapientia creata, non de increata esse accipiendum.

Matth. Ita est. Sed oportet etiam addere me in scholastica Theologia accepisse vocem *creati*, & *increati* cum Scholasticis: creatum enim est, quod est factum ex nihilo mediatè, aut immediatè: increatum est, quod non est factum ex nihilo, nec hoc, nec illo modo; quæ significatio est creationis scholasticæ communiter acceptæ. Scis enim ex 1. Post. 90. geometram accipere circulum geometricè: de circulo poetice accepto nullatenus curare. Similiter astrologus de cancro pro constellatione, medicus de cancro pro ægritudine, piscator de cancro pisce, loquitur.

Si prætendit Licetus, me dixisse etiam oppositum, non ne oportebat proferre locum, in quo oppositum dixi?

Bald. Oportebat.

Matth. Cur ergo ex Epitome affert ipsissima verba mea; & ipsissima verba mea non affert ex libro Defensionis, vel aliunde in meis scriptis.

Bald. Non possem dicere.

Matth. Ego dicam. Vult proponere, non probare. Sed Beatus Thomas 1. p. q. 41. art. 3. & 4. contra gentes cap. 8. ad locum Eccl. 24. *Ante sæcula creata sum*, tres attulit expositiones. Prima est de sapientia creaturis indita. Secunda de sapientia Dei, sed incarnata. Tertia de sapientia Dei genita ab æterno. Neque Divus Thomas putavit afferendo tres expositiones, se vel esse contrarium Fidei catholicæ, vel esse contrarium sibi ipsi. Easdem tres expositiones ego dedi diversis locis: in Epitome primam, in Defensione tertiam, in Confutatione secundam & tertiam: pro rei opportunitate. Verum tamen est illam responsionem datam in scholastica minus esse probabilem; dicta enim est in disputatione Nicena, sicut apparet in meis verbis per Licetum allatis. "Patres in concilio Niceno cuidam Philosopho pro Ario disputanti dixerunt, 'Iamque dictum est, in disputationibus dicta à Concilijs non esse solidæ authoritatis. ob-  
serv. 59.

Displicet verò illa expositio, quia optimus modus exponendi scripturam est exponere iuxta traditionem Patrum: sed Eusebius Pamphili illius expositionis author confitetur traditiones circa expositionem loci Prouerb. 8. *Dominus creauit me*: & tamen ait se velle dare nouam expositionem extra traditiones.

Tertio displicet, quia non consonat textui sacro in antecedentibus, & consequentibus.

Quarto displicet, quoniam ad fulciendam expositionem nouellam Scripturas, nescio quas apocryphas citat, vt Analypsim Moysis, &c.

Non esse autem absurdum, si ad eandem scripturam variæ, & multæ dentur expositiones: cognoscat, qui legerit Athanasium in sermone



ne 3. contra Arianos & Epiphanium hæresi 69. exponētes Prouerb. 8. *Dominus creauit me*. Sed & Sanctus Augustinus in 18. Conf. cap. 20. multis modis exponit primum versiculum Genesis. Non est igitur absurdum, si Beatus Thomas, & ego cum ipso, eandem scripturam diuersis modis exposuerimus.

Bald. Non potes negare te esse instabilem, qui mutauisti opinionem.

Matth. Non me puderet, cum & Augustinus, & Thomas viri sanctitate, ac doctrina præcellentes aliquando opinionem mutauerint. Homines sumus, non Dij. Verum Sanctus Thomas 1. p. q. 68. art. 1. ex Diuo Augustino notat in huiusmodi quæstionibus duo esse obseruanda. primo quidem, vt veritas Scripturæ inconculsè teneatur. Secundo cum Scriptura diuina multipliciter exponi possit, quod nulli expositioni aliquis ita præcisè inhæreat, vt si certa ratione constiterit expositionem esse falsam, præsumat asserere illam falsam expositionem esse sensum scripturæ. Habes quomodo in rebus sacris & firmiter credere, & probabiliter opinari oporteat, firmiter credere debemus veritatem Scripturæ, quæ per traditionem Apostolicam, & per Ecclesiæ definitionem innotuerit; probabiliter opinari cetera debemus vsque ad Ecclesiæ definitiones.

Bald. Quid igitur de creatione tribuenda Filio Dei credis, vel opinaris.

Matth. Respondeo verbum *creare* est æquiuocum. Si *creare* sit *facere* siue ex aliquo, siue ex nihilo: determinatum est à Sancto Dionysio Papa cum concilio Romano, quod Pater non fecit, Filius non est factus, quare neque creatus in hoc significato; sic loquutus sum in scholastica Epitoma. Si *creare* sit *præficere*, sic S. Dionysius idem determinauit, quod Dominus *creauit*, idest *præfecit Filium operibus per Filium consuecendis*. Sanctus Euaristus, si *creauit* sit *genuit* pro communi sensu Ecclesiæ dixit, Filium esse creatum. Quia verò *genuit* in sua quidditate includit ipsum produxit, adde non ex nihilo quidem, sed ex aliquo; sic concilium Orientale, & Sanctus Hilarius libro de Synodis docebunt, quod persona Patris *ex se ipsa creauit Filium*. In quo sensu Sanctus Cyrillus Alexandrinus in 4. Dialogo de Trinitate asseruit, quod creatio Filij est productio existentis, &c. sed non de nihilo.

Bellarm.  
lib. 1. de  
Christo  
cap. 18.

Denique si attendas ad vocem in Scriptura sacra, leges de sapientia genita, quod ipsa sit *creata*: negatiuam non leges. Leges in Constitutionibus Apostolicis personam Christi, & sapientiam genitam esse creatas, quod ab Apostolorum discipulis leges esse dictum affirmatiuè: negationem non leges. Quantum potui ego reperire, Sabelliani primi negauerunt, Filium esse creatum, ne concederent in Deo ad intra distingui Patrem qui *creauit*, à Filio, qui *creatus est*. De qua re Sanctus Dionysius Papa. Successit Arius, qui vocem *creauit* cum Sabellio alligauerat ad istud significatum, vt *creare* sit *facere ex*  
nihil.



nihilo. Quo circa Patres Catholici ardentè negaverunt, Filium esse creatum, nempe in sensu Arii: non negantes aliam significationem traditam à Sancto Dionysio, & ab Athanasio commemoratam, atque à sequacibus Athanasij.

Qua de re plura in epistola responsiva ad te, o Balde, scripsi.

### Observatio Sexagesimaquinta.

Bald. **T**ermaximus in pag. 18. lin. 2. ad lin. 29. ex 3. sent. à te conscripto in Epitome profert verba tua, quibus negavisti dicendum esse, quod Christus sit creatura, vel creatus.

Matth. Quanquam differentia sit inter Filium Dei in se, & Filium incarnatum, qui est Christus: quanquam etiam limitationes à me sint posite de istis propositionibus, vel *vigente heresi*, vel *extincta heresi*. Tamen concedo (etiam si Licetus non bene probeat) quod Filius Dei non est creatus, neque creatura: quodque Christus non est dicendus creatus, aut creatura absolute, sed cum determinatione. ita scribunt Sanctus Thomas 3. p. q. 16. art. 8. & Sanctus Bonaventura in 3. d. 11. q. 4. totius distincti.

Bald. Si ista concedis, qua conscientia ausus es dicere, quod Filius Dei sit creatus, & quod sit creatura.

Matth. Ne quæso cum mendacio, vel calumnia ista de me dicas.

Bald. Non est mendacium, non est calumnia: Lego Termaximum pag. 18. lin. 29. "Talia quum rectè sensisset iste cl. Theologus, planè consentiens cum orthodoxis Patribus in concilio Niceno catholicam Ecclesiam constituentibus, eodem fermè tempore contrariâ prorsus opinionem induit animo de creatione Filij Dei ad intra, communicans omnino verbis cum Ario, statuens verbum ad intra creatum,,"

Matth. Nisi atrocissimus titulus hæresis Arianae me commoveret; planè stupidus, & insensatus essem. Sed Licetus dum simulat se impugnatorem Arianismi, seminat zizania Iudaismi: & calumniam, sed hæreticalem calumniam, contra me componit: ac doctrinam catholicam tanquam Arianam traducit.

At statim patet fraus. Transcripsit verba mea, quibus dixi Filium, & Christum non esse creaturam in Epitome. Si volebat ostendere, me esse in contraria opinione, oportebat transcribere etiam verba mea, quæ contraria sint. Sed ausus est calumniari, non est ausus proponere verba mea ipsissima, super quibus funder calumniarum hæreticarum.

Ergo ut in hac re clare procedam: dico in istis verbis Liceti quinque falsas propositiones contineri.

Prima est, quando dixi, Filium non esse creatum, neque creaturam, sui consentiens cum Patribus Nicenis. Distinguo, si loquatur Licetus de



de vocabulis *creatura*, & *creatum*, quod ego cum concilio Niceno consentiam, est simpliciter falsum, à sciente, & volente dictum superioris. Etenim ostensum est in determinatione de fide à Patribus Nicenis non esse voces *creatum*, aut *creaturam* scriptas.

Si autem loquatur quantum ad sensum, quod Filius Dei non sit factus, ut in symbolo Niceno: quod non sit factus ex non substantiis siue ex nihilo, ut in anathematismo: planè consensum cum concilio Niceno tam in epitome, quam in defensione: atque in omnibus dictis, vel scriptis, in quibus de Filij productione tractatio sese obtulit.

Secunda: eodem fermè tempore contrariam prorsus opinionem induit animo, de creatione Filij Dei.

Tertia, ad intra idest, quod ego posuerim creationem Filij Dei esse ad intra.

Quarta, quod ego communicauerim omnino verbis cum Ario statuens talem creationem.

Quinta, Arius statuit verbum ad intra creatum esse. Singulas hasce propositiones examinemus.

Observatio Sexagesima sexta.

Matt. **C**irca primam tractandam, duæ sunt regulæ præponendæ, ut veritas à Licet occultata, pateat.

- 1 Regula. Non est eadem enuntiatio, quæ proponitur absolutè, & quæ proponitur cum determinatione. Regula est Sanctorum Thomæ & Bonaventuræ locis paulò ante citatis; ut ista propositio, Christus est creatura, non est absolutè dicenda: ista verò Christus est creatura, secundum quod homo, est resolutè concedenda. Illa enim enuntiatio, quæ conceditur, & illa, quæ negatur ab his doctoribus, non sunt una enuntiatio, sed duæ.
- 2 Regula est ex Aristotele in 2. top. loco 3. Si incidat aliquod vocabulum obscurum, ipsum est definiendum, neque cessandum est, donec ad nota sit ventum. Atqui vocabulum æquiuocum est obscurum per 6. top. loco 6. ergo omne æquiuocum est prius definiendum, data distinctione. *Create*, & *creatio* est vox æquiuoca, prout Sanctus Dionysius Papa docuit: cuius vocis duas distinctiones dedi in libro defensionis, unam cum Diuo Augustino, quod creare aliquando confunditur cum ipso facere, aliquando discernitur ex usu scripturarum.

Secundam ex D. Thoma 1. p. q. 45. art. 1. quod creare cū Diuo Augustino ex scriptura est *constituere aliquid ex eo quod erat*, & hoc est primum significatum, secundum quod *creare est facere aliquid ex nihilo*, cum glosa quadam ignota, non Strabi, ut opinabar.

Sed

Obseru.  
65.

Tho. 3. 2.  
q. 16. art.  
8.  
Bon. 3. d.  
11. q. 4.



Sed ad breuiter, & clarè loquendum, primum significatum ex Augusti-  
no sit *producere ex aliquo*, secundum ex Glosa est *facere ex nihilo*.

Nunc ostendam id, quod à me dictum est in Epitome, scilicet Fi-  
lium Dei non esse factum ex nihilo, dictum etiam esse in Defensione:  
idque consentaneum esse ad concilium Nicenum. Lege in meo li-  
bro Defensionis pag. 249. hoc est libro secundo num. 97.

Bald. Legam. Sic enim habet.

“Iesus Filius Sirac in libro Ecclesiastici frequenter arcessit verbum  
*creare* .

Applicat hoc verbum *creare* secundæ personæ diuinissimæ Trinitatis,  
idest sapientiæ dicenti de se, Eccl. 24. *Ego ex ore Altissimi produi pri-  
mogenita ante omnem creaturam*. nam hæc eadem ipsa sapientia de se  
dicit. *Ab initio & ante sæcula creata sum; & qui creauit me requie-  
uit in tabernaculo meo.* .

Interrogabo te, quare dixeris de Eccl. applicat hoc Verbum *creare*  
secundæ personæ, & non *creari* passiuè.

Matth. *Creare* accipitur materialiter, vt legenti patet. Sed tamen & pue-  
ris notum est actum attribui & casui agenti, & casui patienti: vt si  
dicas, homo legit librum: actus legendi tribuitur homini vt agenti,  
& libro vt patienti. Sic sapientia dicit, *qui creauit me* .

Bald. Pergam. “Ita Salmon. in Prouerbijs cap. 8. *Dominus possedit me  
in initio viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio*. Vbi  
legunt septuaginta, *Dominus creauit me initium viarum suarum*. Qui-  
bus locis certum est Verbum Dei esse genitum de substantia Patris,  
tanquam de principio præsupposito, sed interno ipsi Filio produ-  
cto; non autem esse genitum ex nihilo. Quare in istis locis creari  
non significat produci ex nihilo.

Memini in tua epistola responsiua dictum, quòd vocabulum *creandi*  
cum Sancto Euaristo commutaueris in vocabulum *generandi*: sicuti  
nunc facis, dicens; Verbum Dei in istis Scripturæ locis esse *genitum  
de substantia Patris, non ex nihilo*. Sed quid nunc vis colligere?

Matth. Quoniam Arius errabat in genere, & in differentia suæ creationis  
dicens, Verbum esse *factum*, & esse *ex nihilo*: hinc accipio quòd *Ver-  
bum non est genitum ex nihilo*; vt vides; à me dici *non esse genitum ex  
nihilo*; ergo falsò mihi attribuunt, sententiam Arii. Arius ait Filium  
esse *ex nihilo*. Ego verò nego esse genitum ex nihilo. Mea loquutio  
est contraria loquutioni Arianæ; & tamen audent dicere, eam esse  
Arianam.

Arius, & Sabellius ex vocabulo *creauit* concludebant *Filium* esse *fa-  
ctum*: ego concludo esse *genitum*, esse *productum* totum oppositum  
dico hæreticis; & accusor, quasi dicerem id, quod dicunt hæretici.

Bald. Quare non probauisti in tua Defensione hos textus Eccl. & pro-  
uerbiorum intelligi de sapientia genita, quæ est Filius.

Matth. Nemo est, vel mediocriter versatus in rebus Theologicis, qui ne-  
sciat



sciat istos textus communiter à Theologis applicari Filio Dei. Defensionem institueram aduersus duos Theologos, quos non putabam aut ignorare, aut ignorare velle tritissimam applicationem horum textuum ad Filium Dei. Applicat Sanctus Thomas 1.p.q.41. art.3. & 4. contra gent. cap.8. Sed Sanctus Thomas omnium scholasticorum Theologorum est familiarissimus. Applicat Liranus in 1.cap.Eccl. in 24. in Prouerb.8. Sed Liranus est omnium Scriptorum in sacram Scripturam familiarissimus. At vbi mala voluntas regnat, intellectum obscurat, vt quod scit nesciat. At verò id amplè probaui, incipiens ab Apostolis traditionem, à Pontificibus, Patribus, Concilijs, Doctoribus vsque ad tempora nostra connectens, in responsua ad te scripta.

Bald. Mentionem de Filio Dei facis, sed non concludis de Filio, concludis de ipso *creare*.

Matth. Acutè mones. nam *Filius Dei* est medius terminus ad concludendum, quòd *creare* in istis scripturis non significat *feri*, non significat esse *ex nihilo*. Infra dicemus de ipso *feri*, nunc dictum est de particula *ex nihilo*. Semel tamen formo syllogismum expositorium talem.

Verbum non potest esse factum, nec potest esse ex nihilo.

Verbum in istis Scripturis dicitur creatum.

Ergo creatum esse, in istis scripturis, non est esse factum, nec est esse ex nihilo: nec potest esse factum, vt ex nihilo.

Maiores definita de fide in secunda parte Niceni anathematismi.

Minor est definita in concilio Romano sub S.Dionysio, & in concilio Orientali apud Hilarium de Synodis.

Legam ego sequentia in libro secundo Defensionis num.97. pag.249. lin.22. "Ea propter in symbolo Niceno primo ex primo tom. conciliorum car.532. Dicitur Filius Dei *Natus, non factus, homousios Patri, hoc est, eiusdem cum Patre substantia, per quem omnia facta sunt.*"

Bald. Aduerto iam semel abs te negari, *Filium esse factum*: & cum summa autoritate symboli Niceni.

Matth. "Cautè Sanctissimi PP.dixerunt *Natum*, sed negauerunt *factum*: non affirmauerunt, neque negauerunt *creatum*."

Bald. Ecce nunc bis negasti Filium Dei esse factum.

Matth. Negauerunt Verbum Dei esse *factum* probantes ex Euangelio Ioannis, quoniam per ipsum facta sunt omnia: Ergo verbum non est factum."

Bald. Gratulor. nam solidissima cum demonstratione *probas* nunc tertio, Filium Dei non esse factum.

Matth. Non dixerunt esse *creatum*, ne loquerentur cum Ario, qui dicebat, Filium Dei esse *creatum*: intelligens, quòd *creare*, sit species

X quæ-



quædam ipse facere; volebat enim Arius, quòd creare sit *facere ex nihilo*. Noluere negare esse *creatum* quia sacra Scriptura attribuit vocem *creari* sapientiæ genitæ. »

Bald. Hic multa me suspendunt. propterea quòd Arius, & ex voce *genitus*, & ex voce *creatus* argumentabatur, Filium esse factum: quo non obstante, Patres dixerunt, *Filium esse genitum, sed non factum*. Si ergo noluisent communicare in voce cum Ario, sicut non dixerunt per te *creatum*: sic non debuerunt communicare, in voce *genitum*. Sed quia in Scriptura aderat vox *genitum*, & vox *creatum* de Filio, vel ambas tacere oportuit, vel ambas dicere.

Matth. Hæc tua ratio est valde probabilis; plus enim amo veritatem, quàm mea dicta.

Bald. Accedit ex doctrina S. Hyppoliti, & Sancti Augustini non oportere Scripturas sacras deferere propter abusum hæreticorum: alioqui vel totam, vel maximam Scripturæ partem perderemus; cum ferè nulla sit scripturæ pars, quam non perturbaret aliquis hæreticus.

Matth. Fateor cum S. Hilario libro secundo de Trinitate, non esse crimen in sacris verbis, sed in sensu & intelligentia prava hæreticorum. Itaque verba scripturæ, & eorum intelligentia catholica est asserenda: prava intelligentia hæreticalis est reiicienda.

Bald. Igitur hæc tua ratio non est efficax pro tacenda voce *creatum*. Aliud quoque est, quia dicis definitionem creationis ab Ario datam esse, quod *creare est facere ex nihilo*. Sed & scholastici eandem dant definitionem; ergo scholasticos accusas, quasi communicent cum Ario, & Sabellio in definitione creationis.

Matth. Illam definitionem esse Arij non ambiget, qui leget Arij verba apud Sanctum Athanasium in oratione secunda contra Arianos.

Nec ille quoque negabit, qui resoluat in formam argumentum Arij à creatione deductum; ipsum est, huiusmodi. omne creatum est factum ex nihilo: sed Filius Dei est creatus Prouerb. 8. Ergo Filius Dei est factus ex nihilo. Hæc conclusio Arij est expressè damnata in concilio Niceni anathematismo, particula secunda. Quando autem conclusio est falsa, necesse est, vel ambas, vel alteram præmissam esse falsam. Minor ante aliquot annos fuerat contra Sabellium definita de fide in concilio Romano sub Sancto Dionysio, & ab Apostolicis in constitutionibus Apostolicis lib. 5. cap. 19. & lib. 7. cap. 37. asserta, nec non ab Apostolorum discipulis Ignatio, Clemente, Iustino, Cypriano: ergo maior est neganda; propter hoc Sanctus Athanasius in sermone 3. contra Arianos dixit, eam non esse *ubique* veram in Scripturis. Sanctus Cyrillus Alex. in lib. 5. thesauri cap. 4. asseruit non *semper* esse veram: At si vera non est semper, & *ubique*; nec definitio est.

Bald.



Bald. Vtilius est igitur cum Diuo Thoma ponere æquiocationem in voce creationis, vt creare apud scholasticos sit facere ex nihilo: apud scripturales sit constituere, seu producere ex aliquo.

Sic soluitur argumentum Arii cum Sanctis Thoma, & Bonauentura, recipientibus duas significationes vocabuli *Creatio*. Nam maior Arii accipit creationem, vt est *factio*: minor creationem vt est *productio*; quare propter æquiocationem nihil concludit.

Sic Patres conciliantur: Etenim Patres, qui cum scriptura dicunt, quòd Pater creauit Filium, & ante & post concilium Nicenum plurimi; intelligunt creationem, quæ est productio, productio inquam siue in esse naturali, siue in esse morali, siue in esse artificiali. Alij verò, qui negant Filium creari à Patre, intelligunt de creatione, quæ est *factio*. Iuxta concilium Romanum, Deus *creauit* Filium, non *fecit* sed *præfecit*.

Bald. Responso hæc probabilis est, sicut & conciliatio. Interea dum cum concilio Niceno abijcis Arium, & eius vocabulum, agnosco te quare negare Filium esse *factum* ex nihilo.

Matth. Tametsi non probes rationem à me allatam, propter quàm concilium Nicenum tacuerit vocem *creatum*: intentionem tamen meam non potes non probare. Laudo, & cautelam Niceni concilij, quod noluit dicere vocem *creatum* de Filio, quia creare est facere ex nihilo, sicut volebat Arius. Ergo laudo negantes istam definitionem creationis de Filio. Laudo negantes definitum, hoc est creationem in illa significatione iuxta maximam; de quocunque negatur definitio, de eodem negatur definitum. Sed in isto loco defensionis negaui à Filio Dei definitionem creationis Arianæ, ergo & negaui definitum, hoc est creationem in tali significato Arii.

Bald. Vellem semel ostendi Arium in hoc sensu accepisse creationem.

Matth. Diuus Athanasius oratione secunda contra Arianos refert Arii verba ex Arii libro in scripto Thaleia. Verba Arii sunt ista. "Ipsam Arii verbum ex nihilo factum est. cum enim omnia ex non entibus extiterunt, & in vniuersum nihil sint, nisi creatura, & opera: restat igitur ipsum quoque Dei Verbum ex non entibus factum esse: & fuit quando non erat: neque erat, antequam fieret, sed exordium vt crearetur ipsum etiam habuit. Deinde cum veller Deus nos condere, tunc vnum aliquem fecit, quem Verbum, Filium, & Sapientiam nominauit: vt per eius opera nos architectaremur., Audiisti scelestissima Arii dicta, in quibus manifestè apparet illius iniqua propositio, ista Verbum Dei factum est ex nihilo; eo quòd, omnia ex non entibus extiterunt, nec sunt aliud nisi creatura, & opera. Creatura igitur est res facta ex nihilo; & per regulas coniugatorum creatio est factio ex nihilo; creare est facere ex nihilo, & creatum esse est esse factum ex nihilo.

Tu verò, Balde, iam numerasti quatuor vicibus à me negatum fuisse,

X 2 quod



quòd Verbum sit factum; bis negatum fuisse, Filium Dei esse ex nihilo: bis esse dictum, quòd verbum est genitum de substantia Patris: at substantia Patris non est nihil, igitur quater negavi Arii hæresim, quam mendaciter Licetus mihi affingit.

Bald. Perge legendo in tuo libro.

Matth. Prosequor lectionem mei libri ad initium pag. 250. emendato errore Codicis vno.

“Ex qua animaduersione duo mihi videntur colligi; Primum est, quòd creare abstrahit ab ipso facere, & includit ipsum producere. Secundum, quòd creare abstrahit ab *ex nihilo*, & includit *ex aliquo*. Sic enim *creare* significat producere ex principio præsupposito ordine naturæ, & interno ipsi productio.

In quo sensu Salomon, & Ecclesiasticus dixerunt diuinam sapientiam esse creatam.

In quo etiam sensu omnia composita facta ex aliquo præsupposito sed interno ipsi rei productæ, dicuntur esse creata. Vnde creare in suo formali significato non includit ipsum facere.,,

Bald. Perspicio, quid à Verbo neges, quid de Verbo affirmes. Negas Verbum esse factum ex nihilo: affirmas esse productum ex aliquo & hoc pacto exponis dicta de sapientia in Prouerbijs, & Eccli.

Matth. Vtique. aliud enim Spiritus veritatis intellexit in vocabulis *creauit* & *creata sum* de sapientia; aliud spiritus erroris & hæresis. Veritas catholica est ista propositio, *Filius Dei est productus ex substantia Patris*. Istam veritatem intellexit Spiritus sanctus, prout ego exposui, & alij multi exposuerant antè me: quos citavi in epistola ad Baldum pag. 47. Spiritus erroris hæreticalis intellexit, sapientiam esse factam ex nihilo: quem sensum damnauerat Sanctus Dionysius Papa docens, quod *creauit* in Prouerbijs 6. non est *fecit*.

Bald. Ne ægrè feras, si tuam lectionem interrumpo. Sanctus Dionysius docuit, quòd *creauit* non est *fecit*, & ex eadem doctrina per locum à coniugatis logicè & per locum à deriuatiuis grammaticè docuit, quòd creare non est facere, creatum esse non est esse factum, quòd creatura non est factura, & sic de alijs; cur non apposuit particulam, *ex nihilo*?

Matth. Spiritus sanctus assistit summo Pontifici, & Concilio, conuocato, directo, confirmato à Pontifice. Potest igitur triplex error contingere in secta Arii. Primus affirmando *factum* de Verbo. Secundus affirmando *ex nihilo*. Tertius affirmando *factum ex nihilo*.

Si ad mentem Arii, & Sabellij excludendam à prouerbijs Salomonis, neges differentiam *ex nihilo*, non satis excludis hæresim; quia posset oriri hæresis dicens, Filium esse factum ex aliquo, vt Salomon est factus ex Dauide, & filij Israel ex Iacob. Si neges *factum ex*

ni-



nihilò, excludis vnã speciem hæresis, non excludis genus, neque aliam speciem. Si autem neges genus Sabellianæ & Arianæ definitionis, nempe *factum*; ex natura rei sequitur talis regula. Negato, genere, negantur omnes differentiæ, omnes species, omnia indiuidua contenta sub genere; negantur omnes per se proprietates, & generis negati, & specierum. Qua propter dùm Sanctus Dionysius decreuerat. quòd *creauit* non est *fecit*, & quòd creatum esse non est factum esse: negato genere negauit ambas differentias facti, scilicet *ex aliquo* & *ex nihilo*, negauit omnes species factionis, & plenissimè abstulit intelligentiam hæreticalem omnem, quæ posset oriri ex genere, quòd est factio.

Bald. Prudentissima, & sanctissima declaratio, digna tanto Pontifice & concilio; qua vno verbo & natæ, & nascituræ hæreses destruuntur. perge legendo.

Matth. Sic (nota particulam) sic, ad Coloss. 1. *Filius dicitur primogenitus omnis creaturæ*, vt & ipse intelligatur esse creatura, sed non factura.,,

Bald. Sic, videlicet sicut exposuisti textum Salomonis Prouerb. 8. & Eccl. 24. sic exponis textum Pauli ad Colossens. vt vocabulum creandi significet productionem, non factionem: & Filius intelligatur esse productus, non esse factus.

Matth. Ita intellexi: neque contentus præposuisse particulam similitudinis, quæ scripturam tertiam exponeret cum duabus de productione: volui ad vocabulum *creaturæ* adiungere particulam distrahentem cum Sancto Dionysio, Intelligatur esse creatura, sed non factura.,,

Bald. Nec immeritò id facis. Quoniam aliud est enuntiatio absolutè, aliud enuntiatio cum determinatione; hæc propositio *Filius est creatura*, dici non debet absolutè vt in epistola responsua scripti ad me pag. 78. 79. Sed cum determinatione distrahente totaliter ab erroribus Arii, & Sabellij, tolerari potest. Illud scire velim, quid per vocabulum *creaturæ* dicatur amplius, quàm per vocabulum *creatus*, vel *create*.

Vasquez  
in 3. p. q.  
16. art. 8.  
absolutè  
cōcedit.

Matth. Idem est significatū primitiui, & deriuatiuorum, & nisi quis æquiuocationem insidiosè inferat. Quare idem significant formaliter verbum, participium, nomen, verbale; differunt modis grammaticalibus. Sed Beatus Thomas super caput primum ad Romanos exponens illud *Inuisibilia Dei à creatura, mundi docet*, quod creatura est res creata, vel creatio ipsa, scilicet passiva. 3 Quare in significato scripturali, creatura præcisè est res producta, vel eius productio passiva. At Filius Dei est res producta, & propter summam simplicitatem est sua productio passiva, igitur in hac significatione posset dici creatura, sicuti in 1. p. summe q. 41. art. 3. in argumento & responsione, filium dici creaturam concessit Porrecta: Sed concessit cum

Ita S. C.  
ril. Alex.  
in 1. de  
Trinit.

& Lau.  
Rom. 1.  
vers. 20.

decla-



declaratione, ut sit creatura secundum quid, quia non ex nihilo. Ego verò concessi esse creaturam, cum declaratione, non factura: & profecto multò magis per negationem generis me separavi ab Ario & Sabellio, quàm Porrecta se separaverit per negationem differentiarum; nam negato genere, etiam negantur differentiarum. Illud verò magnopere est attendendum, quòd determinatio meae propositionis est recepta à Pontifice capite Ecclesiae, à Concilio Romano, & consequenter à Romana Ecclesia. Creavit, inquit Papa, non est fecit, loquendo per verbum: Ego dixi creatura, sed non factura, loquendo per nomen verbale. Quare eadem in sensu est vox Ecclesiae, & mea, qui à baptismo fui filius Ecclesiae, & ero, quoad anima mea erit.

Bald. Benedicamus Dominum in omni tempore, sed perge, si vis.

Matth. Legam in mea pag. 251. lin. 55., Ergo si loquamur de rebus factis, primum factorum est materia prima, quae de nihilo facta est, cetera facta sunt de materia (cum August. de fide & symbolo cap. 2. & 1. de Genesi contra Manichaeos cap. 5.) si loquamur de rebus creatis prima rerum creatarum est sapientia Dei primogenita, non tamen prima factarum, quia non est facta.

Bald. Si numerando non erravi, septem vicibus negavisti sapientiam Dei genitam, esse factam & consequenter negavisti esse factam ex nihilo.

Matth. Iam duo concludes, primum me constanter & in Epitome negavisse, Filium Dei esse factum ex nihilo: & in Defensione investigationum multò magis, & sapius studiosè negavisse. Secundum falsò dici à Liceto, quod ego contrariam prorsus opinionem induerim. Falsum prorsus ipse dicit. & quòd dicit, non probat. Volens ostendere me inconstantem, debuerat prius ostendere mea dicta pro vna parte contradictionis, posterius mea dicta pro altera parte, sed Licetus pro vna parte contradictionis, scilicet quòd Filius Dei non sit factus ex nihilo, atque ideò non sit creatus in tali significato, probat ex meis dictis collectis ab Epitome, quibus implevit duas paginas 17. 18. Volens probare me esse in sententia contraria prorsus, scilicet quòd Filius Dei sit factus ex nihilo, non potuit, nec poterit citare mea dicta, quoniam in nullo libro meo scriptum est, Filium Dei esse factum ex nihilo, aut esse creatum in tali significato. Cum ergo non posset hanc partem contrariam veritati ex meis dictis probare, ipse Licetus ex proprijs dictis ipsam proposuit, & non probavit; sed per calumniam haereticalem de me dixit, quod est prorsus contrarium veritati.

Bald. In Epitome dixisti, Filium non esse creatum; in defensione filium esse creatum, ergo contrarium dictis in defensione.

Matth. Creatum & creatio est vox æquiuoca. Si igitur iuxta regulam Aristotelis. 2. Top. loco 2. ponatur definitio loco vocabuli obscuri: omnis fraus calumniatoris evanescit: in Epitome dixi



dixi, filium Dei non esse factum ex nihilo. At idem dixi in defensione investigationis. Sed Licetus, callidè dissimulat scripta in paginis 249. 250. in quibus scripsi cum concilio Niceno, Filium Dei non esse factum ex nihilo, neque creatum in hoc significato Arii.

Rursus in Epitome r.d.5. ostendi, Filium Dei esse productum de substantia Patris; id ipsum in defensione dixi pag.34. & istam productionem de substantia Patris, ut ex aliquo præsupposito vocavi creationem.

Bald. Ridiculus est, ait Aristoteles r. Top. qui post distinctionem vocabuli æquiuoci, arguit ad nomen, non ad rem.

Matth. Loquendo de creatione productione, ex aliquo cum scriptura, dixi, Filium Dei esse productum à Patre de Patris substantia in Defensione pag.34. & pag.250. Si argueret Licetus vult ad rem, arguat, & soluam.

Loquendo de creatione factione, dixi Filium Dei non esse factum, quia neque ex aliquo, neque ex nihilo factus est. Si Licetus vult arguere ad rem, arguat, & soluam. Si arguit ad nomen, videndus est in rebus humanis, sed in materia fidei, & hæresis est descendendus, qui tanta cum falsitate, & fallacia infamat proximum, & lectori illudit.

Bald. At saltem ex vocabulo videtur contrarietas idem enim vocabulum est affirmatum, & negatum.

Matth. In æquiuocis non est contradictio, non est syllogismus, ut ostendit Scotus r.d.3.q.2.B. profectò ad contradictionem requiritur, ut idem prædicatum de eodem subiecto affirmetur & negetur. Si autem Astrologus dicat, Canis non habet pedes, Physicus dicat, canis habet pedes: non contradicunt, quia non de eodem subiecto loquuntur; Astrologus de constellatione loquitur, & de cane cælesti, Physicus de cane terrestri. Simili modo in re nostra dicendum. Filius non est creatus scholasticè, Filius est creatus scripturaliter, quod est simpliciter theologicè: non contradicunt quia non est idem prædicatum in utraque propositione. Scholasticè creatum est factum ex nihilo, scripturaliter creatum est productum ex aliquo, quæ duo prædicata magnopere differunt. Vides, quantum fallat Licetus, & in citando concilio Niceno & in referendo me pro sententia concilii Niceno contraria, cum nec fingendo quidem potuerit aliquod meum dictum afferre, in quo scriptum sit, Filium Dei esse factum.

Bald. Piget hæc audire. Negare enim non possum falsò citari concilium Nicenum, quasi decreuerit aliquid de creatione Filij, cum in decreto Niceno nec vocabulum quidem creationis adsit.

Secundò timeo vehementer, ne Termaximus dolo malo tacuerit tua dicta in Defensione pag.249. 250. quibus dictis te coniungis cum concilio Niceno prorsus, & prorsus separas ab Ario.

Certè ego meliori fide in mea epistola protuli tua dicta ex libro r.  
de-



Defensionis num. 27. 28. 29. ex quo loco tribuit tibi Termaximus creationem filij ad intra: sed tu de productione loqueris, qua filius est, productus de substantia Patris; Licet tibi adscribit, sed falso quasi dixeris, filium esse factum ex nihilo, sicut Arius dicebat.

Matth. Vin relegamus etiam illa?

Bald. Maximè.

### Observatio Sexagesima septima.

Bald. **I**N tua pag. 34. ita scribis. „Nunc distinguo, quòd creatio vel theologicè accipitur, vel scholasticè. Scholastici enim Theologi & philosophi, non acceperunt significatum creationis ex diuina scriptura, hoc est ex Sacra Theologia, pro ut adnotaui superius num. 9. cum Vico mercato & Pererio.

Matth. Vides, quid dicam theologicè; illud theologicè dixi esse acceptum, quod ex diuina scriptura est acceptum. Quare vsus vocabuli *creatio* scripturalis est simpliciter theologicus, vsus scholasticus est communis philosophis scholasticis, & theologis scholasticis; scholastici dicuntur, qui veritates propositas tractant, disputando pro vtraque parte contradictionis, & resoluendo veritatem, probant, atque defendunt. hoc philosophi multi præstant, Vnde sunt tot quæstionarij logici, physici, metaphysici, morales, Theologi quoque plurimi sunt tales, & præclarissimi, qui theologiam quæstionariam summa cum vtilitate exercuerunt. Scholastici igitur, & scholastici Theologi se habent sicut superius & inferius, sicut genus & species.

Apparet ex isto discursu, definitionem creationis scholasticam non esse propriam, theologiæ sacræ. Quod enim est commune generi non est proprium speciei. Sed scholastica est communis Theologis, & philosophis scholasticis, seu scholasticæ tum philosophiæ, tum Theologiæ. Ergo illa definitio creationis scholasticæ non est propria theologiæ scholasticæ. Sicut neque principia communia sunt propria. Illa verò definitio creationis, quæ in scriptura est expressa, est propria theologiæ sacræ. Quandoquidem de veritatibus reuelatis in scriptura supernaturaliter, nulla scientia naturaliter inuenta agere potest. Sed quare creationem vsitatam in scripturis theologicam, & vsitatam in scholasticis, scholasticam dixerim, in responsua epistola à pag. 23. vsque ad 35. exposui. Retenta igitur denominatione creationis scripturalis, & scholasticæ. Lege sequentia.

Bald. Creatio Theologicè est productio entis ex aliquo principio præsupposito & interno ipsi producto.

- 2 Extenditurque creatio & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis.
- 3 Ad intra. Sapientia primogenita ante omnem creaturam Eccl. 24. de se loquitur: *Ab initio & ante secula creata sum, & cum 70. Interpre-*

pre.



pretibus Prouerb.8. *Dominus creauit me principium viarum suarum,*  
vt est apud Cyrillum 5. Thesauri cap.1. & 4.

4 Quoniam Filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsup-  
posita, & inexistente ipsi Filio productus est; idcirco & dicitur crea-  
tus.

5 Ad extra, Sap. 11. *Non enim erat impossibilis omnipotens manus tua, quæ*  
*creauit orbem terrarum de materia informi.*

Genes. 5. *Masculum, & feminam creauit eos: de luto nimirum & costa.*

Heb. 9. *Tabernaculum non manufactum, id est non huius creationis; quæ crea-*  
*ta dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente, & in-*  
*existente.,,*

Matth. In illis quinque particulis considera, vtrum loquar de creatione  
scripturali præcisè, quæ est creatio productio: an loquar de creatio-  
ne scholastica, quæ est creatio factio.

Bald. De Creatione scripturali præcisè loqueris, quam in 1. §. definiui-  
sti, in 2. §. diuisti per creationem ad intra, & ad extra: in tertio §.  
probauisti dari creationem ad intra scripturalem, & probauisti per  
duas scripturas Ecclesi. 24. & Prouerb. 8. In 5. §. probauisti dari crea-  
tionem scripturalem ad extra per tres scripturas sapientiæ 11. Gen.  
5. Hebr. 9. In 4. §. quasi ordinem interturbans inter creationem ad  
intra probatam, & creationem ad extra probandam, scribis: Filium  
Dei dici creatum, & hæc est tua conclusio.

Matth. Dic obsecro, cum dico Filium esse creatum, intelligis ne me di-  
cere creatum à creatione scripturali, quam describo: an creatum  
denominatiuè ab aliqua alia creatione aliter accepta.

Bald. Tam hoc esset ineptum, cum de creatione scripturali dumtaxat sis  
loquutus ante, & post loquaris: intelligere creatum denominatiuè  
à creatione aliquo alio modo accepta.

Matth. Ita quidem est. Sed quidam voluntate potius, quàm intellectu  
ducti, mutilant antecedentia, & consequentia, quæ sunt de creatio-  
ne scripturali: & contra fas, atque ius applicant creationem schola-  
sticam, de qua nihil adhuc loquutus sum. Nunc iterum in mea con-  
clusionem cogita, *subiectum, id est Filium Dei: cogita prædicatum, crea-*  
*tum denominatiuè à creatione scripturali, quæ est productio ex a-*  
*liquo; & scrutare vtrum, ego addiderim ad prædicatum conclu-*  
*sionis, ad intra, vel ad extra.*

Bald. Non vtique in prædicato conclusionis dixisti, *ad intra, vel ad*  
*extra.*

Matth. Cur ergo Licetus, & sui consortes mihi attribuunt, quòd non di-  
xi? Differunt genus, & species: creatio productio est genus vel quasi  
genus: *ad intra & ad extra, sunt duæ species, vel quasi species.* Ego  
in mea conclusione applico genus ad Filium Dei, & pro medio  
termino accipio definitionem generis, scilicet creationis scripturalis:

Y per



per quam definitionem rectè concluditur creatio scripturalis in genere de Filio. Sed neque per ipsum genus, neque per definitionem generis potest concludi determinata differentia, vel determinata species. Si quis autem per genus, vel per definitionem generis velit concludere de subiecto aliquo speciem, peccat secundum fallaciam consequentis. Exemplum accipiamus ex Aristotele de historia animalium lib. 8. cap. 13. car. 1026. Sit *Buccinum*, de quo queratur, an sit animal: diuidaturque animal per *volatile, aquatile, terrestre*; si accepta definitione animalis arguam. De quo prædicatur definitio animalis, de ipso prædicatur animal: sed de Buccino prædicatur definitio animalis, scilicet esse *uiuens sensitium*, ergo & de Buccino prædicatur animal, à definitione ad definitum rectè arguitur.

Si autem sic argumenteris: *Buccinum est animal, aut uiuens sensitium*; ergo est volatile, aut auis; falsa est conclusio, & argumentum est cum fallacia consequentis à positione consequentis.

Ita in casu nostro succedit. Ego nunc argumentor dialecticè sic. De quocunque prædicatur definitio, de eodem prædicatur definitum; sed de Filio Dei prædicatur in concreto definitio creationis scripturalis; ista, esse *productum non de nihilo, sed de aliquo*, &c. ergo de Filio Dei prædicatur in concreto esse *creatum creatione scripturali*. Concludo genus, quod est *creatio scripturalis*. Licet & Mästius mihi tribuunt particulam *ad intra*, & arguunt à genere ad speciem cum fallacia consequentis.

Bald. Omnis creatio productio est, vel ad intra in Deo, vel ad extra: quam ex istis asseruisti?

Matth. Neutram. Genus potest considerari, non consideratis speciebus, & affirmari non affirmatis. Genus potest coniungi cum utraque differentia, & esse in utraque specie; nam continet illas potestate, non actu. Dixi Filium Dei esse creatum, idest productum ex aliquo: applicato genere ad Filium, neutram differentiam applicavi. Cur tu mihi hanc potius, quam alteram tribuis? Quid si alter mihi tribuat, quasi dixerim Filium esse creatum ad extra: qua ratione Licet probabit, me loquutum esse de creatione ad intra? Duobus tantum locis in Defensione egi de Filio, quo pacto dici valeat, vel non valeat creatus.

In libro secundo pag. 249. 250. 251. Sed illic neque vocabula *ad extra* vel *ad intra* sunt.

In libro 1. pag. 34. ubi sunt vocabula *creatio ad intra, creatio ad extra*. Sed creatio ut denominans est applicata Filio: neutra differentia, vel species est applicata.

Bald. Quantum video, tui impugnatores penè plurima falsò tibi adscribunt.

Matth. In hac re tui Termaximi termaxima Logica splendet; dum quia dixi, Filium creatum cum scriptura, concludit me dixisse Filium esse creatum ad intra.



- 1 Arguit cum fallacia consequentis à positione generis, quod est cōsequens, ad positionem speciei, quæ est antecedens; vt. si leoni inest animal, ergo inest homo.
  - 2 Est fallacia à simpliciter ad secundum quid sic: est animal, ergo est animal volatile; Ita nunc: Filius est creatus scripturaliter, ergo est creatus ad intra.
  - 3 Est fallacia accidentis, quia genus, & species habent partialem idētitatem, arguere ad totalem. Si Filius est creatus, ergo est creatus ad intra. quanquam autem productio, & productio ad intra non sint propriè genus, & species, sunt proportionales generi, & speciei.
  - 4 Sub prædicato propositionis affirmatiuè non licet descendere vt Scotus in 1. prologi. Habet enim suppositionem confusam, vel prout alijs placet, simplicem, in quo descensu est fallacia figuræ dictionis mutando suppositionem simplicem in personalem, mutando quale quid in hoc aliquid. Ita Licetus.
- Bald. Oportebat profectò accuratius colligere dicta tua, & non impingere tibi dicta non tua; res clara est. Quod est in determinatum ad aliqua duo in determinatione passiuæ, ad neutrum illorum deducit determinatè. Creationem in communi, idest productionem attribuiisti Filio Dei, productio est indeterminata ad productionem ad intra, & ad extra. Igitur si dixisti Filium esse productum, ex hoc non bene deducitur Filium esse productum ad intra.
- Matth. Ergo Licetus finxit de me particulam *ad intra*, non ego dixi; nimis est procliuus ad fallendum.

*Observatio Sexagesimoctaua.*

- Bald. **E**T si non determinaueris, an Filius dicatur creatus ad intra, vel ad extra; conducibile est tamen, & hoc determinare.
- Matth. Determinabo, postquam explicauero aliquid spectans ad facultatem theologicam, aliquid ad logicam.
- Bald. Quid ad theologicam?
- Matth. Ad theologiam spectat regula declarandi propositionem ambiguam. quando enim propositio est multiplex, & potest habere sensum catholicum, & hæreticum: tunc illa propositio non est absolute proponenda, sed cum determinatione, quæ excludat sensum hæreticum, & includat sensum catholicum, vt supra dictum fuit.
- Bald. Obseruasti ne hanc regulam?
- Matth. Et maximè, nam in pag. 34. defensionis, distinxì vocem *creatio* æquiuocam in duo significata, theologicum, idest expressum in scriptura, & scholasticum in scholastica expressum; statimque cæpi declarare primam significationem. Dic, quæso, si dum ego declaro primum significatum aliquis me velit intelligere in secundo signi-

Y 2 ficato



ficato opposito aut in utroque simul: rectè ne is intelligeret?

Bald. Imò prauè, & sophisticè, sic namque esset impossibile distinguere vocem æquiuocam, & accipere vnū significatum determinatè; quantumuis. n. determines, sophista indeterminatè, aut cōtrariè intelliget.

Matth. Sic distinxī creationem, theologicè, & scholasticè, & immediatè cæpi declarare primam significationem, definire, diuidere, applicare, creationem, quæ est productio ex aliquo, vt Filius Dei dicatur esse creatus, idest productus ex aliquo, aut non ex nihilo. Aduersarij mutilè, addunt, inuertunt sensum meum, & me exponunt in secundo significato de factione ex nihilo.

Bald. Malè fidei est aliena dicta mutilare, augere, inuertere: quod sine iactura veritatis, & veracitatis non fit.

Matth. Cum creatio sit vox æquiuoca, & significet vel productionem ex aliquo, vel factionem ex nihilo, in textura sermonis mei patet, me loqui duntaxat de productione ex aliquo, quando tale significatum creationis applico Filio Dei; sed de factione ex nihilo longè post scribo, nec eam applico Filio Dei, vt legenti patet in meo libro pag. 34. & 35. vel in tua epistola ad Licetum de septimo quæsitis pag. 8. & 9. Si ergo accipiat creatio in illo significato scripturali descripto, sensus est: Filius est creatus, idest Filius est productus ex aliquo (quod est substantia Patris) præexistente in Patre à se, inexistente in Filio, sed à Patre; quæ propositio non solum est vera, sed est de fide. Non posui ego propositionem ambiguam sine determinatione, sed cum præposita determinatione, ac declaratione. Si declarationem obtruncant impugnatores, illorum est culpa, non mea.

Bald. Si ita est, nunquam erit finis declarandi: nam si iterum declares, declarationem iterum auferent, atque ita semper dicent te absolute proposuisse, quod absolute non proposuisti.

Matth. Assentior, vix vnquam infidi fideliter citant.

Bald. An sublata distinctione creationis, & definitione creationis simpliciter theologicè, tua propositio manet ambigua?

Matth. Non, si consideretur integrè antecedens, & consequens mei enthymematis. In enthymemate est antecedens cum duplici parte.

Prima pars excludit sensum hæreticum, & est ista *Filius Dei non est productus ex nihilo*. Per hanc partem excluditur sensus Arii, & quoad genus Arianæ creationis, quod est *factum*, & quoad differentiam, quæ est *ex nihilo*. Quoad differentiam patet, expresse eam negari in mea prima propositione. Quoad genus, comparentur esse *factum*, & esse *productum*; esse *factum* est minus commune, esse *productum* est magis commune: omne enim factum est extra Deum, & nihil intra Deum est factum. Sed etiam intra Deum est aliquid productum, vt Filius, & Spiritus sanctus: & quæcumque sunt extra Deum, sunt producta à Deo. Quare negata, ratione producti ex nihilo



nihilo, quæ est communior: negata est etiam ratio minus communis facti ex nihilo. Hactenus exclusus est sensus hæreticus Arij.

Secunda propositio mea includit sensum catholicum, & est ista. *Filius est productus ex substantia Patris præsupposita, & interna ipsi producto*, quæ propositio accepta est à concilio Niceno docente in symbolo, Filium esse genitum de substantia Patris; & rursus, Filium esse consubstantiali Patris, quia nimirum eadem numero substantia est in Filio & in Patre, ut filius sit Deus de Deo, Deus verus de Deo vero. Igitur antecedens mei enthymematis excludit sensum hæreticum, & includit sensum catholicum de Filio.

Sequitur consequens ex virtute istius antecedentis: *idecirco & dicitur creatus*; nota particulam *idecirco*, idest, propter istam causam exclusionem creationis Arianæ, & inclusionem creationis, quæ est productio, Filius dicitur creatus.

Bald. Conspiciuè id patebit magis, si iuxta regulam Logicæ resolvatur enthymema in formam syllogisticam.

Matth. Ad Logicam venio. & quamvis in responsiva epistola primam partem enthymematis resolverim in forma, sicut à viris doctis fuerat resolutum & Venetijs & Patau; non credentibus de me Liceto, referenti ineptissimam formationem. Nunc quia sunt duo medij termini, magis communis, *esse ex aliquo*, minus communis, *esse ex substantia Patris*, idem resolutio in duos syllogismos iuxta regulas resolutorias est facienda.

1 Syllogismus. Omne productum ex aliquo est creatum *scripturaliter*; Filius Dei est productus ex aliquo.

Ergo Filius Dei est creatus *scripturaliter*.

Maiores patet per definitionem datam de creatione, quod creatio visitata in scripturis est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno in re producta.

Minor probatur.

2 Syllogismus. Quod est productum de substantia Dei Patris, est productum de aliquo: substantia enim Dei Patris est aliquid.

Filius est huiusmodi ex concilio Niceno.

Ergo Filius est productus ex aliquo.

Cum igitur sit de fide, quod Filius Dei est productus de substantia Patris; & iam à pluribus Theologis trium sacrarum linguarum peritis observatum sit, quod creatio in scriptura significat *productionem*: atque ab Augustino & Thoma, quod significet *productionem ex eo, quod est*; quod est, est aliquid: merito multi Theologi concedunt creationem Filio Dei adscriptam esse *productionem*, vel *emanationem*, ut in mea epistola pag. 47. legisti.

Martin.  
gl. mag.  
to. 1. pag.  
115.

Bald. Si hoc pacto resolvatur tuum enthymema in syllogismum, non est possibile, ut intelligaris de factione ex nihilo: sed necessario intelligendus es de productione ex aliquo; nam in prima maiori coniuncto medio



medio termino cum prædicato conclusionis apparet, quod est productum ex aliquo, esse creatum: ubi nec si fingere velis, potes intelligere, factum ex nihilo.

Matth. Duo supersunt ex falsis à Liceto mihi attributis, quantum de voce, quantum de productione ad intra, quam Licetus Ario adscribit; hoc ultimum, & quia spectat ad rem, prius tractandum est, & quia nexum habet cum præcedentibus.

### Observatio Sexagesimanona.

Matth. **L**icetus in pag. 19. lin. 1. affirmat, me omnino verbis communicare cum Ario, dum statuo. Verbum ad intra creatum esse. Intelligit verò per *creatum esse*, idem quod productum esse. Sic enim mihi contradicit: in alio significato non contradiceret. Et in pagina 66. lin. 1. scribit de loco Eccl. 24. "*Quæ non animaduertisse videtur Arius, neque noua opinio, ponens hoc oraculum haberi de Verbo ad intra producto.*"

Et in pag. 198. lin. 25. de Prouerb. 8. scribit. "*Verum enim vero, si dare voluerimus Ario simul, & opinioni nouæ Salomonem in eo loco prouerbiorum agere de sola productione ad intra.*" Denique ubicumque me coniungit cum Ario, quod frequentissime facit, coniungit propter istam causam, quod dixerim, Filium esse creatum ad intra: semperque intelligit, quod Arius asseruerit, Filium esse productum ad intra.

Bald. Non dubito de mente Termaximi: accusat enim productionem Filij ad intra, tanquam Arij dogma, & creationem Filij ad intra, intelligit productionem Filij ad intra.

Matth. In hac parte maxime apparet Iudaismus nouellus, qui negat in diuinis ad intra aliquam personam esse productam. Communis error est Arij, & Sabellij famulantium Iudaismo, quod nihil productum passiuè est in Deo ad intra; quare nec Filius, nec Spiritus sanctus sunt, vel Deus, vel intra Deum; sed si quid sunt, extra Deum sunt. Doleo verò vehementer multos nimis credulos, ex auctoritate Liceti credere, quod in diuinis Filius non est productus ad intra. Velat hanc impietatem Licetus sub odio Arij; talisque est ratio Licetica, quæ concutit animos fidelium. Nullus Christianus debet concedere propositiones Arij, sed eas simpliciter negare.

Sed hæc propositio, *Filius Dei est productus ad intra*, vel *creatus ad intra*, est propositio Arij.

Igitur nullus fidelis debet concedere, quod Filius Dei sit productus ad intra in Deo, siue quod sit creatus ad intra.

Ad refellendam tantam falsitatem, duo præstare constitui. Primum ostendere, quod Arius posuit Filium esse creatum ad extra: secundum, quod catholici ponunt Filium esse productum ad intra.

Primum



*Primum assertum. Filius est productus ad extra secundum Arium. Sit mihi dux D. Thomas 1. p. q. 27. art. 1. docens, quod Arius, & Sabellius posuere, omnem processionem, siue productionem passiuam esse ad extra, & nullam in Deo. Catholici verò ponunt in Deo processionem ad intra per actus immanentes intellectus, & voluntatis. Verba S. Thomæ sunt, &c. Si quis autem diligenter consideret, uterque eorum, (Sabellius, & Arius) accepit processionem, secundum quod est ad aliquid extra. Unde neuter posuit processionem in ipso Deo. Sed cum omnis processio sit secundum aliquam actionem, sicut secundum actionem, qua tendit in exteriorem materiam, est aliqua processio ad extra; ita secundum actionem, quæ manet in ipso agente, attenditur processio, quædam ad intra; & hoc maxime patet in intellectu, cuius actio, scilicet intelligere, manet in intelligente. quicumque autem intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, producit aliquid intra ipsum, &c. Sic art. 1. Verbum, & art. 3. Amorem produci ad intra statuit in Deo. Legatur ibi Cætan.*

*Secundus 9. Cyrillus, lib. 1. Thesauri cap. 7. assert. argumentum Eunomij, præcipui inter Arianos, sic., Sed quomodo, inquit Eunomius, non erit necesse fateri diminutâ esse substantiam Patris, si Filius ex ipsa prodit, quasi pars inde decisa? Incommutabilitas ergo Patris seruabitur, si Filius non erit quasi paternæ substantiæ pars, neque, ex ipso Patre, sed extra productus, & coeternus ei solummodo secundum potestatem, quæ in voluntate Patris semper erat, Ita Eunomius. Idem Cyrillus in 3. Thesauri cap. 3. talem præfigit titulum, Quod ex substantia Patris Filius est, nec extra productus, ut hæretici aiunt: & quoniam non extra productus, ideò similis Patri est. De hinc initio capituli argumentum Arianorum scribit, Non esset, inquit, Deus excellentior homine, si sicut homo ex se ipso pariat hominem, sic Deus ex se ipso pariat Filium. Verum quoniam super omnem creaturam est, non pariet ex substantia sua, ut homo Filium, sed extra ipsum producet: non erit ergo &c. Respondet fufius, sed concludens ait Cyrillus, &c. Oportet certè intelligere, atque credere, quoniam ad imaginem diuinæ naturæ facti sumus; id quoque cum multis alijs habere, ut ex nobis possimus generare: quoniam & creator Deus ex se ipso generat Filium, nec extra se ipsum producit, & ideò etiam similis illi natura in omnibus est. „*

*Secundò, aliud argumentum Arianorum assert., Sed nos, inquit, porci alimenti abundantia, quasi materia vsi, filios inde generamus: Sicut quando etiam extra nos, quicquam facimus, materia nobis opus est. Deus verò, ut cuncta ex nihilo creat, nulla materia indigens, ita nulla in se ipso multiplicatur materia, ut ex ea possit Filium parere. Sicut ergo non ex præsubiecta materia creat, sed extra ex nihilo cuncta producit. Sic ex se ipso generare Filium non potest. Non erit ergo Filius naturaliter Patri similis, quoniam neque*

Eunomij  
Cauillus.

Argumē  
tū Aria-  
norum.



que ex se ipso, sed extra ipsum, ab ipso productus. „ Videat Licetus antecessores suos Arianos asserere Filium esse productum ad extra, eosdemque ponere creationem ex nihilo. Ad hoc argumentum Cyrillus diffusè respondet. Colligam duo dicta, ut Licetus videat, antecessores meos negavisse Filium esse productum ad extra, Quomodo, inquit Cyrillus, igitur à ingeniosissimi vos, unigenitus esse Filius scribitur, si etiam ipse veluti creatura creatus ad extra est? aut quomodo verè Filius, qui ex substantia genitoris non effulsit? Nam si possibile esset, quæ ex nihilo, idest ad extra producta sunt, Filios naturaliter appellari, non esset Unigenitus Filius Verbum Dei, cum in hoc cum omnibus creaturis conveniat: sin autem possibile non est, sed solus Unigenitus est, Filius Dei: non ut creatura, à non esse ad esse vocatus est, sed sicuti verè filius ex Patre prodijt. „ Et ibi plura, concludit enim in singulis argumentis, Filium non esse productum ad extra.

Secundum dictum Cyrilli, Quod igitur propriè generat ex se ipso Deus est: cetera ad imitationem illius id faciunt. Quomodo igitur non absurdum est dicere, creaturas, quæ Deum in hoc imitantur, filios ex se ipsis parere: & exemplar illud, ad quod creatæ sunt, non generare ex se ipso, sed ad extra Filium suum produxisse? „ Idem Cyrillus in 12. Theauri cap. 15. car. 63. A., Quare cum Pater iubeat, ut non aliter colamus Filium suum, quam se ipsum: non erit filius creatura, nec ad extra ex nihilo productus, sed ex ipso Patre natus. „

Et in eodem cap. ad finem. „ Non considerant profectò hæretici, quæ differentia sit inter creaturam, & Filium; Creatura enim non est ex ipsa. Creatoris substantia, sed ad extra producta. Quod verò ex aliquo nascitur, & ex ipsa natura eius, hoc ipsum à similitudine creaturæ à Deum commodè reducere debemus: & sic à nostris divina rectè intelligemus. „ Creatorem, & creaturam accipit Cyrillus essentialiter contra Arianos, qui ponebant distinctionem essentialem inter Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. S. Athanasius de decretis Nicenis car. 25. 4. refert Arii dictum, „ Creatura siquidem & factura est Verbum externum, dissimile Patri, quantum ad ipsius substantiam pertinet. „

Ruffinus lib. 1. histor. cap. 5. de Concilio Niceni actis, „ Verum post diutinum, multumque tractatum, placet omnibus, ac velut uno cunctorum ore, & corde decernitur οὐκ ὅτι σκῆμα sibi debere; idest eiusdem cum Patre substantia, Filium confiteri; idque firmissima omnium sententia pronuntiatur. Decem, & septem soli tunc fuisse dicuntur, quibus Arii fides magis placeret, extrinsecus creatum Dei Filium ex nullis substantiis, & non ex ipsa Patris Deitate progenitum confirmantes. „

Creatum ad extra, siue extrinsecus esse Filium Dei Arius asserēbat. Pater igitur quantum aberrant à veritate, qui dicunt secundū Arium Filium esse productum, vel creatum ad intra. Qui dicunt esse manifestum Arianismi periculum dicere, Filium esse creatum ad intra. Ad intra est nota, & signum catholicorum, sicut & homousion; Ad extra



extra Arianorum, sicut & homœusion. Duosque errores grauissimos asserunt. Vnum, quia non determinant æquiocationem vocis *creatum*. Secundum, quia tribuunt Ario, *creatum*, vel *productum* ad intra, cum Arius dicat *creatum*, & *genitum* ad extra.

Bald. *Creatum ad extra, Productum ad extra*, est communis tessera Iudæorum, Sabellianorum, Arianorum, qui nullum *productum* ad intra in Deo: omne *productum* ad extra ponunt in creaturis, accepto nomine creatoris, & creaturæ essentialiter, vt est respectus essentiae ad essentiam.

Matth. Ita S. Cyrillus 9. Thesau. cap. 1. "Nam filij vocabulum *genitum*, natumque ex Patre significat: creatura verò ad extra *productum*., & 6. Thesau. cap. ultimo. "Creator enim ad extra *producit*, genitor verò ex se ipso *generat*." Sic necessarium erat accipere terminos contra Arianos dicentes, aliam esse essentiam Patris, aliam Filij, teste S. Augustino de hæresibus, hæres. 49. & Rufino in 1. histor. cap. 1.

Bald. Si Arianorum, & Iudæorum est dicere *Filium esse creatum ad extra*: ergo catholicorum est, *Filium affirmare esse productum ad intra, creatum ad intra*.

Matth. Ita est. Sed vocabulum *creatus*, propter æquiocationem est distinguendum, vt sæpè diximus. Quod si etiam absolutè *creatum ad intra* dixeris, vox *creatum* distrahitur per repugnantiam in adiecto: sicuti quando dicitur *homo mortuus*, additum *mortuus* distrahit, seu destruit rationem hominis: neque genus, quod est *animal*, neque differentiam, quæ est *rationale*, relinquens in homine. Ita, quoniam nihil, quod est ad intra in Deo, potest esse *factum*, potest esse *nihil*: idèò dicendo *creatum ad intra* per hoc additum, destruitur genus creationis Arianæ, quod est esse *factum*, destruitur differentia, quæ est *ex nihilo*. Sicut ergo concedimus de Socrate, quòd est *homo mortuus*: sic de filio possumus concedere, quòd est *creatus ad intra*. Tutissimum tamen est præmissa distinctione vocabuli dicere *Si creauit est produxit ex aliquo*, *Filius est creatus ad intra*, quia *productus* ex substantia Patris, quæ est aliquid. *Si creauit est fecit ex nihilo*, iam diu definitum est à S. Dionysio Rom. quod *creauit* applicatum à scriptura Filio, non est *fecit*. Qui autem non vult scire publicum, Ecclesiæ decretum in hac re (vti Licetus, non vult scire, decretum S. Dionysij Papæ in concilio Romano, Liceto etiam scripto datum à me ante quatuor annos) sibi imputet ignorantiam affectatam.

Bald. Nonne ad intra, & ad extra significant, identitatem, vel distinctionem essentialem?

Matth. Etiam. Accipe S. Epiphaniij dictum ex Ancorato impressionis Parisiens. 1612. ad col. 932., *Filius coessentialis Patri, non synusios, hoc est simul essentiam habens, sed homousios, idèst coessentialis, hoc*  
Z est



est non extra Patrem genitus, velut quidam per cavillum dicunt, adoptione volentes esse Filium, non veritate. Vide etiam Epiphani. hæres. 69. colum. 619. D. & colum. 634. E.

Bald. Audio: coessentialis, hoc est, non extra genitus.

Matth. S. Athanasius de decretis Nicenis car. 259. ait de Deo. „Et in omnibus est secundum suam bonitatem & potestatem: idemque extra omnia est secundum suam propriam naturam. „Si ad identitatem naturæ aspicias, Deus est extra omnia, & omnia extra Deum. quoniam essentia Dei diuersa est ab essentia omnium causatorum, & e contra. Si ad immensitatem naturæ diuinæ, Deus est intra omnia, & extra omnia: intra non inclusus, extra non exclusus: totus intra, totus extra propter simplicitatem: non totaliter intra, non totaliter extra propter immensitatem. Res autem causatæ omnes sunt intra immensitatem Dei, nulla est extra. Sed reuertamur ad Epiphanium & Athanasium, qui docent intra, & extra significare identitatem, vel diuersitatem naturæ.

Distinctio hæc, qua consideratur Deus ad intra, & ad extra, ortum habet à diuina Scriptura 1. Reg. 2. „Non est Sanctus vt est Dominus, neque enim est alius extra te. Intra Deum vnum in essentia, alius est Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus: sed extra Deum non est alius Deus.

Isaia 45. Ego Deus & non est amplius: extra me non est Deus. Quod est intra Deum, est Deus; quod est extra Deum, non est Deus. Ita quoque S. August. lib. 3. contra Maximinum cap. 23. adhibet vocem præter ad hunc sensum. Videte, quod ego sum solus, & non est alius præter me. Filius enim, & Spiritus Sanctus non sunt alius præter Deum. Quia igitur Filius est verus Deus 1. Ioan. 5. Spiritus sanctus est verus Deus Act. 5. ideo in vno solo vero Deo ad intra sunt Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Itaque, quæ sunt idem essentialiter cum Deo, dicuntur esse ad intra; quæ diuersa essentialiter, dicuntur ad extra. Explicando verò ad propositum, Arius posuit diuersam esse essentiam Filij ab essentia Patris. Testis est Augustinus de hæresibus hæresi 49. „Ariani, inquit, ab Ario, in eo sunt notissimi errore, quo Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum nolunt esse vnius, eiusdemque naturæ, atque substantiæ, aut vt pressius dicatur, essentiæ, quæ tota græcè appellatur? Sed esse Filium creaturam, Spiritum verò sanctum creaturam creaturæ, hoc est ab ipso filio creatum volunt. Creaturam accipiunt Ariani pro re producta ad extra.

Bald. Patuit hætenus Arianos posuisse Filium esse productum ad extra, factum ad extra, & creatum ad extra, sicut & Iudæi dicunt. Nunc superest ostendere negatiuam, idest filium non esse productum ad extra, atque adeò ad intra; quamquam & hoc in parte sit prædictum.

Ob, cr-



## Assertum Secundum.

Matth. **S**ic secundum assertum pro catholicis. Filius Dei non est productus ad extra, sed ad intra.

Bald. Vnde incipies probationem.

Matth. A Diuo Thoma in 1.p.q.28. art.4. Vnde relinquitur, quod relationes reales, in Deo non possunt accipi, nisi secundum actiones, secundum quas est processio in Deo intra, sed non extra; huiusmodi autem processionem sunt due tantum: quarum una accipitur secundum actionem intellectus, qua est processio Verbi, alia secundum actionem voluntatis qua est processio Amoris.

S. Bonauentura in 1.d.19.q.2. num.19.&20. Vnde notandum, quod duplex est diffusio, scilicet intra, vel extra; diffusio intra est, quando persona procedit a persona in unitate nature, & hæc non est proprie diffusio; & hæc non consequitur bonum, quia bonum, sed bonum in hypostasi, qua aliam producere nata est, & ideo secundum hanc diffusionem non dicitur una persona melior altera. Est alia diffusio extra, qua attenditur in productione effectus; & secundum hanc rationem attenditur diffusio proprie, & ratio boni. Et quia in hac una persona alteram non excedit, quia indiuisa sunt opera Trinitatis, ideo hæc non est una melior. Similia S. Bonauentura in 1.d.10. q.1. tradit docens, Filium, & Spiritum sanctum, non esse productum extrinsecus, sed ad intra.

Scotus in 1.d.2. q.7. H. Non est produciens perfectum in ratione producentis, nisi sit necessarii produciens. produciens autem primum non potest esse necessarii produciens aliud a se, & ad extra, sicut dicitur dist. 8. q. ult. ergo ad intra. Similiter arguitur de productione naturali, quia productio naturalis est prima productio; ergo competit primo producenti. Non autem competit primo producenti ad extra, ut patebit alias, ergo ad intra.

In eadem disput. ad M. Igitur sunt tantum duo principia productiua alterius rationis in primo productiuo. hæc autem sunt productiua ad intra probatio. Memoria perfecta est productiua ad intra per modum nature, &c. ita ponit duo principia productiua ad intra, duas productiones ad intra, duo producta ad intra Filium, & Spiritum sanctum in illa q.7.

Idem Scotus in 1.d.28.q.2. §. de 2. art. Arguit contra fontalem plenitudinem sic. Ista fontalis plenitudo non intelligitur ad extra, quia talis fecunditas est communis tribus; sed intra non est in Patre, nisi duplex fecunditas, scilicet ad generandum & spirandum. Et omnino multis locis Scotus productionem personarum ad intra memorat ut quolib. 1. quolib. 7. quolib. 8. & 14.

Dionysius Carthusianus in 1.q.8. q.5. cap.193. col.1. cum S. Bonauentura

Z 2 tura



tura statuit in Deo emanationem ad intra. Bacon. 1.d.7. q.1. car. 147. col.1. & 2. in §.3. Biel in 2.d.9. q.2. dub.4. Molina 1.p.q.27. disp.1. Auerfa eadem quæst. sect.3. & alij scholastici passiui. Tolet. in Ioan.1. col.7. & 8.

Bald. Probè à scholasticis probasti. nonne, & à Patribus posituiis idem comprobabis?

Matth. Duos ex Patribus, qui specialiter aduersus Arianos disputarunt, assumam S.Hilarium, & S.Cyrillum.

Bald. Quid ex Hilario?

Matth. S.Hilarius duodecim libros de Trinit. contra Arianos exarauit. In septimo libro, agens de vnitate Deitatis in Patre, & in Filio docet naturam Filij non esse extraneam à natura Patris. *"Habet igitur hoc sacramenti sola natiuitas, vt complectatur in se, & nomen & naturam, & potestatem, & professionem, quia vniuersa natiuitas non potest non in ea esse natura, vnde nascitur. non affert externi generis substantiam, quæ ex vno non subsistit alterum."* Igitur Filius non habet naturam externi generis à natura, & substantia Patris.

Insuper exponit illud Ioannis 10. *Ego, & Pater vnum sumus*, de vnitate naturæ diuinæ in Patre & Filio. Hinc insurgit contra Iudæos, & hæreticos, qui asserunt Filium Dei non esse Deum. *"Ille (Iudæus) dicit Cum sis homo: tu (hæretice) dicis. Cum sis creatura: vterque autem dicitis, facis te Deum. hoc commune in eum impij vestri oris, opprobrium est; negas enim Deum ex generatione Dei, negas Filium ex natiuitatis veritate: negas hoc quod, Ego & Pater vnum sumus, confessionem in vtroque vnius atque consimilis esse naturæ. Subijcis substantiæ Nouæ, & Externæ, & Alienæ Deum, vt aut alterius generis Deus sit, aut omnino nec Deus sit."*

Bald. Iudæo & Ariano tria obicit, quòd Filio tribuant naturam, nouam, externam, alienam; quo tendunt ista?

Matth. Dei substantia est æterna; qui negat à Filio Dei substantiam Dei, negat substantiam æternam, tribuit nouam. Quia nihil extra Deum fuit ab æterno, sed de nouo capit in sæculis vel temporibus; quidquid Licetus dicat, asserens Virginem Matrem ab æterno fuisse creatam, & possessam.

Dei substantia est interna Patri Deo: omnis alia substantia externa est. Qui negant Filium esse ad intra productum; Filio externam essentiam tribuunt. Sic Iudæi, sic Ariani. Ita Licetus, qui negat Filium esse productum ad intra, negat in Filio substantiam Patris esse internam, atque dat Filio substantiam externam.

Dei substantia est Deo propria, omnis alia substantia est à Deo aliena. Qui negant propriam essentiam Patris Dei, esse propriam Filio Deo, hi alienam à Deo substantiam Filio adscribunt; Ita Licetus, qui negat intra eandem essentiam esse Filium cum Patre, ponit aliam essentiam in Patre, aliam in Filio. In hoc fortasse differt à Iudæis



daïs & Arianis antiquioribus, quòd Licetus ponit essentiam Filij æternam, illi nouam; nam posteriores Ariani, vt Maximinus, posuerunt Filium coæternum Patri, sed tamen habere essentiam extraneam, & alienam à Patris substantia.

Bald. Vis amplius de Hilario dicere?

Matth. Maximè. In eodem lib. 7. de Trinit. car. 36. E. scribit de Filio.

*“Si non opera Patris facit, non credendum est ei, profitenti, Dei esse se Filium. non habet ergo natiuitas Nouam, Externumque naturam. Quia per id Filius esse credendus est, quod opera Patris efficiat. Quid hic adoptio, quid indulgentia nominis loci inueniat, ne ex natura Filius Dei sit, cum Dei Filius ex naturæ paternæ operibus credendus sit? Non ex æquatur, aut similis est Deo creatura, neque ei naturæ potestas comparatur. Sola ei natiuitas Filij non improprie per similitudinem creditur æqualis, Nam quicquid extra eum est, cum contumelia ei honoratæ virtutis æquabitur.”* Sed Filius est æqualis Patri: ergo non est extra Patrem, non habet nouam, & externam naturam à natura Patris. Et eadem pag. 36. H. *Omne enim in se Filius habet nascendo, quod Dei est; & ideo opus Filij opus Patris est. quia natiuitas, nec extra naturam eam est, ex qua manat, & naturam eam in se habet, vnde subsistit.*

Bald. S. Hilarius cum cæteris consentit Filium Dei non esse natum ad extra. ad intra igitur.

Matth. Profectò omnis productio, vel est in Deo ad intra, vel ad extra; tunc productio est ad intra, cum producēs & productum sunt vnius & eiusdem numero essentia diuinæ. Talis est productio Filij, talis Spiritus sancti: quia Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt intra vnam & eandem numero Deitatem, indistinguibilem, impartibilem, immultiplicabilem; Productio ad extra est, quando producens est vnius essentia, productum alienæ essentia. Vt Genes. 2. *Produxit Deus de humo omne lignum, pulchrum visu;* sed alia est essentia Dei producentis, alia ligni producti. Hoc pacto quæcunque sunt essentialiter distincta à Deo, à Deo producta sunt ad extra.

Bald. Profer, vt pollicitus es Cyrillum.

Matth. S. Cyrillus Alexand. lib. 9. in Ioan. cap. 38. car. 268. D. scribit.

*“Nam cum vna in Patre, & Filio, & Spiritu Deitas sit, omnis sermo Patris, & omnia opera Patris, per Filium in Spiritu sunt: aguntur tamen quasi à Patre, non enim est extra genitoris substantiam Filius, sed neque Spiritus sanctus.”*

Et lib. 1. in Ioan. cap. 22. car. 116. B. *“Quum enim vnum sit secundum naturam Deus, vt Pater, non erit extra naturam Dei Verbum, quod ex eo & in eo, &c.”*

Porrò Cyrillus multis Thesauri libros composuit aduersus hæreticos: sed qui extant quatuordecim, omnes sunt contra Arianos, & sæpe quidē fortissimus ille catholicæ Fidei defensor in eis libris negat Filium



Filium esse ad extra productum, ad extra creatum, sed in decimotertio libro frequenter, & Filium, & Spiritum sanctum negat esse productos ad extra, contradicens Arianis asserentibus, esse productos ad extra.

B. Hieron. in caput 26. Isaia tom. 4. lib. 8. car. 122. G. declarans verba LXXII. Domine extra te, aliū nescimus, ait. "Quodque sequitur: Domine absque te aliū non nouimus, non excludit Filium, sed iungit Patri: neque enim dixit aliū non nouimus, sed extra te, aliū non nouimus. Cum autem dicat Filius: Ego in Patre, & Pater in me, Extra Patrem non nouimus Filium, quia in Patre cognoscimus eum."

Postremo S. Ambrosius tom. 4. ex impressione Rom. cart. 71. cap. 11. super symbolum Apostolorum ait, "Quia æternus Pater, Filium genuit coeternum, nec extrinsecus natum, aut factum, ut hæretici mentiantur, sed ex propria substantia Patris generatum vera fides habet." & ibi plura.

Bald. Satis esse videtur ex Patribus, & scholasticis citatis.

Matth. Satis citavi. Nunc excito Christi fideles ad considerandum infidam fidem Liceti, & quorundam consortium eius, qui per totam hanc Urbem Patavinam, & voce & scripto integrum triennium proclamauerunt, quod hæc propositio: *Verbum est productum ad intra*, sit hæretica, & Ariana. Nunc libros editos suos volitare faciunt per Germaniam, Galliam, per totam Italiam, quibus libris hæretica prauitas profeminatur, quod Filius Dei est productus ad extra, non ad intra; quod dicere Filium esse productum ad intra sit Arii hæreses, quod asserere Filium esse creatum ad intra (loquendo de productione ex substantia Patris) sit manifestissimū Arianismi periculum; quod Filius est creatus creatione essentialiter distincta à Deo, & alia multa fidei catholicæ repugnantia, ut quod Filius, non sit ex essentia Dei interna sibi, non habeat à Patre esse simpliciter, non sit Deus, sed extra Deum: quare nec Trinitas personarum remaneat christianis credenda.

Bald. Planè perniciosum est dogma, negare Filium Dei esse productum ad intra, aut affirmare esse productum ad extra.

Matth. Si cogitarent esse decretum à S. Dionysio in concilio Romano, quod Deus creauit Filium, sed non fecit. In concilio Orientali apud S. Hilarium, quod de Filio intelligatur, Dominus genuit me, Dominus creauit me: si cogitarent sensum antiquorum Patrum, & recentiorum Theologorum, statim commoueretur animus ad querendum: si Filius Dei est productus, (quia est genitus, sed non factus) aut est productus ad intra in Deo, aut ad extra; aut ex nihilo, aut ex aliquo. Si dicerent, illa concilia, & Patres decreuisse, quod Filius sit productus ex nihilo, aut ad extra: statim detestabilem hæresim impudenter concilij, & Patribus imposerent, quo pudore coacti fortasse ad veritatem redirent, atque cum istis Patribus & tene-

rent,



rent, & dicerent, Filium esse productum ad intra, creatum, & genitum ad intra, loquendo de illa creatione, quam Spiritus sanctus ap-  
cauit Filio in scripturis: atque in Patribus, & concilijs explicauit. Arius  
vna scintilla fuit, sed quia non statim extincta est, per totum orbem  
flamma eius populata est.

Bald. Hoc superiorum ex autoritate, doctorum ex scientia facere in-  
terest, scilicet extinguere flammam incrementem.

Matth. Pie, & prudenter mones; propterea nunc paucis assertis breuiter  
obstam; & fontes ad extinguendam hæresim, quæ assertit Filium  
non esse Deum, nec productum ex substantia Patris intra Deum,  
indicabo.

### PRIMUM ASSERTVM:

#### *Filius Dei est Deus.*

**F**ilium Dei esse Deum, probare incipio paucis. Quæ si sufficere co-  
gnoscam adhuc, ut Licetus ad veritatem Christianæ fidei redeat,  
& ad fidei confessionem: lætabor cum angelis super peccatore præ-  
nitentiam agente. Si autem pergat asserere, quod Verbum non sit  
productum ad intra, sed ad extra, & consequenter quod Verbum non  
sit Deus, & verus Deus, sed factura Dei, & mera creatura: tunc non  
deero, & veritatem Deitatis in Verbo ostendere, & falsitatem Iudai-  
cam pro viribus à Domino donatis confutare.

Sit igitur primum argumentum ex nouo Testamento. Ioan. 1. *In prin-  
cipio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum.*  
In hac tertia clausula, Verbum asseritur esse Deus absolutè, & simpli-  
citer. Potest autem legi vel directè per prædicationem formalem  
sic; *Verbum erat Deus*, vel conuersim, *Deus erat Verbum*, per prædi-  
cationem identicam; atque utroque modo legendo seruatur vera  
Deitas in Verbo, & vera Deitas in Deo, apud quem est Verbum.  
Idem est Deus, vnus est Deus impartibilis, & in Verbo, & in per-  
sona, apud quam est Verbum; unde constet, vnitas Deitatis existens  
in Verbo & existens in Patre, apud quem est Verbum. Constet item  
dualitas personarum, Verbi scilicet, ac personæ Patris mentaliter  
producentis Verbum.

Bald. Est ne idem Filius, & Verbum?

Matth. Arius prius, & Eunomius posterius distinxerunt, Filium Dei à  
Verbo intimo, & à sapientia Dei, prout S. Cyrillus lib. 1. in Ioann.  
cap. 4. & Athanasius de decretis Nicenis, & alibi reprobant. Sed nunc  
non est difficultas cum Liceto, quantum capio, Verbum enim Dei,  
& Filius Dei idem sunt; & patet conferendo Trinitatem positam  
Matt. 28. *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*, atque in 1. Ioan. 5.

Tres



Tres sunt, qui testimonium dant in calo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus; & hi tres vnum sunt. Eadem ergo persona est Filius & Verbum, sed connotat nomine Verbi expressionem à dicente per intellectum facundum; nomine Filij, generationem à viuente intellectuali.

Bald. Cur Euangelista posuit conuersam *Deus erat Verbum*, non directum *Verbum erat Deus*.

Matth. Propositio particularis, & singularis conuertitur conuersione simplici. Siuè ergo dicas, *Deus erat Verbum*, infertur, *Verbum erat Deus*; siue dicas, *Verbum erat Deus*, infertur, *Deus erat Verbum*, sicuti docent summulisti, & probatur ab Aristotele in 1. Priorum cap. 2. Euangelista verò propositiones suas voluit connectere, vt finis precedentis esset principium sequentis propositionis, sic. In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum; Vt simul & sacratissima arcana, & elegantissima oratione scriberet. Maneat ergo nobis, quod Verbum est Deus, sed Filius est Verbum ex probatis: ergo Filius est Deus; non igitur est extra Deum, sed intra; non productus extra Deum, sed productus est ad intra, & genitus ad intra, & creatus ad intra, accepta creatione in catholico sensu scripturæ, & Patrum; productum ad extra Filium, & creatum ad extra Iudæi, & Ariani sentiant; catholici asserant productum ad intra in Deo.

Secundum atgumentum. in 1. Ioan. 5. 26. "*Scimus, quoniam Filius Dei venit, & dedit nobis sensum, vt cognoscamus verum Deum, & simus in vero Filio eius. Hic est verus Deus, & vita æterna.*", Apertissima scriptura est, verus Filius Dei, est Deus, & Deus verus: & audet aliquis nomine Christiano palliatus negare Filium Dei esse Deum? & ponere Deum extra Deum esse productum? Vnus est verus Deus immultiplicabilis secundum essentiam, sed multiplicabilis secundum personas; persona Patris est verus Deus, persona Filij est verus Deus, nec sunt alius, & alius Deus, licet alia sit persona Patris, alia filij intra vnum Deum, extra quem non est Deus.

Tertium argumentum S. Paulus ad Rom. 9. & 5. *Quorum (Iudæorum) Patres, ex quibus est Christus, secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus.*, Ergo Christus secundum carnem, consideratus, est ex hominibus homo; sed secundum Deitatem est ex Deo benedicto Deus benedictus super omnia, cum quibus & Spiritus sanctus, hoc est tres personæ, sunt vnus, & idem Deus benedictus.

Quartum argumentum. Ad Tit. 2. 12. "*Sobriè, & iustè, & piè viuamus in hoc sæculo. expectantes beatam spem, & aduentum gloriæ magni Dei, & Saluatoris nostri Iesu Christi.*", Fideles post aduentum Spiritus sancti, iam diu transactum, non expectant, nisi aduentum Filij Dei; de quo in symbolo, Inde venturus est iudicare viuos, & mortuos; idem est saluator, & iudex. Venit enim ad saluandum in pri-

mo



mo aduentu, veniet ad iudicandum in secundo aduentu. At quis est iste, cuius aduentus expectatur? Est Deus, & magnus Deus, vt in Psal. 134. *Quoniam ego cognoui, quod magnus est Dominus, & Deus noster, præ omnibus dijs.* Ergo Filius Dei, qui Saluator & Iudex, est Deus, & verus Deus.

Repetam demonstrationem Deitatis in Christo, quam Christus ipse fecit Ioan. 10. 24. *“Circumdederunt eum Iudei, & dicebant ei. Quousque animam nostram tollis? Si tu es Christus, dic nobis palam. Respondit eis Iesus. Loquor vobis, & non creditis. Opera, quæ ego facio in nomine Patris mei, hæc testimonium perhibent de me. Et infra. Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi; si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite: vt cognoscatis, & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre.”* Quasi diceret; facile potest aliquis homo dicere, Ego sum Filius Dei, ego sum Deus. Sed nemo potest opera Dei facere, nisi Deus: nemo facere opera Dei Patris, nisi Deus Filius. Ex effectu per se cognoscitur causa: opera & effectus, quos ego facio, sunt opera & effectus Dei veri solius: ergo ex operibus credite me esse verum Deum, verum Dei Filium, atque me veraciter dixisse Ioan. 5. *Quæcumque ille (scilicet Pater) fecerit, hæc & Filius, similiter facit.* Facit Pater, facit Filius; non aliqua Pater, aliqua Filius, se hæc eadem: non multa Pater, non pauca Filius, sed quæcumque Pater facit, hæc Filius facit: & quæcumque Filius facit, hæc Pater facit: non aliter Pater, aliter Filius, sed *similiter* propter vnitatem eiusdem effectiois. Ita credimus nos Christiani, dicentes, Credo in Deum Patrem Omnipotentem, factorem cæli, & terræ, visibilibus omnium, & inuisibilibus; & in vnum Dominum, &c. & in Spiritum sanctum Dominum; non tres Dominos, sed vnum Dominum, non tres Deos, sed vnum Deum, non tres omnipotentes, sed vnum omnipotentem. Ita vt Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sub vna ratione essendi simpliciter, sub vna potentia operatiua simpliciter sub vna operatione operandi, simpliciter eliciant similiter, & indiuisè omnia opera ad extra; sed nulla istarum personarum sit extra Deum, omnia verò opera Trinitatis sint extra Deum, quia non sunt Deus.

Si verò Aduersarius aliquis, Iudæorum fautor non acquieuerit his authoritatibus noui testamenti. Totidem addam ex veteri testamento, quibus manifestem Messiam, nempe Christum, & Saluatorem, esse verum Deum.

- I Argumentum. Isaia 35. *Deus ipse veniet & saluabit nos, tunc aperiuntur oculi cecorum & aures surdorum patebunt, tunc saliet sicut ceruus claudus, & aperta erit lingua mutorum.* Promittit Isaias Saluatorem venturum, qui non erit pura creatura, sed Deus ipse. Simulque prædicat signa diuini aduentus. Vt & Deum Salua-

A a                      torem,



torem, & signa Dei Saluatoris conferendo: possent homines illum Saluatorem, qui Deus est, cognoscere. Signa sunt, cæci illuminati, surdi audientes, muti loquentes, claudi salientes. Atque Deus ipse Saluator ad ostendendum se venisse, hæc signa fecit, & ea repetens ait, Matth. 11. *Renuntiate Ioanni, quæ audistis, & vidistis; Cæci vident, claudi ambulant, leprosi, mundantur, surdi audiunt, mortui resurgunt.* Hæc opera, sunt opera solius Dei, & veri Dei; sed Christus Dominus hæc opera publicè, & sæpè operatus est: ergo Christus est Deus, & verus Deus; atque Messias venturus, vt Saluator, est Deus ipse.

- 2 Argumentum. Baruc 3. tractat de doctrina supernaturaliter reuelata, atque docet, eam à solo Deo hominibus inspirari potuisse. Aitque "*Hic est Deus noster, & non extimabitur alius ad eum. Hic adinuenerit omnem viam disciplinæ, & tradidit eam Iacob puero suo, & Israel dilecto suo. Post hæc in testis visus est, & cum hominibus conuersatus est.* Duos status considera, alterum, quo Deus per inuisibilem reuelationem doctrinam salutarem reuelauit hebræis; alterum, quo per visibilem reuelationem ipse, qui non videbatur, visus est, & homo inter homines conuersatus est; idem est Deus noster, qui omnem scientiam inuenit; qui reuelauit non visus in veteri testamento, reuelauit visus in nouo testamēto. Igitur Messias debuit esse homo, & Deus, Idem Deus Israel Deus verus. Conferatur hic textus Baruchi cum textu Isaïæ 45. "*Accedite ad me, & audite hoc; ex tempore antequam fieret, ibi eram; & nunc Dominus Deus misit me, & spiritus eius. Hæc dicit Dominus Redemptor tuus Sanctus Israel docens te utilia, gubernans te in via, qua ambulas.*"

Bald. Hic oportet tres personas intelligere, prima est Deus mittens, secunda est Spiritus Dei mittens. Tertia persona est missa. Verum opus est exponere conditiones personæ missæ.

Matth. Persona missa dicit se esse Dominum, se Redemptorem, se Sanctum Israelis, se doctorem utilium, se gubernatorem viatorum. Se antequam fieret tempus, fuisse ibi, videlicet vbi, & Deus mittens, & Spiritus mittens erant. Messias est ille, & mittendus & missus, ipse est Redemptor, ipse Doctor salutis, ipse gubernator; Doctor inquam, qui prius inuisibiliter docuit, postea missus docet visibiliter; Et ipse est Dominus, ipse est Sanctus Israel, scilicet Deus. Ergo Messias debuit esse Deus.

Tertium Argumentum. In psal. 44. legimus. *Sedes tua, Deus, in seculum sæculi; Virga directionis, virga regni tui.*

*Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te Deus, Deus tuus oleo letitiæ, præ consortibus tuis.* Propheta Deum alloquitur, vt in primo vers. Deus est vocatiui casus; Deoque huic tribuit vates tñm regiam sedem, tñm regiam virgam, sed rectam, ac directiuam. In 2. vers. bis est vox Deus; prima vice in casu vocatiue, prout ad-

ueniunt



uertunt S. Hieronymus, & Augustinus, & cum eis Bellarminus super illo Psal. Secunda vice vox Deus, est nominatiui casus, ac diuersæ personæ, & est sensus; *o Deus Rex*, quia tu dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea Deus tuus vnxit te oleo letitiæ. Cernitur Deus vnctus, & Deus vngens: sunt quidem alius vngens, alius vnctus, at non sunt alius, & alius Deus. Vnus etenim est Deus. Qui autem vnctus est, Messias est. Idem quippe significant hebraicè *Messiah*. Græcè *Christos*, latinè *Vnctus*. Ergo ipse, qui vnctus est, Deus est, & sedem regni æternam habet.

Quartum argumentum Zachar. 2. Hæc dicit Dominus exercituum &c. *Lauda, & letare filia Sion; quia Ego ecce venio, & habitabo in medio tui, dicit Dominus; & applicabuntur gentes multæ ad dominum in illa die; & erunt mihi in populum, & habitabo in medio tui, & scies quia Dominus exercituum misit me ad te.* In hac autoritate Dominus exercituum est missus. Dominus exercituum est mittens. Missus venit, vt habitet in Ierusalem; cumque Dominus missus venerit, tunc multæ gentes applicabuntur ad Dominum, & erunt populus Dei. Planè Christus est Deus exercituum, qui missus est, qui venit in Sion, qui venit, vt habitaret in Iudæis.

Sed a Iudæis negantibus se eum, vt Regem velle habere; ablatum est regnum Dei, & datum est gentibus facientibus fructum eius. Itaque & Deus mittens est Dominus exercituum, & Deus missus est Dominus exercituum; sed tantum vnus essentialiter est Dominus exercituum: ergo & mittens, & missus sunt vnus Deus, vnus Dominus, qui cum Spiritu sancto constituunt Trinitatem in vnitatem Deitatis: Trinitatem personarum distinctam, in vna Deitate indistincta, & indistinguibili, immultiplicata, & multiplicabili.

Bald. Hæc mea fides est; Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum esse vnum Deum, & extra ipsum vnum Deum, non esse Deum.

Matth. Produxit quatuor ex nouo, quatuor ex veteri instrumento auctoritates, quibus probauit Filium, seu Verbum esse Deum, & verum Deum. Nunc rescribam nonum argumentum ex Gregorio de Valentia tom. 1. suæ Theolog. col. 535. quod argumentum simul ex veteri, & noua scriptura colligatum est: " Quintum testimonium Psal. 67. Vbi Deo Israel, inter cætera dicit Psalmista "*Deus cum egredereris in conspectu populi tui, cum pertransires in deserto, &c.* illud etiam dicit; *Ascendisti in altum, cepisti captiuitatem, accepisti dona in hominibus* ", Apostolus autem hunc Deum Israel, qui ascendit in altum, Christum esse declarat ad Ephes. 4. *Vnicuique, inquit, nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi; propter quod dicit. Ascendens in altum, captiuam duxit captiuitatem, dedit dona hominibus. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ?*

Respondit ad hoc Georgius Blandrata in act. 5. Albana. Ego quidem,

A a 2 inquit,



inquit, non sum Theologus, neque concionator (erat enim medicus, qui sine Theologiæ professione, theologiæ cognitionem superbissimè sibi arrogabat) & tamen scio, quòd psalmista ibi loquatur de futuro Christo, non de Deo Israelis, qui iam tunc esset, alioqui, inquit, Deus seu Verbum æternum accepisset, ut dicit Psalmus, à Deo dona, quod nullus vnquam dixit. Idem respondit in eadem disputatione Franciscus David. Hic, inquit. "describitur ille homo Christus, qui accepit ea dona à Patre; quia autem Iehoua, non accepit, non de illo, sed de Christo loquitur.

Hoc verò cum isti respondent, non eleuant pondus huius testimonij, sed magis etiam illud stabiliunt. Verissimum enim est Psalmistam de Christo ista loqui: hoc enim nos quoque ad probandum sumimus, & hoc asseuerat D. Paulus. Sed quia loquens hæc Psalmista de Christo, de ipso Deo Israel apertè significat se loqui; certissimè inde concludimus, Christum esse Deum illum Israel, ac proinde illum etiam secundum naturam diuinam extitisse, antequam sumeret humanam carnem. Eundem enim, quem dicit in altum ascendisse, & accepisse dona in hominibus, ait quoque eduxisse populum suum ex Ægypto, & descendisse cum eo in montem Syua, & postmodum in assumpta carne ascendisse in cælum. Sicut Hieronymus etiam, & Theodoretus in commentario eius psal. interpretantur. Hic etiam Iehoua quamuis secundum naturam diuinam nihil accepit, tamen hoc ipso, quod carnem humanam accepit, dona accepit ex hominibus, hoc est communem naturam, ex illorum genere naturalibus suis perfectionibus præditam. Hoc enim significat, quod Psalmista ait. Accepisti dona in hominibus. Quanquam Apostolus non, *accepit*, sed *dedit*, legit: nimirum cum alios dedit Ecclesiæ suæ Apostolos, alios Euangelistas &c. Hactenus Gregorius de Valentia; quibus addere possum Verbum seu Filium habere omnia, quæ habet Pater Ioan. 17. Omnia mea tua sunt; & tua mea sunt. Igitur omnia bona Patris, siue sint ad intra, ut sapientia, charitas, omnipotentia: siue sint ad extra ut cælum, terra, & omnia, quæ in eis sūt, habet Pater, habet & filius, seruat ordine originis, seu authoritatis in essendo, & habendo; nam Pater est à se, Filius à Patre: Pater habet à se, filius habet à Patre, atque ideo, quæcumque filius accepit, accepit à Patre; quæcumque dedit, dedit à Patre, etiam dona in hominibus, vel ex hominibus. Vnde & Iehoua, siue Deus, qui est ab alio, accepit ab alio: ita tamen ut idem Iehoua idem Deus sit in Patre à se, in Filio à Patre, in Spiritu à Patre, & Filio. Sunt namque tres personæ consubstantiales, & coæquales, & consimiles, & coomnipotentes ratione vnius Deitatis, intra quam sunt, & intra quam relationibus originis personaliter distinguuntur.

Bald. Gregorius de Valentia seuerè medicum Blandratam reprehendit, qui



qui cum non esset professione theologus, theologica tractare voluerat; atque dixerit, Filium non esse Deum. Ne tamen hæc reprehensio in meum Termaximum extendatur, aduerto pro defensione ab ipso Termaximo, pluribus locis dictum esse quod Filius, & Spiritus sanctus, sunt producti ad intra.

Matth. Gregorius de Valentia probauerat, quod Luther, & Melanchton negauissent Christi diuinitatem; Et cum ostenderentur loca Lutheri, & Melanchtonis, in quibus Christi diuinitatem confiterentur: replicat contra idem Valentia in col. 517. "Nec moror, quod Lutherus & Melanchton aliàs sæpè Christi diuinitatem confessi sunt. Ego enim non cõtendo illos Christi diuinitatem verbis nõ fuisse aliquando confessos: sed illam aliquando etiam negauisse. Quid enim ipse Seruetus? Nonne etiam verbis diuinitatem Christi hominis, se cum primis defendere profitetur? & tamen illam negat. omnibus penè hæreticis commune est, vt pugnancia dicant. Quo ipso non hæresis notam effugiunt, sed simul etiam in contradictionis, atque repugnantia notam incurrunt. Hucusque Valentia. Idem Ego dicam de Liceto, nõ contendo, quòd aliquando confessus non sit Filium, & Spiritum sanctũ esse productos ad intra. Sed ostẽdo, quòd aliquando hoc negauerit, tamquam Arii dogma. Quod autem est productum, & non ad intra, non est Deus, sed pura creatura: non est productum solum, sed etiam est factum; est ex nihilo factum. Quare iuxta Licetũ, Filius Dei non est Deus, quam negationem, & Ariani, & Iudæi asserunt, asserentes simul, quod si Filius Dei sit, sit factus ex nihilo, sit de nouo, non ab æterno, sit ex aliena substantia, non ex substantia Dei. Quamquam alia responsio mihi occurrat. Licetus pro magistro habet Aristotelem, etiam in rebus sacris. Sed Aristoteles quædam scripsit populariter, vel ad iram populi deuitandam, vel ad auram populi captandam: quædam scripsit philosophicè, & ex mente propria: Quæ distinctio familiaris est in Peripato. Quæ populariter scribit Aristoteles, scribit clarè, frequenter, amplificat, magnificat: quæ philosophicè, scribit occultè, strictim, rarò, indirectè, ne deprehendatur ab exteris, à discipulis vero, sed laboriosè intelligatur. Qualis magister, talis discipulus; quando Licetus proponit proprium dogma proponit, obliquè, velatum, parcè; popularia verò apertè personat. Negat ex proptio capite productionem Filij ad intra, sed eam velat sub nomine Ariano, sub titulo nouitatis, sub accusatione scripturarũ falsò explicatarum eamdem propriam sententiam tegit. Ponendo placita christiana, idest popularia, etiam contradictoria sint, dummodo lateat, satis habet. Si autem doctrina Liceti recipiatur; facile fuerit è latebris erumpere, & declarare, quæ sint placita propria, & retinenda, scilicet principia Iudaismi, & Aristotelis; & quæ sint placita aliena, Christianis popularibus relinquenda.

An illudit nobis Licetus, si quando dicit Filium produci ad intra?

ait



ait enim car. 130. lin. 17. "Caueat noui dogmatis author similiter distinguens Factorem, à Creatore Deo; Dum ponit factorem ex nihilo, proindeque forinsecus; nam *nihil est extra Deum, in quo sunt omnia*, quique in omnibus inest intimus; Et infra. "Caueat, inquam ne talia dicens coincadat cum radice dogmatis hæretici à Diuo Augustino damnati. „ Si ergo id, quod est extra Deum, est nihil; & quod est aliquid, est intra Deum; quando Licetus dicit, quod Deus producit aliquid ad extra, vult dicere quod nihil producit. Quando dicit, Filium produci ad intra, non plus dat Filio, quàm lapidi, plantæ, bruto, quæ omnia sunt intra Deum, & Deus in omnibus. Sic producta ad intra distinguuntur essentialiter à producente, & seruetur sensus Liceti, quod Filius non est Deus, sed res essentialiter distincta à Deo, sicut Iudaismo placet.

### ASSERTVM SECVNDVM.

#### *Filius Dei non est factus.*

- 1 **P**Robatur, nam S. Sother Papa in epistola ex 1. tom. Concil. car. 333. & S. Dionysius in concilio Romano apud Athanas. de decretis Nicen. asserunt Filium esse genitum, non factum; quod idem definitum est in concilio Niceno contra Arium, qui omne genitum assererat esse factum, & ex consequenti Filium Dei esse genitum, & factum.
- 2 Id, per quod omnia facta sunt, non est inter facta, neque factum, sed Filius Dei, seu Verbum Ioan. 1. est, per quod facta sunt omnia: Ergo Filius Dei non est factus.
- 3 Quod est essentialiter Deus, est ineffectum, & ineffectibile, atque adeò factor omnium factibilium. Filius Dei est essentialiter Deus & verus Deus ex primo asserto. Ergo Filius Dei non est factus.
- 4 Ex prouerb. 8. Secundum lectionem vulgatam, sapientia Dei, quæ est Filius, ait "Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quicquam faceret; & arguo. Quod actu existit, antequam Deus quicquam faceret, non est factum. Filius autem actu existit, vt res possessa, antequam Deus quicquam faceret, Ergo non est factus. Secundum septuaginta duos. Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua, &c. arguo. Quod est principium operum Dei omnium de possibili, & de facto est principium componens, seu efficiens omnia cum Deo, cælum, terram, aquam, æthera; non est factum, neque factibile. Filius Dei est huiusmodi ex prouerb. 8. ergo est non est factus.
- 5 Eccl. 24. Sapientia primogenita ante omnem creaturam de se dicit. *Ab initio, & ante sæcula creata sum.* Omnia sæcula, & omnes res



res factæ in sæculis, sunt factæ per Filium: Hebr.1. per quem fecit & sæcula; & arguo. Quod est ante sæcula, & res factas in sæculis, non est factum; Filius ait se creatum ante sæcula, quare & ante res in sæculis factas. Ergo Filius non est factus.

Bald. Licet ad hoc respondebit, istam authoritatem intelligendam de Filio secundum humanitatem, nec posse intelligi secundum diuinitatem.

Matth. Sed Sanctus Euaristus vocem, *qui creauit me*, exposuit per genuit secundum diuinitatem, & S. Thomas locis citatis in 3. responsione, sed probata, exposuit de diuinitate; & Liranus cum multis confortibus ad literam de Filio in diuinitate exponit. Sic enim Filius Dei est ante sæcula, secundum humanitatem qui factus est caro in sæculis.

### ASSERTVM TERTIVM.

#### *Filius Dei est productus.*

- 1 **P**ROBATUR. Omne genitum est productum. Filius Dei est genitus, vt patet vel ex nomine Filij. Sed in Ioan. cap. 1. *Vnigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarrauit nobis*, & Ioan. 3. *Sic Deus dilexit Mundum, vt Filium suum Vnigenitum daret*, & Eccl. 24. *Sapientia, inquit, Ego ex ore Altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam*; scilicet ante omnem creaturam factitiam & in sæculis productam; ergo Filius est productus. Dicitur autem Filius & Vnigenitus, & primogenitus. Primogenitus, quia nullum genitum est prius eo. Vnigenitus, quia nullus alius in diuinitate est genitus.
- 2 Omne creatum est productum: Filius Dei est creatus. Ergo Filius Dei est productus. Maior patet ex scripturalibus linguarum peritis, docentibus, quod creare est producere, indeterminatè ad ex aliquo, & ex nihilo. Sed & S. Thomas, & Scotus, & S. Cyrillus ipsam creationem describentes, posuerunt productionem pro genere. Probatur minor, quia S. Dionysius in Concilio Romano declarauit, illud *Dominus creauit me* in initio viarum, &c. esse prophetice dictum de Filio; sed creauit in illa scriptura non significat *fecit*, nam *facere*, & creare differunt; sicut in Deuteronomio 32. *Creauit te*, non est *fecit te*. Sed & S. Athanasius in sermone 3. contra Arianos affirmat, de omni creatura factitia dici, & condi, & creari; sed non omne, quod dicitur condi, & creari, esse creaturam factitiam, quia Filius dicitur creari, vel condi, qui non est factus, neque creatura talis. Si ergo ipsi creare assignamus pro genere, vel *facere*, vel *producere*; & creare in scripturis istis non est *facere*, restat vt sit *producere*, vel in esse absolute, vel in esse cum addito, vel in esse substantiali, vel in esse accidentali: sed in Filio Dei nullum potest reperiri esse accidentale,

Hom. 2.  
contra  
gent. c.  
16. ho. 1.  
d. 1. q. 5.  
Cyril. 4.  
de Tri-  
nit.



rale, formaliter; & essentialiter: ergo si creatur in esse absolute producit in esse substantiæ. Si creatur in esse omnipotentis producit in esse substantiæ, nam ipsa omnipotentia est substantia Dei. Corollarium. Eisdem medijs catholicus vtitur bene intelligendo, hæreticus abutitur prauè intelligendo. Hæretici Sabellius, & Arius per vocem creauit intellexere *fecit*, & damnati sunt, à S. Dionysio Papa. Arius quoque per genuit, intelligebat *fecit*; & damnatus est, antedecenter à Concilio Romano, sed præsentè à Concilio Niceno. Catholicus autem, & per genuit, & per creauit intelligit *produxit* vel *præfecit*, vt sæpè dictum est.

### ASSERTVM QVARTVM.

*Filius Dei non est productus ex nihilo.*

- 1 **P**ROBATUR. Quod ex nihilo transit in aliquid, est factum ab aliquo efficiente actu existente, & actu transferente, ex potentia ad actum, & ex non esse totali, ad esse totale; Filius Dei non potest esse factus ab aliquo efficiente, per assertum secundum, quia Filius est primum efficiens vt Deus, ergo filius non est productus ex nihilo.
- 2 Omne quod est ex nihilo, est factum, 2. Macab. 7. *Aspicias ad Cælum, & terram, & ad omnia, quæ in eis sunt, & scias quia ex nihilo fecit illa Deus.*, At filius factus esse non potest: ergo non potest esse ex nihilo.
- 3 Omne quod potest esse ex nihilo, potest esse prius nihil, quàm aliquid. Filius verò Dei, non potest prius esse nihil, quàm aliquid. Ergo nec potest esse ex nihilo. Probatur minor. Quod est necesse esse simpliciter, non potest aliquando non esse, siue prius, siue posterius. Deus autem est simpliciter necesse esse, & Filius est Deus. igitur Filius non potest aliquando non esse aut esse nihil prius, aut posterius.
- 4 Quod est ex nihilo, non est æternum; Filius Dei est æternus à parte ante, & post, dicens vt sapientia genita, Eccl. 24. *Ab initio, & ante secula creata sum, hæc est eternitas à parte ante: Et usque ad futurum seculum non desinam*, hæc est æternitas à parte post. ergo &c.

### ASSERTVM QVINTVM.

*Filius Dei non est aliquid extra, sed intra Deum.*

- 1 **P**ROBATUR. Quod est essentialiter Deus, non potest esse essentialiter diuersum à Deo. Sed quod est extra Deum, est essentialiter



ter diuersum à Deo . Ergo quod est extra Deum , non est essentialiter Deus, sed Filius Dei est essentialiter Deus, & verus Deus. ergo Filius Dei non est res extra Deum, sed intra .

Cui per productionem communicatur Dei essentia , vel Dei omnipotentia: ipsum est intra, non extra Deum ; sed Filio Dei communicatur essentia, vel omnipotentia : ergo Filius Dei est intra, non extra Deum . Patet maior, quia essentia Dei, & omnipotentia sunt idem essentialiter, & realiter, ne disputatio instituatur de distinctione formali . Probatur minor, quia generatio est productio viuientis à viuente similis in natura, & per modum naturæ . Sed Filius Dei genitus est à Patre Deo, qui est viuens, & genuit Filium viuentem, quare & similem, imò eundem numero in naturam diuinam, & per modum naturæ . Cui autem communicatur natura diuina, communicantur omnes diuine proprietates, ea productione, qua communicatur natura . Sic Pater gignendo dedit, Filius nascendo accepit omnia, quæ habet Pater, vt probatum est, obser. 69. pag. 175.

- 3 Nihil ab æterno fuit, nisi Deus in actuali existentia ; nam quæcumque extra Deum sunt, in determinatis sæculis, vel æui, vel temporis esse cæperunt; sed Filius Dei est æternus, semper enim fuit Pater, semper Filius genitus ante omnia sæcula, iuxta symbolum Nicenum: ergo Filius non est extra Deum .
- 4 Nulla res extra Deum est formaliter sapientia primogenita ante omnem creaturam . Filius est sapientia talis: ergo non est res extra Deum . Argumentum est ex Eccl. 24.
- 5 Ex prouerb. 8. Quod est principium omnium operum Dei, est Deus operator omnium, non opus, non extra Deum . Sed Filius creatus est principium omnium operum Dei; creatus, inquam, idest præfectus Dei operibus faciendis, ergo Filius Dei non est opus Dei, non extra Deum, sed intra Deum, cum Patre, & Spiritu sancto vnus Deus in æternum adorandus, & glorificandus .

### Observatio Septuagesima prima .

Matth. **P**ostrema erat accusatio in pag. 18. lin. vlt. quòd cōmunicauerim omnino verbis cū Ario, statuēs Verbū ad intra creatū esse. Iā probaui, quòd Arius Filiū esse creatū dicebat ad extra. <sup>a</sup> Ego verò esse creatū dixi, non expressi tamen *ad intra*, vel *ad extra*: nunc explico, Filiū esse productū *ad intra* . Falsò hoc mihi imposuit Licetus, sed non falsum . Illo autē modo, quo productio dicitur esse creatio apud theologos trium linguarum peritos, & apud scholasticos multos, dico Filium posse dici creatum *ad intra*: non tamen dicendum esse creatum in sensu Arii, quia nihil in Deo realiter existens, potest esse factum ex nihilo .

<sup>a</sup> Vide  
obser.  
69.

Bb

Sed



Sed secundum Arium, quod est creatum, est factum ex nihilo; ergo nihil creatum sic potest esse in Deo realiter. Intelligo per identitatem esse non posse: nam per assumptionem, vel communicationem idiomatum potest subsistere corpus humanum in sapientia condita, quæ est Deus, quemadmodum legimus lib. 7. Constitit. Apostol. cap. 37.

Bald. Communicas omnino verbis cum Ario, dum creandi verbum adhibe, sicut Arius adhibebat ad Filium Dei.

Matth. Minimè. S. Cyrillus in epistola ad Eulogium, quæ est in 1. tom. Conciliorum car. 1136. aduertit, quando hæretici dicunt id, quod nos dicimus, eos non esse repellendos. Et lepidè Caetanus in 3. p. q. 16. art. 8. dicit, Nos in tali casu non communicamus cum hæreticis, sed hæretici nobiscum. Nunc autem S. Petrus cum coapostolis applicauerunt ad personam Christi dictum Prouerb. 8. *Dominus creauit me*. Sic Apostolorum discipuli Ignatius, Iustinus, Clemens, Cyprianus. Item Concil. Romanum sub S. Dionysio Papa, & concil. Orientale apud S. Hilarium. Et S. Cyrillus 4. de Trinit. car. 111. ait de Filio intelligi *Dominus creauit me* scilicet produxit non ex nihilo. Non ergo communicauit ego in verbis cum Ario, sed cum sacra Scriptura, & Patribus, Pontificibus, Concilij citatis. Malè fecit Licetus, qui non vult subesse verbis Dei per scriptores canonicos reuelatis, per traditionem Apostolicam, & per Ecclesiam declaratis.

Secundò, aliud est verbum vocale, aliud vox; vox est materia, significatio est forma vocabulorum & verborum. Nomen enim, & Verbum est vox significatiua. Sicut autem vna existente materia, & formis multis, multa resultant composita; vt ignis, & aqua differunt specie propter formam, non propter materiam. Ita eadem vox, si recipiat diuersas significationes, constituet verba diuersa, & erit vocabulum multiplex, vnum materialiter, multa formaliter; quare si vocabulum est plures significatione, constituet propositionem plures significatione per 1. periherm. cap. 4. vt hæc propositio *Canis currit* est propositio tres, quia vox canis est vna materialiter, tres formaliter, pro cane cælesti, terrestri, aquatili. Ad propositum vox *creatum* est vna materialiter, sed æquiouoca est, & plures formaliter. Ario significat *factum ex nihilo*. Mihi significat *productum* ex aliquo: ergo sicut ineptè diceret aliquis, ignem, & aquam esse idem, quia eorum materia est vna. Ita ineptè dicitur *Creatum* in sensu Arii; & creatum in sensu scripturæ, iuxta S. Augustinum, Iustinum, Thomam, esse vnum vocabulum. Sed Licetus ipse dicit, veritate conuictus, a me loqui de alio genere creationis, ac loquatur Arius. Ergo nunc dicens me communicare omnino verbis cum Ario, pag. 19. lin. 1. & falsum dicit, & sibi contradicit.

Bald. Non sine causa Philosophus in 1. top. car. 13. multiplicium distinctionem tradit, nam vox æquiouoca non est vna, sed multiplex. neque

a Licet.  
pag. 31.  
lin. 14.



que loquens in vno significato eadem verba adhibet, quæ loquens in alio significato.

Matth. Quid si ostendam Licetum communicare cum Ario in vocabulo creationis, ut accusatio in me intorta sit contra ipsum retorta

Bald. Quomodo id conficies?

Matth. Licetus in cap. 15. suæ epistolæ car. 156, & seq. ponit cum Ario, quod *creatio est factio ex nihilo*, quodque productio est genus remotum, factio est genus proximum: sed ipse Licetus ex ista doctrina, conuenit cum Ario in genere, & differentia creationis, in tota definitione, & definito: conuenit materialiter, & formaliter. Insuper in cap. 9. & frequentissimè dicit creationem in hoc significato accipi & propriissimè, & vniuocè, & celeberrimè. "*Apud omnes Patres orthodoxos in concilijs Ecclesiam constituentes, & eorum singulos*, (ò laudem egregiam; Licetus omnes Patres orthodoxos in concilijs constituentes Ecclesiam, & singulos eorum legit.) quando autem in cap. 5. proponit creationem in significato usurpato à Deo in Scriptura, à SS. Augustino, & Cyrillo: illum modum dicit cunctorum impropriissimum, prorsus æquiuocum, vel alienissimum. Tantopere laudare loquutionem hæretici; tantopere vituperare loquutionem hominum Dei, & Dei: non ne reuincit, Licetum esse fautorem Arii, & communicare omnino cum verbis de creatione?

Bald. Omnino Termaximus tenet Arium accepisse propriissimè vocabulum creationis. Sic & Termaximus ipse idem significatum, dilaudat, & recipit, sed cum pondere authoritatis Conciliorum & Patrum omnium.

Matth. Citationes hæc vniuersales sunt ad ostentationem proponentis, non ad ostensionem propositi: nihil enim probant. Interim Licetus, communicat cum Ario in creationis vocabulo totaliter, in genere in differentia, definitione, definito. Ego verò in declaranda scriptura, vsum illius Ariani vocabuli à scriptura valde reiicio. Cum enim aliquid in diuina scriptura sit expressè, hoc est explicitè, & formaliter: aliquid implicitè, & virtualiter. Quod est in scriptura explicitè, & formaliter, est primò de fide; quod implicitè, & virtualiter deducitur ex scriptura, non est de fide, nisi accesserit determinatio Ecclesiæ iuxta Alphonsum de Castro lib. 1. aduersus hæreses cap. 7. Ego quidem affirmavi in libro defensionis, nunquam, nusquam in Scriptura verbum *creandi* esse constructum expressè cum particula *ex nihilo*. An autem implicitè, & virtualiter reperiatur, id est, an per euidentem, & necessariam consequentiam possit deduci vsus creationis *ex nihilo*, nescio, nec explorare placet. Cum itaque creationem in significato Arii remoueam ab expressa scriptura. Mea verò disquisitio fuerit de creatione ex vsu Scripturæ: liquido constat, me nullatenus communicare cum Ario in vsu, vel definitæ creationis, vel definitionis eius.

Bb 2 Bald.



Bald. Vidi te in epistola responsiva triginta nouem supra centum locos consuluiffe diuinarum scripturarum, nec inuenisse vocem creationis constructam cum *ex nihilo*, aut voce æquiualehti. Nunc autem negotium tibi est cum Termaximo scripturalium: qui cap. 9. decem, & octo rationes contra te ponit, quarum octo repetit cap. 13. quibus probat expresse in scripturis reperiri creationem ex nihilo.

Matth. Nihil ad punctum difficultatis profert Licetus. Ego protuli creationem ex aliquo expressam, ita ut non posuerim ablatiuum significantem aliquid de meo. Exemplum. Eccl. 33. *Et omnes homines de solo, & ex terra, unde creatus est Adam.* Omnes homines creati sunt de terra, Adam creatus est ex terra, Terra non est nihil, sed aliquid. Ablatiuum ex terra legimus omnes, sed Deus dictauit, non homo. Ita Eccl. 17. *Deus creauit hominem de terra.* Sapientiæ 11. *Omnipotens manus tua creauit orbem terrarum ex materia inuisa: materia non est nihil, sed aliquid.* Ostendat mihi aliquis in scriptura vocem *creandi*, aut aliquod eius deriuatum constitui cum particula *ex nihilo*, vel *nullare*, vel *nullo ente*; sed ea lege, ut ablatiuum ex nihilo Deus dictauerit, non homo intruserit in scripturam. Hoc est punctum difficultatis, sicut constituitur creatio cum ablatiuo ex terra, ex materia, ex aqua, ex homine, ex costa: sic reperiatur vox creandi cum ablatiuo ex nihilo.

Placuit Deo, ut S. Augustinus obseruauit, & S. Thomas recognouit, exprimere ablatiuum ex aliquo ente: non placuit exprimere ablatiuum ex nihilo.

Licetus quidem affert multas scripturæ autoritates, sed nihil ad propositum punctum. Nam in quibusdam ex autoritatibus, non adest vox *creandi*, in quibusdam non adest particula *ex nihilo*, in quibusdam neutra ex his conditionibus est. Quapropter in illis referendis, tempus non teram.]

Bald. Sed Termaximus affert rationes cum istis autoritatibus, ut concludat propositum, scilicet expressam creationem ex nihilo.

Matth. Verba Liceti non sunt verba Dei; & quod per rationem concluditur, spectat ad scholasticam, cuius est ex propositionibus reuelatis deducere conclusiones: sed Scriptura est principium scholasticæ. Ideo dato, & non concesso, quod illæ rationes Liceti benè concluderent; nihilominus, non sunt scriptura expressa, nec ad propositum.

Tho. 1. p.  
q. 1. ar. 8.  
Bon. q. 2.  
prol. ho.  
3. d. 24. q.  
1.

Bald. Sanè magnum examen est necessarium tam ratione formæ, quam ratione materiæ additæ ad veritates reuelatas. Si enim vel forma fallax, vel materia sit falsa in syllogismo; potius falsum, quam verum concluditur. Concluditur ut ò falsum non ratione Scripturæ, quæ nec falsa esse potest, nec principium inferens falsum: sed ratione formæ, aut materiæ additæ ad scripturam inter arguendum.

Matth.



Matth. Hoc examen omittamus. atque cum Diuis Thoma, & Bonauentura discernamus propositionem absolutè sumptam & propositionem acceptam cum determinatione.

Bald. Discernamus.

Matth. Dicere *Filium Dei esse creatum* est propositio absolutè sumpta, & ambigua, seu multiplex propter vocem ambiguum *Creatus*. Sed dicere creationem esse duplicis significationis, quarum vna est productio ex aliquo, altera factio ex nihilo: Filium autem dici creatum, non quia sit ex nihilo productus seu factus, sed quia productus est ex substantia Patris, est propositio valdè determinata. Arius verò dicebat Filium esse factum ex nihilo, sicuti sunt ceteræ creaturæ, igitur *creare* assumptum ab Ario, atque attributum Filio Dei est *creare ex nihilo*: qualem creationem concilium orientale impiam vocat. Ego verò per *creare* intelligo producere ex eo, quod iam est siue ex aliquo: & hoc *creare* cum tali determinatione est oppositum ipsi *creare* Ariano. Et istud creari adscripsi Filio Dei. Adscripsit verò antè me concilium orientale, & Sanctus Hilarius dicens de persona Patris *Creauit ex se ipsa, quod genuit*. Vbi vides principium à quo, & est Persona Patris: atque principium de quo, seu ex quo, & est *Ex se ipsa*, scilicet ex propria substantia. His expeditis manifestatæ sunt fallitates à Liceto mihi impostæ.

### Observatio Septuagesima.

Bald. **C**aeperat meus Termaximus ostendere tuam inconstantiam in tribus, ad quæ breuiter velim responderi, epilogi gratia.

Matth. Dic primam contradictionem.

Bald. In Epitome dixisti creatum, & factum coincidere: in Defensione hoc enixè negasti.

Matth. Creare, & facere nec secundum scholasticam, nec secundum Scripturam sunt semper idem. Sed tamen demus aliquid aduersario. Creare est facere secundum scholasticum vsum. Creare non est facere secundum scripturalem vsum; igitur creare est facere, & non facere. Non ne hoc vult Licetus dicere? in pag. 17. lin. 22.

Bald. Maximè.

Matth. Hoc argumentum peccat secundum fallaciam, quæ vocatur ignorantia Elenchi; In contradictione etenim debet attendi ut sit *ad idem, secundum idem, similiter, & in eodem tempore*, sed istud argumentum contradictionem inferens ex meis dictis peccat contra secundam conditionem, quia non secundum idem. Affirmatur *facere*, sed secundum scholasticos, at secundum scripturales negatur. Exemplum



plum Aristotelis est. Hoc est duplum secundum longitudinem, non est duplum secundum latitudinem: ergo est duplum, & non duplum. Sic arguere est ignorantia elenchi.

Bald. Secundo obijcit. quoniam in Epitome locum Eccl. 24. *Ante secula creata sum*; negas exponendum de sapientia increata; in defensione exponis de increata: ergo idem affirmas, & negas.

Matth. Qui negat eandem scripturam exponi posse diuersis modis, legat S. Athanasium sermone 3. contra Arianos, & sanctum Epiphanium hæresi 69. exponentes illud Prouerb. 8. *Dominus creauit me*: & inueniet eosdem Patres propositum eis textum exposuisse, primò negando, *esse intelligendum* de sapientia increata: posterius affirmando. Idem præstitit S. Cyrillus imitator Athanasij in lib. 5. thesauri, & Sanctus Thomas (vt hæres doctrinæ Patrum) easdem expositiones applicauit ad textum Ecclesiastici, vt superius est dictum. Non ergo simili modo exponendo affirmatur, & negatur, sed dissimili: atque iterum incurrit ignorantia Elenchi, quia non similiter accipitur affirmatio, & negatio. Exemplum huius fallaciæ habes à Diuo Thoma in libro de fallacijs cap. 24. cælum mouetur circulariter, cælum non mouetur sursum, & deorsum: ergo cælum mouetur, & non mouetur.

Bald. Diuinam scripturam varijs exponi modis cum diuersitate expositionum, & cum oppositione secundum aliquam partem earum, non est obscurum.

Matth. Licet non est flexibilis ad veritatem, sed inflexibilis in proprio placito. In Epitome 1. d. 5. dixi in concilio Niceno fuisse explicatum locum Eccl. 24. *ante secula creata sum*; sed re melius considerata, deprehendi inter catholicos, & Arianos tam in concilio Niceno quàm post, fuisse exagitatum locum prouerb. 8. *Dominus creauit me*. At Eccl. 24. neque ab Arianis fuisse propositum in concilio, nec extra, cognoui.

Debuit me proficiente in hac re, mecum proficere Licetus: nam in consutatione à me scripta, & Liceto ante quatuor annos data, hoc est annotatum. Sed ille ad accusandum est paratus, non ad proficiendum. Cum ergo hunc locum ego ipse emendauerim, debebat dicere à me esse emendatum, sed noluit veritatem confiteri.

Bald. Tertiò obijcit, quòd in Epitome dixeris, Filium, & Christum non esse creatum, & creaturam, in Defensione affirmaueris esse creatum.

In Epitome dixeris non esse communicandum voce, aut sensu cum Ario; in defensione & voce, & sensu communicaueris.

Matth. Licetus defecit in probanda secunda parte; nec enim ex meis dictis quicquam attulit, aut asserre potuit, vbi dixerim, Filium esse factum ex nihilo. Ego verò attuli loca ex lib. defens. pag. 249. 250. 521. in quibus negaui, Filium esse factum ex nihilo; quæ loca Licetus noluit asserre. Igitur neque in verbis, neque in sensu communi-

cani



caui cum Ario, dicente, Filium esse factum ex nihilo; & quod creare est facere ex nihilo.

Nititur Licetus æquioca voce creationis, quam noluit distinguere per se ipsum in hac disputatione noluit distinctionem à me dari afferre, ut creatum esse, apud me sit esse productum ex aliquo; in quo sensu filius potest dici creatus. Apud Arium, & scholasticos, creatum esse est esse factum ex nihilo; in quo sensu filius non potest dici creatus.

Aristoteles verò in 2. Elenchorum cap. 2. aduertit, quando sit redargutio per æquiocationem, talem redargutionem non esse veram redargutionem; atque adeò non esse veraciter soluendum tale argumentum. Sed quia opponens ad gloriam inanem captandam, vult videri redarguere, per apparentem scilicet sapientiam, & non existentem; ideò iubet dari solutionem apparentem, ne vel per apparentiam opponens videatur esse redarguens, & respondens redargutus.

Ad hoc iubet in 2. Elenchorum cap. 2. si multiplex proponatur, non esse cunctandum diuidere. Rationem reddit; quia ad plures interrogationes non est danda vna responsio, etiam si in omnibus verum esset dicere sic, vel non. quando autem vox æquioca est, tunc sunt plures interrogationes. Si enim quæras, an Callias, & Themistocles sint musici, manifestum est, quod duæ sunt interrogationes, & duæ dandæ sunt responsiones; si autem vnum nomen imponatur utrique, & Callias, & Themistocli, puta *Cæsar*, & quærat, an *Cæsar* sit musicus, adhuc propositio est plures significatione, & distinguendum est æquiocum à sincerè interrogante.

Si verò interrogans contentiosè interroget, tunc respondens debet distinguere, & distinctè respondere contra contentiosè arguentem.

Igitur quia Licetus arguit cum voce æquioca, non distinguens eam; non fungitur officio sincerè arguentis; propter hoc non veraciter, sed apparenter arguit: oportet ergo veraciter, & apparenter distinguere. Cum ergo ait, Filius dicitur *creatus* & non *creatus*: est ignorantia elenchi: quia in Epitome, cum dicitur *Filius non est creatus*, *creatus* accipitur secundum vsum scholasticum & significat factum ex nihilo. Cum in defensione *filius affirmatur creatus* pag. 34. & pag. 250. *creatus* accipitur secundum scripturales, præsertim secundum D. Augustinum, & creatum esse, est esse *productum ex eo*, quod est quare non secundum idem dicitur *creatus*, vel *increatus*, neque similiter. Sed semel dicitur non *creatus*, idest non factus ex nihilo; semel dicitur *creatus*, idest productus ex aliquo ente: quæ duo non sunt contradictoria, sed stant simul in Filio Dei, & in Spiritu sancto, imò & in multis rebus ad extra, ut corpus Christi non de nihilo factum est, sed immediatè genitum, & productum de sanguinibus purissimis B. V. uti Beatus Beda dixit lib. 4. in Lucam cap. 49. & Damascenus



masceus lib. 3. Fidei cap. 2. Ergo Corpus Christi potest dici creatum, ideò productum ex aliquo; potest dici non creatum, quia non factum ex nihilo: limita, non est factum ex nihilo ratione sui, & primò; sed ratione materiæ potest dici ex nihilo factum iuxta B. Augustinum de fide, & symbolo cap. 2.

Ex dictis manifestum est non esse inconstantiam in meis dictis. Sed in dictis Liceti contra me, & esse falsitatem, dum mihi falsa imponit, & esse defectum probationis, dum imposita non probat, & esse defectum in illatione per ignorantiam Elenchi. Ego quidem, non sum valdè peritus logicæ, sed Licetus videtur multò minus in logica versatus.

### *Observatio Septuagesima prima.*

Matth. **O**Væ, sequuntur in pag. 19. lin. 2. Spectant ad contumelias, sed non probatas, spectant ad cantilenas, sed non probantes.

Bald. Adde in pag. 19. lin. 29. responsionem, quam pro te dat Terminimus. Liceti dictum "Afferet forsan opinionis novæ sator, se loquutum in Epitome theologica, publicisque lectionibus ad mentem Scoti, cuius dogmata profiteri tenebatur ex officio, sed in Defensione se scripsisse ad normam veritatis. , ,

Matth. Non rectè respondet, nam utrobique loquutus sum ad normam veritatis. Neque mihi cum Scoto dissidium est, qui in 1. d. 5. docuit, Filium non esse factum de nihilo, sed esse productum de substantia Patris: quæ duo, dicta sunt à me in libro Defensionis, primum ad pag. 249. secundum ad pag. 250. Et utrumque ad pag. 34. Defensionis.

Bald. Sed Scotus creationis vocabulum adhibuit ad factionem ex nihilo, tu ad productionem ex aliquo etiam; primum quidem scholasticè, secundum theologicè.

Matth. Et iterum disputat contra nomen, neque distinguit significata; Vbi est æquivocatio, non est contradictio. Ut iste dux, Canis habet pedes, Canis non habet pedes; ambæ sunt veræ, affirmatiua de cane terrestri, negatiua de cælesti. Scotus quidem in libris sententiarum, quolibetis, & cæteris scholasticis, scholastica creatione utitur. Sed tamen scripsit super diuinas literas, quamvis eiusmodi libros temporum iniuria, vel destruxerit, vel obstruxerit. Possemus ex eis discernere mentem Scoti, si extarent. Verum in 1. d. 5. q. 1. & 4. d. 11. q. 3. c. 5. summani Scoti reuerentiam erga Pontificum, & conciliorum decreta cernimus. Si ergo decretum Sancti Dionysij Papæ, & concilij Rom. Scoto esset oblatum, quòd creauit non est fecit, in scripturis Proverb. 8. & Deuteron. 32. Quòd Deus creauit, id est



id est præfecit Filium operibus per Filium conficiendis; tunc sine dubio dedisset Scotus aliud significatum vocabuli *creatio*, ut in significato scholastico creare includat facere ex nihilo: in scripturis citatis non includat facere ex nihilo, sed præficere, & non ex nihilo. Si Scoto occurrisset decretum Sancti Euaristi Papæ explicans, qui *creauit me, per genuit me*; protinus dedisset aliud significatum, quo creare includit producere, & ex aliquo: sub quo etiam significato contineretur significatum Dionysij Papæ. Itaque si ad verba Scoti attendas, non posuit istud significatum. Si ad obedientiam, & reuerentiam erga sanctam sedem Apostolicam, quod posuit summus Pontifex, posuit & Scotus; neque in hac parte vlla est inter Scotum, & me controuersia.

**Bald.** Argumentatur Termaximus contra suam responsionem. "In primis non ex ipso Scoto tantum, sed ex Patribus, ex concilio Niceno, totaque proinde catholica Ecclesia in eo congregata rectè constituit author Epitome theologicæ, Christum Dominum quoad diuinitatem non esse creatum.

Cum Arion non esse communicandum in sermone de creatione Filij Dei, ne dum in sensu. „

**Matth.** Benè dixisti, *suam* impugnat responsionem, non meam; præsupponit enim, sed falsò, contra Scotum esse, si dicatur Filius Dei esse productus de substantia Patris & in hoc sensu esse creatus. Secundo pertinax est in fallacissima citatione concilij Niceni, in cuius decreto nomen creationis non habetur.

Tertiò sub eadem obscuritate æquiocationis de nomine *creatum* arguit; cum hic modus arguendi, Aristotele authore, sit alienissimus à dialectica, & per consequens planè, & plenè sophisticus & in materia fidei catholicæ sophisticus, hæreticalis.

Quartò, citat Patres in generali, nullum in speciali contra me, omnes orthodoxos Patres citat pag. 19. lin. 3. pag. 17. lin. 2. 3. pag. 20. lin. 22. Consuetudo hæc citandi in communi, & non signatè nomina, & locos Patrum, cuius fuerit Sanctus Basilius lib. 3. in Eunomium docebit. "Reprobans (Eunomius) multorum opinionem, qua glorificant Spiritum sanctum, simulat se conseruare doctrinam sanctorum: & eos, qui hanc ipsi tradiderunt, tacet. etiam nunc ea faciens, quæ in oratione de Vnigenito, facere eum demonstratum est. Deinde dicit à Sanctis quidem se didicisse, tertium esse Spiritum & ordine, & dignitate: à se ipso verò credere etiam tertium naturæ esse. qui verò sunt sancti illi, & in quibus scriptis doctrinam fecerunt? Fuit ne vnquam adeò temerarius homo, qui diuinorum dogmatum innouationes induceret? "Tales habet antecessores Licetus. Similiter antiquissimam doctrinam de creatione sapientiæ genitæ traditam à Salomone, & ab Ecclesiastico, traducit, ut nouam.

Cc

Citauit



Citavi Ego pro ista propositione, Filius est creatus, à Deo, vel Deus creavit Filium.

Concil. Apostol. S. Petrum in concilio Apostolorum coacto ad faciendas constitutiones Apostolicas, lib. 5. cap. ult.

1. S. Clementem illarum constitutionum scriptorem, in lib. 7. cap. 37.
2. S. Euaristum epist. 1. in 1. tom. conciliorum car. 312.
3. S. Ignatium epist. 3. ad Tharsenses.
4. S. Iustinum de veritate christianæ religionis tom. 2. car. 110. & 258.
5. S. Cyprianum lib. 2. contra Iudæos cap. 1.
6. Athenagoram orat: pro christianis in primo tom. Iustini car. 229.
7. Tertullianum contra Praxeam à cap. 7. ad 11.
8. Clementem Alexand. in adhortatoria ad gentes pag. 78.
9. Origenem lib. 2. de principiis cap. 2.
10. S. Dionysium Alexandrinum contra Sabellium.

Concil. Rom. 11. S. Dionysium Romanum Pontificem in concilio Romano. De duobus Dionysijs lege Athanasium de Decretis Nicenis car. 276.

12. Lactantium lib. 4. de vera sapientia cap. 6. & cap. 8.

13. S. Hilarium de synodis canone 5. & Concilium Orientale ibidem. a

14. S. Athanasium serm. 3. contra Arianos pag. 415.

15. S. Epiphanius heres. 69. colum. 625. & heres. 73. colum. 729.

16. S. Ambrosius de fide contra Arianos cap. 2.

17. S. Cyrillum Alex. lib. 4. dialog. de Trinitate car. 111.

18. Gregor. Iliberitanum tom. 4. Biblioth. Parisijs excussæ ann. 1648.

19. Victorinum tom. 4. Biblioth. hymno 3.

20. Phæbadium contra Arianos tom. 4. Bibliothecæ veterum.

21. Olympiodorum, &

22. Dydimum hos duos vidi apud Lapidium in cap. 8. Prouerbiorum car. 179. col. 2.

23. Conflictum Arnobij & Serapionis post Irenæum pag. 531.

24. Faustum Episcopum apud Salazar in cap. 8. Prouerbiorum num. 241.

In epist. ad Baldū 25. S. Thomam 1. p. q. 41. art. 3. & 4. contra gentes cap. 8.

Citavi præterea vigintiquinque doctores theologos post Beati Thomæ tempora docentes, Filium Dei esse creatum in sensu catholico, non esse creatum in sensu Arii. Quibus addo Baradium in Euangelica historia tom. 1. car. 250. Venetijs impressa 1613. & Albertinū de agnoscendis assertionibus q. 22. num. 49. qui asseueranter putat esse temerarium, & blasphemum negare dictum Eccl. 24. Ante sæcula creata sum, intelligi de Filio Dei.

Quot autem Patres extiterint in concilio Romano, quot in Orientali; quot Theologi in Schola D. Thomæ, quis numeret? Sic citantur doctores in particulari ad veritatem. Non in vniuersali ad ostentationem, vel deceptionem. Non est impugnanda vox *creatum* de Filio: sed significatum prauum Arii, atque Sabellij. Retinenda est vox *creatum*



tum, quia est vox diuinæ Scripturæ, cuius explicatio data est per *genuit*, vel *præfecit*, vel *produxit*: sicut accepimus ab Ecclesia & propositionem scripturæ, & scripturæ intelligentiam.

Bald. Non possum negare authoritates citatas, sed tamen adhuc est scrupulus, quia cum Ario non est communicandum in sermone, aut in sensu.

Matth. Hoc iam superius dictum est, & frustra repetitur. Lege observationem. 67.

Interea pro more, falsò citat Licetus. Ego posui non esse communicandum, sed limitatè, pro tempore, quo hæresis viget. Nam hæresi extincta, verba, si sunt in se vera, & catholica, dici possunt. Probaui authoritate Damasceni, qui nolebat dici, Matrem Christi, tempore Nestorianæ hæresis. Nunc autem cantamus publicè, *Mater Christi*, ora pro nobis. Renata est hæresis dicentium, Mariam non esse matrem Dei: sed Ecclesia, quæ semel de hæresi triumphum egit, propter hæresim amplius non dimittit dicere, Mater Christi. Hanc limitationem debuit applicare Licetus ad rem, vel eam referre fideliter: At ei placet citare infida fide.

Aliam nunc addo limitationem. Scriptura sacra, etiam si ab hæretico violetur, non est propter hæresim repudianda iuxta documentum S. Hippoliti: imò maximè est meditanda die, ac nocte, ut falsa intelligentia refellatur, & vera intelligentia Ecclesiæ, ac Patrum proponatur, probetur, defendatur. Neque tempore Arianorum Ecclesia prohibuit lectionem prouerbiorum Salomonis, nec Ecclesiastici: imò tunc propugnatores fidei catholicæ indefessè scripturam ex prouerbijs 8. defendebant, & declarabant.

Bald. Secundò arguit contra te lin. 20. pag. 6. Si propriam opinionem nouam iudicat esse veram, communem verò Patrum esse falsam, sicut & Scoticam: cur falsam doctrinam publicè docuit, in subscellio pariter, & in Epitome theologica?

Matth. Opinio affirmans *Filium esse creatum*, id est, præfectum, vel genitum, vel productum, non est propria, sed communis ex diuina Scriptura, & Patribus, atque Concilijs citatis. Non est noua, sed antiquissima, atque à me recepta, & tradita, tanquam vera: sed Licetus Sacram Scripturam, & communissimam Ecclesiæ, ac Patrum intelligentiam damnat ut nouam, ut falsam, ut Arianam. Cum potius deberet distinguendo vocabulum *creare*, verum sensum recipere, falsum reiicere. Sed de nouitate, vel antiquitate istius propositionis satis in epistola responsiua ad Baldum.

Bald. Satis quoad nouitatem, & antiquitatem; satis quoad veritatem

Cc 2 tem



tem, vel falsitatem propositionum, Filius est creatus id est productus ex substantia Patris. Filius non est creatus id est non est factus de nihilo. Sed attende ad novam oppositionem Termaximi pag. 20. lin. 9. "Cur argumenta non dissolvit eam falsitatem communientia? nonne scit interpretes 8. physic. opinantes Aristotelem posuisse mundi totius aeternitatem, post eius philosophi, rationes explicatas, teneri solutionem illis adhibere, falsumque dogma confutare?"

Matth. Quoniam ambæ propositiones sunt veræ, ut patet per solam distinctionem vocis æquivocæ, *create*: non sunt solvenda rationes, siue, quæ probant, Filium non esse factum ex nihilo: siue quæ probant, Filium esse productum ex aliquo.

Bald. Eadem distinctione omnia confutantur argumenta Termaximo, quæ distinctio, si à principio proposita fuisset, nullam argumentis Liceti apparentiam reliquisset.

Matth. Verissimè dicis. Cæterum sub obscuritate æquivocæ vocis, adest realis controuersia cum Liceto. Vult ille, & sæpe asserit istam propositionem, *Filius est productus ad intra* esse hæreticam, & Arianam; & meam propositionem, qua dixi, Filium esse productum de substantia Patris, non de nihilo, atque in hoc sensu Filium dici creatum, asserit esse contrariam Niceno Concilio, & esse hæreticam Arianam. Erigat ergo Licetus argumenta pro sua propositione & probet, quòd Filius Dei non sit productus ad intra; statimque cognoscat, quo animi ardore illius argumenta dissolvere, & confutare sub Dei auxilio properabo.

Sic enim probans suam propositionem detegit se Sabellianismi, vel potius Iudaismi propagatorem. Distinctio diuinarum personarum in eadem essentia est per relationes originis, siue per relationem producentis, & producti. Negat Licetus in diuinis esse productionem ad intra: igitur, & consequenter negat in diuinis esse relationes productionis, & producti ad intra, negat Patri productionem actiuam filij, negat à Filio productionem passiuam ex Patre. Negando autem principium constitutiuum, & distinctiuum, diuinarum personarum ad intra; quale principium est productio. negat quoque in diuinis esse Trinitatem personarum distinctarum. Sane Apostoli in lib. 5. Constitut. Apostol. cap. ult. probant in diuinis esse duas personas distinctas Patrem Deum, & Filium Deum, quia persona Christi in Prouerb. cap. 8. ait.

"Do.



"Dominus creauit me principium, &c. atque Dominus genuit me; vt per productionem, quæ est generatio & est quodammodo creatio (iuxta declarationem Sanctorum, Pontificum Dionysij, & Euaristi,) agnosceremus in Deo esse aliam personam, quæ producit, aliam quæ producit in eadem natura Dei. Dari verò creationem essentialem, & notionalis dixi in Epistola ad Baldum pag. 119. Creatio essentialis est ad extra, atque est essentia ad essentiam. Creatio notionalis est ad intra, nimirum personæ ad personam in eadem essentia. Hæretici dicunt Filium esse productum in alia essentia, sicut aliæ res in infinitum Deo inferiores; At Filius est productus ante omnem creaturam, est ante secula creata sapientia, est productus, antequam Deus quicquam faceret. Dicat Theophilatus in cap. primum ad Colossenses supernam istam creationem conuenire Filio, non autem infirmam sic, inquit. "Etiam & ex Patre primogenitus non aliorum respectu, quæ condita sunt vt Hæretici sentiunt: sed absolutè secundum supernam illam creationem Patris est primogenitus."

Sed & Apostolorum discipuli contra Iudæos atque Sabellianos ex eodem textu Prouerb.8. concludere in Deo distinctionem personarum, vt colloquemur obseruat. 105.

Bald. Nescio, an Termaximus argumenta vlla scripserit ad probandum, non dari productionem Filij ad intra, vel ad probandum, productionem Filij ad intra esse hæresim Arii.

Matth. Si nulla fecit argumenta, nulla possum soluere. Dum me interrogat, quare argumenta, non soluerim? Interrogabo ipsum ego. Quare cum publicè legeret Aristotelem de mundi æternitate in alma hac vniuersitate Parauina, non soluerit argumenta pro Aristotele contra fidem catholicam facta? Legebat hanc tractationem Licetus, vt auditores quidam mei ad me retulerunt. Ego confidens de pietate Liceti hortatus sum eos ad prosequendam auditionem, sperabam enim Licetum soluturum. Et ecce nuntiant Licetum argumenta pro æternitate pro viribus roborasse, ac tandem cum quodam risu sicco dixisse: *lascio questi argomenti da soluere à i theologi*. Sic obtemperauit Decreto Concilij Lateranensis sessione 8. Hoc mihi obiicit Licetus de mundi æternitate, quia remordente conscientia, in hoc peccauit.

Hinc ego animo exulceratus ab istis dictis Liceti, &  
altec-



alterius cuiusdam similibus, nolui ex principiis fidei quoniam ea derident) sed ex ratione naturali, præsertim cum Anaxagora destruere principia, quibus probatur, cæli, motus, temporis æternitas.

Bald. Ergo Termaximus asciam cruribus illisit. Sed legamus reliqua in pag. 20. "Cæterum non est existimandum tantum theologum in publica schola simul, & in Epitomæ theologia publici iuris effecta, voluisse studiosos auditores suos, totumque Mundum litterarium fallere, decipereque consultò, doctrinam illam doctoris Subtilis, & Patrum communem serendo, quam à veritate dissonam omnino censeret.

Matth. Certè potui præ imbecillitate humana falli: nunquam tamen fallere volo, & quæ dixi in cathedra, vel in libris vera existimaui. perge.

Bald. Nec tantum sibi tribuisse, propriæque sententiæ arrogasse, ut unam opinionem, & auctoritatem suam decretis omnium Patrum, Conciliorum, & Ecclesiæ totius, innumeros theologos doctrina simul, & sanctitate clarissimos alentis à seculo, prorsus anteponeere voluerit, dum animo pacato theologicam epitomem formaret, ac in schola publica theologiam edoceret.

Matth. Præsupponit Licetus meam opinionem esse adversam Patribus, Conciliis, Ecclesiæ, theologis omnibus. More solito generaliter proponit, sed in particulari nihil probat. Ego probavi, & meam opinionem, & meam loquutionem esse Patribus, atque conciliis, nec non & doctoribus, atque adeò Ecclesiæ Sanctæ conformem. Igitur opinio Liceti, quæ mihi adversa est, est contraria Patribus, Conciliis, Ecclesiæ, atque theologis ecclesiasticis. Meæ propositiones repetantur.

Prima, Filius Dei non est productus ex nihilo.

Secunda, Filius Dei est productus de substantia Patris, præexistente in Patre, & interna in Filio. Hæ duæ sunt quantum ad esse.

Tertia, quantum ad dici. *idcirco & dicitur creatus*, denominatiue scilicet à creatione, quæ est productio ex aliquo, & est in scripturis usitata. Si has impugnauerit Licetus, manifestè detegat se in duabus primis, contrarium fidei, catholicæ. In Tertia, loquutionem propriam ostendet esse discordantem, à loquutione eorum, qui citati sunt Patrum, atque Doctorum.

Quod à me attinet. In omnibus meis scriptis, & dictis finem facio subscribens; *sub pedibus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ*. Quæ verba præter spem, & intentionem meam, à correctoribus librorum prætermissa sunt. Nec me laudo, quasi legerim omnes Patres,

In epist.  
ad Baldum.



Patres, omnia concilia, omnes theologos, qui fuerunt à seculo in Ecclesia. Licet hanc laudem obtineat. Ego legi, quos potui.

Bald. Audi, quid de te dicat. Facile verò fuit contitatore calamo scribentem aduersus eos, à quibus offensum valde se profitebatur, quidquid in mentem veniret pro suarum thesum defensione proferre, rationibus auxiliariis quibuscumque, ac vnde cumque, vel ab Ario (licet inuerso, mutatoque quomodocumque sensu prisco) petitis, ac extortis.

Matth. Vndique punit, sed scutum fidei sagittas inimicorum extinguit. Scripsi librum Defensionis, ex quo impugnatores mei mutilant multa, adiciunt multa, inuertunt multa: & illa ostendunt volentibus, & nolentibus: vt in me odium concitent. Paucissimi verò sunt, qui meum librum emere velint, & examinare, an absurda mihi verè, an falsò imponantur. Cum vix inuentus sit aliquis, qui decretum Concilii Nicensi legere voluerit ad videndum, vtrum affirmauerit, vel negauerit vocem *creatum* de Filio. Tanta est facilitas mentiendi, tanta est difficultas examinandi mendacia.

Bald. Sed attendis ne ad parenthesim pag. 20. lin. penultim. (licet inuerso, mutatoque quomodocumque sensu prisco.)

Matth. Vult fortasse dicere, quòd ego acceperim argumenta Arii, sed eorum sensum mutauerim.

Bald. Istud ipsum.

Matth. Ad hoc duo dicam: primò qui ignorat conclusionem aliquam, nunquam potest resolvere illam in sua principia, secundum materiam, vel secundum formam. Sed Licetus non cognoscit conclusiones Arii: atque ideò principia pro conclusionibus, conclusiones pro principiis accipit: & quod turpissimum est, ipsam sacram scripturam tanquam Arii assertum ponit.

Secundò dico, illam parenthesim esse cautelam: nam cum certissimum sit, me contra Arium & sentire, & dicere in libro Defensionis. Querit Licetus colorem, quo se tingat, & fucum faciat, vt etiam si sensus meus sit diuersus à sensu Arii, tamen res eadem credatur. Sed cautela hæc includit contradictionem; Etenim si sensus meus est diuersus à sensu Arii, & nihilominus argumenta sunt eadem; sequitur, vt sensus meus sit diuersus, & non sit diuersus à sensu Arii. nam argumenta eadem eundem sensum habent.

Vt absoluam hunc librum postulo, an in his, quæ legimus, Licetus fecerit aliquem syllogismum in forma.

Bald.



208 *Observationes in Epistolam Lib. III.*

Bald. Ego non inueni.  
Matth. Posco, an scripserit, Filium Dei esse Deum, vel Deum verum,  
vel natura Deum.

Bald. Ne utiquam, imò quia dicit Filium non esse productum ad in-  
tra, debet dicere Filium non esse Deum.

Matth. An quia Christiani consentunt Filium Dei esse Deum verum,  
non Iudæi?

Sub pedibus S. R. E.

LIBER



## LIBER QVARTVS.

## Observatio septuagesima.

Bald.



Math.

E Sugillat Termaximus, eo quod concitatus affectu, rationibus ab Ario petitis probare tuas theses volueris. Pag. 200. lin. 30.

Facile est proponere titulos infames: sed non facile probare. Propterea & hoc Licetus dicit, sed nihil probat. Veruntamen, quod ipse nulla ratione probauit esse verum, ego vera ratione probabo esse falsum. Vt istud

peragatur, necesse est proponere conclusiones intentas ab Ario, & rationes Arii ex vna parte. Secundò conclusiones intentas à me, & rationes meas ex alia parte. Etenim comparatis conclusionibus, & rationibus manifestè conuincetur calumnia.

Incipiamus à dictis Arii. Persona diuina secundum veritatem constituitur duplici entitate, vna absoluta, quæ est essentia Dei, altera relatiua, quæ est relatio originis, siue origo ipsa. Arius errauit in vtraque circa filium. Primo errauit ponens aliam esse essentiam Dei, aliam essentiam filij, aliam Spiritus sancti, impiè diuidens essentiam Trinitatis.

Secundò errauit in origine, affirmans, filium esse factum ex nihilo, sicut ex nihilo facta sunt omnia, quæ sunt diuersa essentialiter à Deo.

Ad hos errores principales multi sequuntur.

Si à filio remoues essentiam Dei, quæ Deitas est, sequitur, quòd filius Dei non sit *Deus*, nisi fortè participatione: non sit *æternus*, sed sicut Arius dicebat, antequam nasceretur, non erat: non sit *infinitus perfectione*, sed in infinitum minor est Deo, non autem æqualis. Non sit *omni sciens*, nam, vt Arius dicebat, ignorat diem iudicij. Denique ablata essentia Dei à filio, auferuntur omnes proprietates essentielles Deitatis. Vno enim inconuenienti dato, multa sequuntur.

Rursus; si filius dicitur *factus*, vel *factus ex nihilo*: ex isto predicato concluduntur reliqui errores Arii, quos damnauit Nicenum concilium. Negabat æternitatem Arius, sed probatur, quia nulla res facta, fuit ab æterno; ergo si filius est factus, non fuit ab æterno. Secundò affirmabat, filium esse ex nihilo, nam quæcumque facta sunt, ex nihilo facta sunt: ergo si filius est factus, est ex nihilo. Tertiò negabat, filium esse eiusdem substantiæ, cum Patre: probatur, nulla res facta, est eadem essentialiter, siue eiusdem essentia cum primo factore Deo, ergo si filius est factus, non est eiusdem essentia, cu-

D d ius

Aug. hæ-  
res. 49.

Ruffin.  
lib. 1. hi-  
stor. c. 1.  
Athanaf.  
orat. 2.

contra  
Arian-  
Conc. Ni-  
cen. in  
Anathe-  
mat.

2. Ma-  
chab. 7.



ius est Deus. Quartò negabat immutabilitatem, quia nulla res facta est immutabilis siue in esse natura, siue in esse moris, si est factura rationalis. Ergo si filius est factus, cum sit rationalis, non erit immutabilis, sed mutabilis ex non esse in esse & è contra: ex prauitate in probitate, & è conuerso. Hi quatuor errores sunt in anathematismo Niceno damnati, maximè verò à filio negata est ratio facti; qui error Spiritu sancto illustrante, præcognitus fuerat à S. Dionysio Romano Pontifice; & à Concilio Romano dictum erat, filium esse *genitum, non factum*: quæ Papalis loquutio à Patribus Nicenis in Symbolum posita est aduersus Arium.

Hinc apparet intentio principalis Arii, nam volebat probare conclusionem. *Filius Dei est factus ex nihilo*, quoniam ex ista, cætera probabantur.

Ad probandam istam conclusionem arguebat Arius ex c. 8. Prouerb. in quo tota Ecclesia legebat, hodiequè legit Ecclesia Orientalis, de sapientia Dei. *Dominus creauit me. Ante omnes colles genuit me.* Ex ratione ergo *creati*, & *geniti* argumenta duo formabat, superius etiam tacta.

Arii argun. era.

Primum sic. Omne creatum est factum ex nihilo.

Filius Dei est creatus Prouerb. 8.

Ergo filius Dei est factus ex nihilo.

Quæ est conclusio principalis, & principaliter intentæ ab Ario: minorem probabat. 1. Cor. 1. *Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam*, & argumentum est huiusmodi.

Dei sapientia est creata,

Filius est Dei sapientia:

Ergo filius est creatus.

Secundum sic. Omne genitum est factum.

Filius Dei est genitus Prouerb. 8. Ioan. 1.

Ergo filius Dei est factus, quare & ex nihilo:

Maiorem probabat numerando duodecim modos generationis, in quibus omnibus constat, quod genitum est, esse factum. Hoc argumentum Arii memorat S. Bonaventura in 1. d. 13. dub. 8. numeratque duodecim modos generationis, quos D. Thom. 1. p. qu. 43. art. 2. recenset, & ante ipsos Alensis 1. p. q. 42. membr. 5. art. 3. alia multa argumenta faciebat Arius. Quæ collecta sunt apud Cyrilum, & Clarum: atque ista sufficiant pro intentione Arii, & rationibus eius.

Nunc meam intentionem declaro. In vestigatione Peripatetica prima dixeram, me nolle disputare de voce creationis propter contentionem futuras de voce, quæ æquiuoca est. Mei offensores sapè, ac sapius communitatem Theologorum, & vniuersaliter omnium Theologorum obijciunt, dicentium creationem esse factum ex nihilo; & per particulam *ex nihilo* intelligi volebant nega-



negationes duas, negationem omnis partis, & negationem sub-  
 sti præsuppositi. Multi quidem Theologi, & Philosophi tenen-  
 lam opinionem, non omnes, nam in libro 2. Defensionis pag. 2  
 citati Franciscum de Maironis negantem rectè dissiniri creati-  
 nem per ly *ex nihilo*: excepi nominales, qui tenent formas fieri  
 nihilo, sed non creari. In eadem sententia est Ægidius cum  
 schola in 2.d.1.p.1.q.4. art.6. hi non requirunt duas negationes  
 sed solam negationem omnis partis ad factionem ex nihilo. Exce-  
 authores rationum seminalium, qui solam negationem partis re-  
 quirunt in dicto *ex nihilo*; sunt autem hi grauissimi & Theologi,  
 Philosophi, Excepi denique Theologos primarios, idest scripto-  
 res Canonicos, qui in creatione ponunt affirmationem principii  
 præsuppositi, vt Eccli. 38. *Altissimus creauit de terra medicamenta.*  
 Sed neutram negationem ponunt.

Qua propter præter creationem scholasticis vsitatam, coactus fui  
 probare aliam significationem in scripturis vsitatam, & expres-  
 sam: & consequenter in Patribus scripturam exponentibus reper-  
 ram. Inter quæ duo significata discrimen esset in genere & in dif-  
 ferentia, quia definitio scholastica pro genere habet *factionem* pro  
 differentia *ex nihilo*. Scripturalis creatio pro genere habet produ-  
 ctionem, pro differentia *ex aliquo*. Principalis tamen intentio erat  
 circa differentiam *ex nihilo*, quæ expressè, siue explicite, & forma-  
 liter non est constructa in scriptura cum creatione.

Idcirco in libro secundo Defensionis num. 97. pag. 245. posui tres  
 conclusiones: me reperire in Sacra scriptura expressa.

1. Factionem ex nihilo.
2. Expressam creationem ex aliquo.
3. Non reperire expressam creationem ex nihilo. Ex necessitate  
 istarum conclusionum oportuit me percurrere Sacre Scripturæ au-  
 thores, qui hebraicè, græcè, latinè scripserunt. Quare & inter  
 ceteras scripturas, oportuit asserre loca Eccli. & Prouerb. in qui-  
 bus Dei sapientia dicitur creata, hoc est, filius Dei dicitur creatus.  
 Non igitur mea principalis intentio fuit tractare de filio Dei, sed  
 de significatione vocabuli creatio. Neque in mea conclusione prin-  
 cipali ponitur filius Dei, sed in medio termino: sic est meus Syllo-  
 gismus expositivus, antea dictus.

Verbum non est factum, neque ex nihilo, sed ex substantia Patris est  
 productum.

Verbum in istis scripturis prouerb. 8. Eccli. 24. & 1. dicitur creari, &  
 creatum.

Ergo in istis scripturis creari non est fieri ex nihilo, & creatum esse  
 non est factum esse. Consequitur ex his, quod creatio in scripturis  
 his non significat *factionem ex nihilo*, sed potius productionem ex  
 aliquo principio præsupposito, & interno in ipso producto. Ista est



mea ratio, si formetur in pag. 249. mei libri. Maiorem probavi al-  
lato Concilio Niceno, in quo declaratur; filius non esse factus, sed  
esse genitus de substantia Patris, atque adeò productus ex aliquo,  
non ex nihilo; & eadem ratio est in virtute posita in pag. 34. quia  
filius non ex nihilo est productus, sed ex substantia Patris, idcirco  
dicitur creatus, denominatiuè scilicet à creatione ibi descripta, quæ  
est productio ex aliquo.

Comparemus iam principalem intentionem Arii cum intentione  
mea, & rationem Arii cum mea ratione.

Arius pro conclusione intenta ponit istam, *filius est factus ex nihilo.*

Ego, *creatum esse non est esse factum ex nihilo.* Conclusiones istæ diffe-  
runt in qualitate. Conclusio enim Arii est affirmatiua, mea est ne-  
gatiua: differunt in quantitate, Arii conclusio est singularis, mea  
indefinita: differunt in materia, quia subiectum in conclusione Arii  
est *filius Dei*, subiectum in mea conclusione est *creari, & creatum esse*:  
differunt in veritate, nam Arii conclusio est hæretica, damnata in  
Anathematismo Niceno; mea conclusio est vera de fide, determi-  
nata in Concilio Romano. quod in ista scriptura Prouerb. 8. *Creauit*  
*non est fecit*, ergo creatum non est factum. Eademque ratio est  
de cæteris scripturis, in quibus sapientia Dei dicatur creata. Si  
autem creatum non est factum, certè nec est factum ex aliquo, nec  
ex nihilo; quoniam sublato genere, aufertur & differentia.

Comparentur Syllogismi. Syllogismus Arii est in prima figura in  
tertio modo, hoc est in Darii. Syllogismus meus est expositorius in  
tertia figura.

Comparentur propositiones. Maior Arii est definitio creationis Aria-  
næ accepta in concreto sic.

Omne creatum est factum ex nihilo.

Mea maior.

Verbum non est factum ex nihilo.

Quæ maior mea est contradictoria conclusionis Arii; sicut & mea  
conclusio contradictoria est maioris Arii.

Deinde mea maior est definita de fide in Concilio Niceno. Maior  
Arii accepta sic vniuersaliter, & sine distinctione est reprobata in  
Concilio Romano: nec enim omne creatum est factum, nec omne  
creauit est fecit. Sed & Sanctus Athanasius in serm. 3. contra Arian.  
docuit: Quod non omne conditum seu creatum est creatura facti-  
tia, siquidem creatum dicitur esse Verbum, quod nō est res factitia.  
Minor Arii erat.

Verbum est creatum ex Prouerb. 8.

Quæ minor eadem est, quæ & minor mea. Necessarium enim erat  
mihi, vel deficere in probando, si non attulissem scripturas istas, in  
quibus agitur de sapientia: vel necessarium erat eas asferre tan-  
quam Sacras Scripturas loquentes de creatione. Quemadmodum  
& sacra



& sacrae sunt in se, & à me tanquam sacrae scripturae sunt allatae.

In hac minore, quae sacra scriptura est, Arius conuenit nobiscum, dicit enim, quod nos dicimus: sed falsam intelligentiam adiunxit, huic minori: intelligentiam quidem ante quadraginta circiter annos damnatam à S. Dionysio Papa, nani *creauit* me, non est *fecit* me, inquit Pontifex. Neque creatio scripturalis est species factionis, sicut Arius accipiebat *creatum* in medio termino tanquam speciem facti. At mea minor ad hoc directa est, ut excludat intelligentiam Arii: concludo quippe, quod creatum esse non est factum esse ex nihilo in istis scripturis. Simulque obseruo, quod negata conclusione Arii in anathematismo Niceno, neganda est aliqua propositio, non quidem minor, quia minor Arii, uti iacet est educta ex diuina scriptura, & determinata à summis Pontificibus. Euaristo & Dionysio. Ergo maior Arii est neganda, sicut eam negauere Athanasius, & Cyrillus esse vniuersalem, ut superius dixi; vel distinguenda est cum Sanctis Thoma, & Bonauentura de creatione usitata, in scriptura, vel in scholastica. Hinc apparet mihi cum Ario nihil esse commune, nisi sacram scripturam: nam intelligentiam Arii reijcio, catholicam recipio, quod Filius non sit factus ex nihilo.

Bald. Diu tacui, nunc erumpo. Arius probauit conclusionem, Filius est creatus per istam scripturam: eandem conclusionem tu, & per eandem scripturam probas.

Matth. Erras. Illa, *Filius est creatus*, erat propositio Arii, non conclusio. Conclusio Arii damnata est in anathematismo Niceno, damnantur enim dicentes, *filium esse factum ex non substantibus* propositio ista Arii non est damnata, de qua neque in symbolo, neque in anathematismo Niceno quicquam dicitur. Sed neque potuit Concilium Nicenum damnare illam propositionem, quam Summus Pontifex cum Concilio Romano approbauerat. Nam quod semel decretum est de fide, non potest amplius retractari; sicuti de hoc Romano Concilio, in quo Sabellius est damnatus, affirmat Gelasius Papa 24. q. 1. *Maiores nostri*.

Nec te moueat, si in argumento Arii una propositio sit vera & ex scriptura, quoniam cum D. Augustino haeretici omnes suos errores ex scriptura vera, sed malè intellecta sumunt, pro ut Scotus in 2. Prologi cum D. Aug. docet. Nec debet catholicus, non uti scriptura, ex eo quod haeticus illa abutitur: nec enim propter haeticam prauitatem debemus abijcere, vel tacere veritatem diuinitus reuelatam. Alioquin ad illam redimus absurditatem, ut iam totam scripturam abijcere debeamus.

Bald. Sanctissima resolutio, non debemus Dei dona reijcere propter infidias diaboli.

ob-



*Obseruatio septuagesimaprima.*

Matth. **C**onstat meas rationes non esse Arii, vt falsò dicebat Licetus, nisi velit asserere, quòd sacra scriptura sit ratio Arii: profequamur lectionem. à pag. 20. lin. penult.

Bald. "Quarum sanè quatuor ille præcipuè sunt, vir optimè, nūc ex eius opere deductæ. Singularum age momenta iam expendamus."

Matth. Si volebat probare me rationibus ex Ario petitis fulciri, debuerat licetus ex vna parte accipere Arii rationes, ex altera meas: & comparando eas adinuicem ostendere eas esse easdem. Sed Licetus multa dicit, & nihil probat. Nunc etiam quatuor mihi attribuit rationes, cum non sit nisi vna in meo libro defensionis ad pag. 34. vbi creationem, quæ est productio applico ad filium Dei, vno entymemate, quod & nunc commemorandum est.

"Quoniam filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsupposita, & in existente ipsi filio productus est.

Idcirco & dicitur creatus; scilicet denominatiuè à creatione scripturali, quæ non est ex nihilo, sed productio ex aliquo. Aufer istam periodum, quæ tamquam per parenthesim interposita est, nil amplius de filio dictum reperies: imò nec nomen filij siue in rationibus, siue in conclusionibus.

Bald. Ergo hac vnica, & sola ratione probas, filium esse creatum creatione scripturali, ac theologicè sumpta.

Thom.  
I. p. q. 41.  
art. 3.

Matth. Vnica, quoniam non erat instituta disputatio de Filij diuini productione, an dici possit creatio, nec ne. Sed in re communissima apud Theologos id positum est. Dixi rem communissimam, quid enim est apud Theologos magis euulgatum, quàm doctrina Diui Thomæ & Thomistarum? In qua doctrina, filius Dei dicitur *creatus*, & *genitus*. Cuius dicti occasione plures è Schola Thomistarum, ex patribus, & concilijs multa contulerunt: quod & ego facere sum conatus, occasione huius disputationis propter te, & Licetum enata, & vsque adeò laboraui, vt ex Patribus, & Doctoribus supra quinquaginta congesserim. Quod si coram summo Iudice catholicarum controuersiarum, siue in concilio, siue extra concilium agatur causa: non dubito, quis Summus Pontifex sit decreturus, quod decreuerunt prædecessores Pontifices, & Concilia.

Bald. Dic, quæso, inuenisti ne aliquam scripturam, in qua filius negetur esse creatus?

Matth. Inueni scripturam, in qua dicatur creatus; in qua negetur creatus non, inueni.

Bald. Inuenisti ne aliquod concilium generale, in quo disertis verbis damnetur hæc propositio, *filius est creatus*?

Matth. Non inueni. Solum in concilio Lateranensi sub Martino primo legitur in Symbolo Niceno, vbi nos recitamus genitum *non factum*



*Hum*, Legitur, inquam, *genitum, non creatum*, Sed error interpretis est manifestus, nam in sacro Missæ dicimus *genitum non factum* sicut & in græco, *non factum*, dicitur.

Bald. Concilium Romanum sub S. Dionysio fuit nè generale, an provinciale?

Matth. Si attendas ad potestatem vniuersalem Pontificis, qui personaliter præsedet in concilio, vniuersale debet dici concilium, si ad multitudinem Episcoporum, ignota est. Sed cum ageretur causa Episcopi Alexandrini, qui erat summus prælatus post Pontificem, rationabile est credere, multos ex Ecclesia Orientali, multos ex Occidentali conuenisse. Nec pauci erant Occidentales illo tempore cum in concilio Carthaginensi nationali ex sola Africa tempore Beati Augustini affuerint Episcopi ducenti septemdecim, pro vt Coriolanus testatur in libro de Concilijs generalibus pag. 7. Et pag. 34. in Concilio Romano II. 272. Episcopi erant.

*Observatio septuagesima secunda.*

Bald. **A** Vdi Ter maximum pag. 21. lin. 2. "Profectò quam opinio noua, tanquam suum Achillem profert, deductam è sacra pagina nunquam non, vt ait, prædicante creationem esse productionem ex præsupposito principio permanente in re producta: non aliter efformatur, efformari vè potest, ab eius authore, quam in hanc ratiocinationem.,,

Matth. Attende, Balde, Licetus vult meum enthymema formare, sed pessimè formare, vt accuset, non formam à me positam, sed suam pessimam formationem mihi attribuat, & accuset tanquam meam.

Bald. Quare non fecisti argumentum in forma?

Matth. Quatuor argumentorum formas Aristoteles tradidit, Syllogismum, Enthymema, Inductionem, Exemplum in 2. Priorum. Ego Enthymema feci. Igitur sum argumentatus in forma. Ait Licetus meum argumentum aliter formari non posse à me. Ego verò iuxta regulas ab Aristotele traditas in 1. Priorum secto. 3. reduxi ad syllogismi formam Enthymema, vt supra, nec repeto. Mirandum verò est, ne dicam miserandum à Liceto, qui supra quadraginta annos exposuit Aristotelem creberrimis enthymematibus ornatum, non potuisse vnum enthymema resolui in formam syllogisticam, Nunquam syllogismum facit in forma in tota sua hac epistola, dum arguit contra me. Quare nec sciuit meum enthymema resolvere in syllogismum, quod à viris doctis & Venetijs & Patanijs facillimè resolutum est. Sed lege formationem Liceti.

Bald. Ex pag. 21, lin. 7.

"Crea-



216      *Obferuatio feptuagefima fecunda.*

“Creatio verè, ac propriè in facris literis eft productio ex principio præfupposito permanente in re producta.

Sed filius Dei ad intra productus eft ex principio præfupposito, nimirum ex fubftantia Patris permanente in filio producto; Ergo filius Dei ad intra Theologicè verè, ac propriè creatus eft. „ Maiorem cõfirmat ex facra pag. Sapient. 11. dicente *Non enim erat impotens manus tua, quæ creauit orbem terrarum de materia informi.* Genef. 5. *Mafculum & feminam creauit eos de luto nimirum & cofta.* Hebr. 9. *Tabernaculum non manu factum, id eft non huius creationis.* Quæ creata dicuntur, quia producta funt de principio præexiftente, & inexiftente. „ Gratias multas debes Termaximò primò quidem quoniam tibi pro vna quatuor rationes prognerat.

Secundò quia Enthymema tuum Achillem appellat.

Tertiò quia illud in formam fyllogifticam reduxit.

Matth. Rides nimirum; quis enim mediocriter exercitatus in logicis nõ melius refolueret? Sed vt peritia Termaximi cognofcatur accipiam regulas refolutionis traditas ab Aristotele & clarius expofitas ab Alberto, Tataretò, Burana, Claramontio. Vt ex transgreffione regularum errore Liceti formantis appareant. Prima fit regula. Consideranda eft conclusio, nam fi fuerit affirmatiua non poteft refolui in fecundam figuram: fi vniuerfalis non poteft in tertiam. Contra hanc regulam eft primus error Liceti. Mea conclusio eft affirmatiua, *filius eft creatus*, & ipfe refoluit in fecundam figuram.

Secunda regula fit. Conclusio particularis affirmatiua refoluitur in primam, vel tertiam figuram: ad quam illarum refoluendum fit cognofcitur ex pofitione medij. Hic eft fecundus error Liceti, qui non confiderauit medium terminum. Medius terminus eft, qui non ingreditur conclusionem: & in meo enthymemate medium eft *productum ex aliquo*, non *ex nihilo*. Antecedens Enthymematis eft minor pofitio, nam minor eft, in qua fubiectum, maior, in qua prædicatum conclusionis adest. At in enthymemate antecedens continet fubiectum conclusionis fcilicet, *filium*, ergo in minori *filius* eft fubiectum; medius terminus eft prædicatum. Porro in tertia figura medius terminus eft fubiectum in vtraq; pofitione: ergo meum enthymema non debet refolui in tertiam, fed in primam figuram: In qua medius, terminus fubijcitur in maiori, prædicatur in minori pofitione. Contra hanc regulam Licetus medium, quod in maiori pofitione debuit effe fubiectum, fecit effe prædicatum: & eft fecundus error in logica.

Tertia regula fit. In omni fyllogifmo debet effe vna pofitio vniuerfalis, propter hoc medius terminus non poteft effe fingularis, vt Albertus ex Aristotele notat ( excipe fyllogifmum expofitorium ) fed in meo enthymemate medium eft transcendens. Et poteft



test distribui per signum vniuersale sic. Omne productum ex aliquo, non ex nihilo est creatum scripturaliter. Licet in sua formatione nullam posuit propositionem vniuersalem, & est tertius error in logica.

Quarta regula sit. Ne termini varientur secundum concretionem, & abstractionem. In meo enthymemate omnes termini sunt concreti, *creatus, productus, filius*, Licet in maiorem facit in abstracto minorem in concreto: & est quartus error in logica.

Quinta regula. In resoluendis syllogismis, si multi sunt termini quam paucissimi sumantur, ut expeditior sit resolutio, ideo Aristoteles solet litteras ponere A.B.C. In meo enthymemate sit A. *creatum* creatione Theologicè à scripturis accepta: sit B. *productum* non ex nihilo, sed ex aliquo principio præsupposito, & interno in re producta: sit C. *Filius Dei*, nimis multæ voces ponuntur. Expeditius resoluitur positis vocibus necessarijs, quæ indicant cæteras sit. Creatum A. productum ex aliquo B. filius C. & resoluatur per *est*, non per *inest*; potest enim utroque modo resolui.

Da. Omne productum ex aliquo est creatum.

ri. Filius est productus ex aliquo.

i. Ergo filius est creatus: creatione, quæ non est factio ex nihilo.

Sic resolutio fit. Sed Licet contra regulam posuit ultra terminos etiam in meo enthymemate posito plures & non necessarios, & falsos: necessarios autem omisit. Atque duos syllogismos in vnum Paralysmum conclusit. In maiore sua *verè, ac propriè in sacris litteris*, erat omittendum, sicut & in conclusione. In minore *ad intra* non erat ponendum, nec duplex medium, alterum *productus est ex principio* præsupposito, alterum, *ex substantia Patris*, & est quintus error in logica, quoad resolutorios priores.

Bald. Quid aliud indicas per istam limitationem?

Marth. Alter est error contra resolutorios posteriores. Siquidem quando definitio, & definitum proponuntur definiendo, & demonstrando: definiendo præponitur definitum, in quæstione quid est: demonstrando præponitur definitio in quæstione propter quid, atque definitio est subiectum in maiori propositione, definitum est prædicatum ex Aristotele. Sed Licet minus in resolutorijs assuetus, definitum posuit ut subiectum in maiori, definitionem ut prædicatum, & est sextus error in logica.

Bald. Vnde hanc regulam hauries?

Marth. Ex 2. Posterior. Copiosè in textu 97. Sed satis in textu 41. "Quid est tonitrus? Ignis extinctio in nube. Propter quid tonat? eo quod extinguatur ignis in nube. Sit nubes C. tonitrus A. extinctio ignis. B. Ipsi utique C. nubi inest B. extinguatur enim in ipsa ignis. Huic autem A. Sonus, & est B. utique ratio ipsius A. primi extremi, 3.

Aspice interrogationem, *quid est*. Quid est tonitrus? est extinctio ignis

E e in



in nube. Prius ponitur definitum, postea respondetur definitio, atque sic proceditur in definiendo. Aspice demonstrationem, in qua demonstratur tonitrus, seu sonus de nube per B. medium fiat syllogismus dictus propter quid.

In quo extinguitur ignis in eo est sonus, seu tonitrus.

In nube extinguitur ignis.

Ergo in nube est sonus, siue tonitrus.

Medius terminus est definitio. Maior extremitas, seu primus terminus est definitum in prima figura, quæ maximè est accommodata ad dicendum propter quid ex 1. post. tex. 103.

*Observatio septuagesimatertia.*

Bald. **P** Ar pati referet tibi Termaximus. Tu vitia illius contra regulas logicæ prodīs: ille prodeat vitia tua.

Matth. Quæ nam hæc?

Bald. Primum vitium. Arguere in secunda figura ex puris affirmatiuis.

Matth. Non meum, sed Licetū est vitium, qui contra regulas Aristotelis malè formauit syllogismum.

Bald. Secundum. Arguere ex puris particularibus.

Matth. Non meum, sed Licetū vitium est, qui non fecit maiorem vniuersalem. Omnis definitio est vniuersalis iuxta 7. Metaphy. text. 53. & seq. Sed illa maior est definitio creationis Theologicæ, siue scripturalis: ergo est vniuersalis. Proponuntur enim definitiones sine signo vniuersali, sed signum adiungitur oportunè in syllogiando.

Bald. At maior tua esset falsa maximè, quod Termaximus reuincit vt tertium vitium.

Matth. Ne confundas materiam syllogismi cum forma. Facito vniuersalem propositionem, vt syllogismus sit in forma. Forma spectat ad logicum, materia illius maioris spectat ad Theologum. Igitur errauit in forma Licetū, dum vniuersalem non formauit.

Bald. Quartum vitium: quia arguis ex medio æquiuoco.

Matth. Sanctus Thomas 1. p. q. 27. art. 1. Agit de processione & ibi Cætanus iubet accipere processionem in communi, eamque diuidi per ad intra, & ad extra. Sanctus Bonaventura in 1. d. 19. nu. 19. & 20. considerat diffusionem in communi, eamque diuidit in ad intra, & ad extra. Scotus productionem in communi 1. d. 2. q. 7. & partitur per intrinsecam, & extrinsecam. Et quidem secundum Scotistam productio est commune vniuersum productioni ad intra, & ad extra. Secundum Angelicos, & Seraphicos commune analogum. Hic noster Theologus Licetū conficietur cum istis Theologis, quorum nullus dabit productionem esse æquiuocum.

Bald. Quintum vitium. Si conuertas maiorem tuam, sed facias particularem



larem erit Syllogismus in prima figura vitiosus ex maiore particulari, si feceris vniuersalem erit falsa.

Matth. Siue faciat maiorem particularem in prima figura, siue (sicuti fecit) in secunda figura. Erit vitium, nam & in prima & in secunda maior debet esse vniuersalis. Si a principio Licetus vt debuit conuenerisset maiorem suam, & fecisset vniuersalem non erat ei opus implere cartam, vt liber sit crassior in digressionem contra illa vitia suae formationis. Nec illum iuuat, quod maior esset falsa, nam falsitas ad materiam spectat, non ad formam: quas iterum confundit Licetus.

Bald. Sextum vitium, si fiat in prima figura vniuersalis maior, adhuc medium erit æquiuocum ex pag. 23. lin. 30. "Nam illud principium præsuppositum, ex quo permanente in rebus productis dicuntur creatæ stirpes, & iumenta de terra: volucres & pisces ex aquis, homo de luto, & mulier de costa viri est principium materiale, passuum, componens essentiam rei creatæ, illiusque pars, causa partialis, materialis, remota, & indisposita. Quum substantia Dei Patris, ex qua tamquam ex principio præsupposito ac permanente in filio, Verbum diuinum ad intra produci constituitur, nullum habeat ex his attributis: non enim est materiale principium, neque passuum, neque componens essentiam filij, quæ simplicissimus actus est: neque causa sit vlllo modo filij, neque partialis, neque materialis, neque remota, neque indisposita vlllo modo. Sic ergo principium præsuppositum, atque permanens in producto, non vniuocè, sed æquiuocè dicitur de substantia Dei Patris, ex qua Verbum ad intra produci dicitur, & de principio præsupposito, ex quo permanente pleræque res creatæ dicuntur in scriptura sacra creatæ nunc ab autore nouæ opinionis in argumento suo.

Matth. Vna propositio Caetani l. p. q. 41. art. 7. soluit & hanc & alias multas Liceti obiectiones. Ratio principij *de quo* vel *ex quo* est communis, ad materiam, formam & aliquod subsistens. Igitur, vel considerat propria materię, & propria Deitatis, vel considerat rationem communem principij *de quo*, vel *ex quo*. Secundo modo habent vnam rationem communem vniuocam, vel analogam, quæ sufficit ad excludendum illud contradictorium *ex nihilo* in productione Filij, & Spiritus sancti, & item in productione plantarum, & animalium.

Hæc tamen obiectio manifestat Liceti exercitationem in logica. Aristoteles in 2. post. 106. instruit nos, quomodo vniuersale colligatur ex particularibus, vt scilicet relinquamus propria, & retineamus commune vnum in multis, & de multis. Considerentur Callias homo, & Sortes homo: si remoueantur Callias & Sortes & consideretur homo, iam habetur vniuersale, & vnum in anima manens: similiter considerando hominem animal, & brutum animal, si re-

Ec 2 lin-



linguantur à consideratione homo, & brutum: atque consideretur *animal* habebitur vnum in anima, quod est animal. Similique ratione, omnes conceptus compositi resolvuntur vsque ad generalissimum. Proportionalisque resolutio fit ex rebus determinati generis ad conceptus, siue rationes transcendentis. Neque ratio prædicati uniuoci, aut analogi attenditur, quantum ad propria uniuocatis, siue analogatis: sed quantum ad communia. In primo logicæ capitulo uniuocum dicitur esse animal ad hominem, & bouem, quibus conuenit secundum vnum nomen, & vnā rationem. Si Licetus argumentetur contra Aristotelem, quod alia ratio est in homine, alia in boue: nam homo est rationalis, est risibilis, scientiarum capax, libertatis particeps: opposita sunt in boue, ergo animal non est uniuocum homini & boui. Ridebunt tirones logicæ, dicentque non in propria differentia, vel propria passione hominis, & bouis attendi uniuocationem, sed in ratione animalis. Adde in tali forma argumenti. Aliæ sunt conditiones materiæ, aliæ Deitatis: ergo ratio principij præsuppositi ut sic, non est uniuoca: contineri fallaciam accidentis, fallaciam consequentis, fallaciam non causæ, ut causæ.

Fallaciam accidentis, arguendo ex diuersitate partiali secundum propria, ad diuersitatem totalem, etiam secundum communia. Sic Licetus arguebat superius, productionem esse æquiuocam: sic arguit nunc, principium, de quo vel ex quo esse æquiuocum.

Fallaciam consequentis à negatione inferioris ad negationem superioris, ut si Petrus non est Paulus, ergo non est homo. Ita si materia non est Deitas, ergo materia non est aliquid, Deitas non est aliquid: nec potest ex eis produci quippiam ut ex principio de quo præsupposito.

Fallaciam non causæ, quia causa habendi aliquid commune uniuocum, aut non habendi, non sunt propria hominis, vel bouis, in quibus differunt, sed cōmunia. Sed Licetus pro causa tollendæ uniuocationis adducit propria Deitatis, & propria materiæ tãquam causam uniuocationis ponendæ, vel tollendæ, cum ista non sint causæ.

Frequentissimè verò in describendis significationibus creationis, & alibi, pandit Licetus se considerare concreta cum materia re, & ratione, tamquam medicum, vel Physicum. Sed abstractions Logicas, Metaphysicas, Theologicas non habere in promptu.

Bald. Nunquid, & rebus Theologicis officit, non abstrahere communia à proprijs.

Matth. Officit. Cum Theologi arguunt; Filius Dei est productus, vel ex nihilo, vel ex aliquo: & si ex aliquo, vel de substantia Dei productis, vel de aliqua alia substantia. Putant se sufficienter arguere contrā Arianos. Et in prima diuisione *ipsum aliquid* ponunt veluti contradictorium ad ipsum *nihil*. Iam secundum Liceti calliditatem

rem



tem ipsum aliquid, ex quo, erit æquiuocum ad substantiam Dei, de qua, & ad substantiam aliam à Deo, de qua. Inde hoc argumentum validissimum pro catholicis contra Arianos, vitium æquiuocationis includit. Liceto, si quidē nihil potest esse vniuocū materiæ de qua producuntur corpora, & Deitati de qua producitur filius. Licetus de argumento à se facto dicit, esse purum putum sophisma cart. 21. lin. 19. pag. 24. lin. 19. pag. 158. pag. 154. pag. 189. & verè dicit suam formationem esse sophisticam; sed meum argumentum ille non intellexit, nec eius formam.

Bald. Nimium obscuras istis dictis Terminum Doctorem omnium.

Matth. Res ipsa consideretur, & sciet quilibet, an meum dictum sit verum, vel ne.

### Observatio septuagesimaquarta.

Matth. **I**N pag. 21. multa sunt mala fide addita, detracta, inuersa à Liceto quæ nullatenus sunt prætermittenda.

- 1 Primum est particula *propterea*.
- 2 *Ad intra*, hæc mala fide sunt addita in meo argumento quæ non sunt in eo. Lege in libro Liceti ad pag. 8.
- 3 *Ex nihilo*.
- 4 Ex aliquo, detracta sunt ex argumento. Idque non sine grandi iniustitia, quoniam per has duas particulas à productione & creatione filij scripturali, remouetur sensus hæreticus Arii, & includitur sensus catholicus.
- 5 Probationem mutilatam adduxit, callidè omittens primam partem, callidè referens secundam. Definiri creationem scripturalem diuisi eam per *ad intra*, & *ad extra*. Ad probandam creationem scripturalem ad intra duas attuli scripturas. Vnam Eccli. 24. in qua sapientiæ dicit se esse creatam absolutè: *Ante sæcula creata sum*. Alteram Prouerb. 8. in qua sapientiæ dicit se creatam cum addito *Dominus creauit me principium*. quia verò nihil quod sit Deus, potest esse nihil: ideo sapientiæ illa, quæ Deus est, non potest esse producta ex nihilo, sed est producta ex aliquo, talisque productio appellatur creatio; igitur ad intra datur creatio, quæ est productio ex aliquo. Totam hanc partem citator infidus omisit. Aliam partem, quæ est de creatione ad extra attulit ad probandam maiorem, callidè volens coniungere me cum Ario, qui ponit filium creatum ad extra. Vel si minus hoc intendebat Licetus (quoniam putat Arianam hæresim esse, quod *filius sit productus ad intra*) saltem apud Catholicos lectores apparens datur occasio iudicandi de me. Denique ego posui vocabula principij interni, principij inexistentis. Fidelis formator argumenti mei omisit vocem inexistentis, & interni; posuit vocem *permanentis*, in argumento pag. 21. lin. 9. lin. vk. pag. 22.



pag. 22. lin. 2. lin. penult. pag. 23. lin. 5. lin. 12. & sæpè quasi non differant ista. Profectò si statua sit ex lapide, in statua permanent candor, frigiditas, & alia multa, quæ non sunt principia interna, vel in existentia in statua, sunt tamen permanentia.

Bald. Tàm multis modis video laceratum, & quoad materiam, & quoad formam enthymema tuum, ut non mediocriter commovear ad non credendum facile.

## Observatio septuagesima quinta.

Bald. **O** Mmitte formam dicamus aliquid de materia, pag. 23. lin. 8. scribit Termaximus. "At etiam geminato vitio in maiori correctâ statim incidet in Scyllam falsæ propositionis, cupiens eurtare Caribdim maioris particularis, enim verò falsum est omnem creationem in sacra pag. cultam esse productionem ex præsupposito principio permanente in re producta.

Quia tum anima rationalis,

Tum materia prima, si placet.

Tum omnia simul accepta psal. 32.

Tum Cælum, & terra in principio temporis creata sunt à Deo ex nihilo: proindeque de nullo præsupposito principio permanente in re producta, nam ante principium illud temporis, in quo Deus creavit cælum, & terram, nullum principium præfuit, ex quo permanente in cælo, & in terra duo ista creari potuerint.

Marth. Quatuor proponit, quæ sint ex diuina scriptura creata ex nihilo: sed facit quatuor citationes falsas.

Aug. in  
epist. ad  
Hieron.  
& ad  
Oprati.  
Vide Ca  
strés. tit.  
Anima  
hæres. 5.  
sar. 238.

1 Anima rationalis nunquam in scriptura dicitur esse creata: Sanctus August. multo tempore, multo labore, multis adiutoribus quæsit, utrum animæ singulæ hominum ex nihilo essent factæ, vel creatæ: & confessus est in sacra scriptura se id non reperisse. Et verè in scriptura non reperitur hæc propositio: anima rationalis est creata, aut creata ex nihilo.

2 Citatio est falsa, neque inueniet Licetus, aut quicumque alius in scriptura, quòd materia prima sit creata ex nihilo.

Bald. Materia prima non potest esse facta ex aliquo, ergo est facta ex nihilo.

Marth. Multa dicimus cum diuina scriptura, multa etiam, quæ in scriptura non sunt, assertore D. Augustino lib. 3. contra Maximinum cap. 2. sic dicimus Patrem ingentum, siue innatum sic Spiritum sanctum esse adorandum, & alia multa; sed tamen distinguere debemus, & quæ sunt in scriptura, & ea quæ non sunt. Certa doctrina est, quòd materia prima facta est ex nihilo immediatè & certum est; quod omnia composita ratione materiæ primæ inexistentis dicuntur esse facta ex nihilo, iuxta S. Augustinum in libro de fide, & sym.



& symbolo cap. 2. & in lib. 1. de Genesi contra Manichæos cap. 5. ad 7. & in lib. 1. de mirabilibus sacræ scripturæ cap. 1. & sæpè alibi. Multaque alia sunt, siue deducta ex scriptura diuina, siue aliunde adducta; nec propterea debemus confundere scripturam cum istis, quæ sunt extra scripturam. Falsò igitur Licetus scripturam Dei citat, cum scriptura Dei non dicat materiam primam esse creatam de nihilo.

Bald. Quid sibi vult particula, *si placet*, addita à Termaximo?

Matth. Vult vt placitum proprium suum sit placitum scripturæ Dei, si Deo placet. Sed beatis Thomæ, & Bonauenturæ non placet, quòd materia prima sit propriè creata, vel creatura. Si autem Licetus verè citaret, sequeretur facinus indignum, vt isti Sancti contra scripturam expressam docuerint.

Tho. 1. p.  
9. 45. art.  
4.  
Bon. 1. d.  
8. q. 6.

Bald. Igitur hæ duæ probationes nihil probant.

Matth. Tantumdem probabunt & reliquæ: Tertia quippè de omnibus simul acceptis citat vers. 9. psal. 32. Quoniam ipse dixit & facta sunt: ipse mandauit & creata sunt. In qua vna citatione sunt tres falsæ citationes.

- 1 In isto versu citato non est signum vniuersale *omnis* vel *omnia*. Quando illud signum vniuersale *omnis* & *omnia* sumitur in plurali, potest accipi collectiue, vt *omnes Apostoli* sunt duodecim. Sed in isto versiculo signum non adest siue in singulari, siue in plurali igitur Licetus falsò citauit; *omnia* seu collectiue, seu distributiue.
- 2 Quoniam versiculus citatus non tractat de omnibus Dei operibus simpliciter; sed de operibus sex dierum narratis à Moyse per verbum *dixit* & per *imperatiuum fiat* vel simili. Sed hæc opera sex dierum non sunt facta ex nihilo; facta enim sunt ex substantia præexistentium corporum factorum ante omnem diem, vt sanctus Thomas tradit 1. p. q. 70. art. 1. Ergo in illo versu ponitur creatio ex aliquo præexistente, & inexistente.
- 3 Remigius in psal. 148. exponit eundem versiculum, vt omnia in illo versiculo contenta sint *facta ex nihilo* ratione materiæ: creata ex aliquo ratione suæ formæ.

Bald. Quarta citatio est. *In principio creauit Deus cælum & terram.* ergo ex nullo præsupposito. nam antè illud principium temporis nullum principium præfuit, ex quo cælum & terra crearentur.

Matth. Vel attendimus productionem celi & terræ immediatam, & sub ratione totius compositi: vel productionem materiæ, ex qua creatum est cælum & terra. Primò modo cælum & terra immediatè creata sunt ex materia. Secundò modo materia facta est immediatè ex nihilo. Ita Sanctus Augustinus de fide & symbolo cap. 2. docet mundum & omnia quæ in eo sunt ex materia esse facta, materiam esse factam de nihilo, quapropter, inquit, Rectissime creditur omnia Deum fecisse de nihilo, quia etiam si de aliqua mate-

Sic Beda  
in Ge-  
nes.



materia factus est Mundus, eadem ipsa materia de nihilo facta est., Idem docet in 1. de Genesi contra Manicheos cap. 5. in lib. 1. de mirabilibus sacrae scripturae cap. 1. in 12. Confessionum cap. 20. ubi exponit istum versiculum, in principio fecit Deus celum, & terram fecit legebat Augustinus, non creavit. & hic affert quatuor sensus veros, quos omnes a Moysse intentos docet a cap. 27. vsq; ad finem libri. Primum per celum, & terram intelligit.

1 Creaturam spiritualem, & corporalem.

2 Celum, & terram sensibilem.

3 Materiam creaturæ spiritualis, & corporalis.

4 Materiam creaturæ corporalis.

Duo sunt confectaria ex his. Primum, quod composita facta sunt de materia, materia est facta de nihilo.

Secundum, quod facere & creare in hoc versiculo accipitur indeterminatè ad ex aliquo, & ex nihilo. nam Deus fecit composita, & materiam: fecit quidem composita ex materia, materiam ex nihilo.

Cæterum secundus sensus est litteralis, & proprius; cæteri sunt figurati. Quo circa exponendo scripturam propriè, celum & terra creata sunt propriè, sed ex materia præcedente.

Nec solum expositio hæc est Augustini. Sed Sanctus Thomas 1. p. q. 66. art. 1. profert consensum Patrum docentium corpora omnia formata esse de materia informi. Profert dissensum eo quod alij dicant materiæ informitatem præcedere ordine originis sicut Augustinus tenet, & Eucherius, & Beda, atque Thomas. Alij sustinent materiam præcedere ordine durationis formationem celi & terræ, uti sunt Chrysostomus, Ambrosius, Basilus, quibus addo S. Gregorium 32. Moral. cap. 9. & 10. S. Bonaventuram 2. d. 12. qu. 1. 2. 3.

Sed Martineus Glossa magna in Genesi tom. 1. a pag. 265. ad 287. ostendit consensum Patrum, dixerim, omnium, quod corpora formata sint de chao, siue materia prima; & specres diuersas ipsius chao iuxta varias patrum sententias figurat, Quare ex consensu omnium Patrum, Deus ut principium actiuum de materia, vel prima, vel secunda (informi à forma perfecta, sed formata cum aliqua forma imperfecta) tamquam de principio passiuo, & ex quo creauit celum & terram. Id quod antiquissimus S. Iustinus sensit in oratio. ad Antonin. to. 1. pag. 112. & pag. 168. Quia verò multi Patres docuere, mundum esse factum ex nihilo siue creatum ex nihilo: alij non esse creatum ex materia. Notandum, quod Gnostici & Hermogenes dixerunt Deum fecisse omnia ex materia præparata: sed cum duabus conditionibus videlicet, quod materia esset coeterna Deo, & quod esset ineffecta siue ut illi loquebantur *ingenita*. Ideo Patres docuere differentiam inter Deum, & hominem factorem:



rem : homo namque facit, sed de materia ab alio facta ; Deus facit composita, sed de materia, quam ipse Deus fecit ; in quem sensum loquitur Augustinus de fide & symbolo cap. 2. lib. 1. contra Aduers. legis cap. 8. 9. Legatur Doctissimus Feuardentius, cuius verba hic adscribere placuit, super librum secundum Irenæi cap. 19. pag. 174. col. 1. n. 9. "Gnosticos arguit Irenæus, quia post Philosophos mundi fabricatorem mundum ipsum ex subiecta materia fecisse dicerent: quod & ante eum fecerunt Theophylus Antio: eo nomine Platonicos damnans, simul & Iustinus Platonem nominatim reum agens, quod Deum non ποιητήν idest factorem, sed δημιουργόν, idest conditorem, qui condendi facultatem à materia habuisset, asseribat. Hos sequutus Tertullianus, toto orationis impetu, eandem sententiam amplexantem Hermogenem obruit, materiam illam affirmans ignotam esse Prophetis, Apostolis, imò & ipsi Christo. His accedit & Eusebius, adductis sententijs Dionysij Alex. Origenis, & Maximi illos absque scelere non esse pronuncians, qui materiam primam ad factionem totius Deo subijciunt.

Feuar-  
dentius.

Contra verò nihil frequentius nunc audiunt Theologorum scholæ, quam Deum ex materia informi, corporea omnia condidisse, in eamque sententiam pedibus, & manibus feruntur Dionysius Areopag. Tatianus, Lactantius, Augustinus, Theodoretus.

Conciliabuntur autem facile, si materiam illam Deo non esse coæternam, nec ingentiam, ut cum Philosophis Hermogenes volebat, nec ex Achamotæonis errantis commentatione ortam, cum Gnosticis dixeris: sed à Deo Opt. Max. ex nihilo aliquando creatam, indeque formarum adiectione omnia ab eodem condita fuisse, cum Patribus senseris: quod non obscure indicat Irenæus cap. 10. & 11. huius libri.

Liquidò patet hactenus in 1. versiculo Genesis, nec ad litteram, nec ad sensum contineri expressè particulam *ex nihilo*. Non ad litteram, quanquam aliquis Sacrilegi audax dicat, ibi expressè legi particulam *ex nihilo*, contra fidem omnium librorum Genesis, hebraicè, græcè, latinè scriptorum. Non ad sensum, quoniam scriptura exponenda est iuxta communem consensum Patrum ex decreto Conciliorum Lateranensis sub Leone X. & Tridentini. At ex consensu Patrum collecto à diuo Thoma, & Martinengo Cælum, & terra facta sunt de materia.

Sess. 11.  
Sess. 4.

Constat item, Licetum falsò, & verba sua posuisse pro verbis Dei, & falsum assumere: quia præter Deum, & præter Cælum, & terram, datur tertium, quod est materia præexistens ordine, vel originis, vel durationis, ex qua creatum est Cælum & terra.

Bald. Ergo & hæc citatio Domini mei Termaximi est bifariam falsa & quantum ad litteram, & quantum ad intelligentiam Patrum.

Matth. Magnopere delectatur Licetus falsis citationibus. Scit enim fal-

Ff fas



226 *Observatio septuagesimasexta.*

fas conclusiones suas non posse probari, nisi ex falsis.

Bald. Ignoscendum est, quandoque bonus dormitat Homerus.

Matth. Quandoque dicis? Imò frequentissimè has easdem citationes falsas cum alijs falsis repetit, ut

In pag. 25

Pag. 49

Pag. 85

Pag. 89

Pag. 90

Pag. 148

Pag. 152

Pag. 158

Sicut & in pag. 23

Imò & sapius eadem repetit: nam illi materies deerat ad implendam cartam, & reddendam crassiolem hanc epistolam.

*Observatio septuagesimasexta.*

Bald. **I**N pag. 25. aliud argumentum facit probando definitionem creationis à te datam esse falsam, eò quod non est conuertibilis.

Matth. Lege rationem eius.

Bald. Est in pag. 25. lin. 4.

“Quia productio physica stirpium & animalium ex semine, doctore Philosopho, est ex præsupposito principio permanente in re producta.

Non est tamen propriè dicta creatio Theologicè, ut unicuique constat.

Sic artificiosa productio navis ex ligno, domus ex lapidibus, & aliarum rerum multarum ex proprio cuiusque subiecto est ex principio præsupposito permanente in re producta.

Non tamen est propriè dicta creatio Theologicè. Sequitur conclusio, quod ista propositio prius posita, omnis productio ex præsupposito principio permanente in re producta est propriè dicta creatio Theologicè, est falsa propositio.

Matth. Hi duo syllogismi non sunt in forma, quæramus figuram. Da medium terminum.

Bald. In prima propositione; productio physica stirpium est ex præsupposito: in secunda, productio physica stirpium non est creatio Theologicè. Igitur medius terminus est productio physica stirpium.

Matth. Syllogismus est in tertia figura, & primum vitium ex minore negatiua. Minore enim existente negatiua in tertia figura, nihil sequitur.

Secun-



Secundum vitium, quod neutra propositio est vniuersalis contra regulam, ex puris particularibus nihil sequitur.

Tertium vitium, concludit indirectè in tertia figura, non *omnis productio ex presupposito*, quæ est maior extremitas, est subiectum in conclusione, cum debeat esse prædicatum.

Quartum vitium. Medius terminus per negligentiam in minore non est repetitus: & fortè est repetitus in Conclusionem.

Quintum vitium, syllogismus in nullo modo tertie figuræ est.

Sextum. Conclusio præposita est ante propositiones: nec dignatus est Licetus eam colligere, quam si collegisset, forme vitium facilius deprehendisset.

Sex vitia formæ sunt in primo syllogismo: totidem sunt in secundo syllogismo. Meus præmonstrator vitiorum in forma, tam multis modis errat in forma. Sanè meum enthymema præstat in forma legitima enthymematis; sed ut ait Licetus, non potest aliter efformari, nisi cum tot vitijs. Verum est, non potest aliter efformari à Liceto. Sed aliter efformari potest; & ab uno ex meis discipulis facillimè ita formatum est.

Quidquid productum est ex aliquo, non ex nihilo, est creatum.

Filius est productus ex aliquo, non ex nihilo.

Igitur filius est creatus.

Intellige non de creatione Ariana, quæ est factio ex nihilo: sed de creatione scripturali, quæ est productio ex aliquo.

Bald. Quid respondes ad materiam argumentorum?

Matth. Primò dico definitionem meam esse rectè assignatam, quam S. August. ex diuinis litteris dedit, dicens. *Creare est ex eo quod iam est*. Ordinando aliquid constituere, quam definitionem S. Thomas retulit, nec reprobauit 1. p. q. 45. art. 1. sicut in epistola responsiva leges pag. 52. & 53.

Bald. Nihil morabitur Termaximus vel te, vel doctores, si rationi sitis aduersi.

Matth. Omissa voce adulterina *proprie* toties repetita. Quam particulam facile tolerarem, si acciperet proprietatem ex vlu scripturæ non ex vlu Sabellij, & Arii. Ad Argumentum vtrumque nego secundam propositionem, quam proponit, sed de more non probat.

Ea reprobabo., & primò, quoad artificiosa. Sanctus Paulus hebr. 9. de operibus manu factis enuntiat illa esse opera creationis. Aut igitur loquutio ista in diuina scriptura non est theologica, aut falso dicit Licetus artefactorum non esse creationem theologice. Sed & Augustinus in 1. contra aduers. Legis cap. 23. Vrbes ex lapidibus & lignis constitutas dicit esse creatas iuxta loquutionem scripturarum. Sed Vrbes producuntur productione artificiosa, ergo productione artificiosè producta dicuntur esse creatæ, & per con-

Ff 2 sequens



sequens productio artificiosa est creatio theologicè.

Secundò, quoad naturalia eccli. 31. *Vinum in iucunditatem creatum est, non in ebrietatem.* Vinum naturaliter ex vite generatur, & artificiosè exprimitur. ergo vinum naturaliter & artificiosè productum dicitur creatum in theologia Sacra. Eccli. 31. *Nequius oculo quid creatum est?* An hoc intelliges de solis oculis Adæ, & Euxæ, non potius de omnium filiorum oculis? Ergo oculi omnes omnium hominum propagatorum ex Adamo in sacra Theologia asseruntur creati. Sed omnes oculi omnium hominum propagatorum ex Adamo sunt naturaliter geniti. ergo aliqua naturaliter genita sunt theologicè creata, & eorum naturalis generatio videtur vocari creatio. In prima ad Thimotheum 4. *Abstinere à cibis* (sive ut legit August. contra Secundinum Manichæum tom. 6. car. 130. *Abstinentes à cibis*) *quos Dominus creavit.* Cibi ex Plantis sunt Genesis 1. vel ex Brutis Gen. 9.

Sed & filij ab hominibus geniti creaturæ generantium vocantur in Eccl. 4. ut Bonartius notat in Prolegomnis super Eccl. regula 34. S. Bonaventura quoque super lib. Sapientiæ cap. 3. exponit illud *maledicta creatura eorum*, de filiis respectu generantium. Aliam adiicit expositionem moralem, quæ non tollit litteralem. Cum itaque Deus, & artificiosè factis & naturaliter genitis dederit titulum *creati*, quis sum ego, qui possim prohibere Deum?

Solummodo me mouet observatio Scoti in 2. d. 1. q. 5. docentis, mutationem definiri per successionem terminorum à quo & ad quem: mutari enim est aliter se habere nunc, quam prius, sed posse addi respectum ad agens, qui respectus in definitione mutationis non ponitur. Ita quoque in definitione creationis scripturalis ab Augustino, & Thoma non ponitur respectus ad Deum: potest poni tamen, propterea quod Scotus in 3. d. 11. q. 1. observat, omnia dici creata (etiam si concurrant materia, & efficiens secundum,) præcisè in ordine ad Deum. Hoc dictum sit in gratiam Scoti, non propter argumentum Liceti.

### Observatio septuagesimasextima.

Bald. **T**ertia ratio efficitur contra te pag. 25. lin. 12. "quia productio verè theologica tum in principio Cæli & terræ.  
Tum omnium simul collectorum à Deo dependentium.  
Tum animarum rationalium.  
Tum etiam materiæ primæ, si placet.  
Tum addam & Angelorum, est ex nihilo, non autem ex vlllo principio presupposito &c."

Matth. Si Licetus inaniter repetit eadem. Ego non repetam responsum



sum dedi superius in obseruatione 75. Additum de angelis est in controuersia. Nam doctor Angelicus in 2.d.3.q.1. tenet iuxta Aristotelis principia, angelos non esse compositos ex materia. S. Bonauentura sequutus Diuum Augustinum tenet, angelos esse compositos ex materia, vt videre est in 2.sect. d.3. q.1. Ita quoque Scotus in q.15. super libros de anima. Sanctus Augustinus in libro 1. de Mirabil. sac. script. cap.1. scripsit. "Omnipotens Deus ex informi materia, quam ipse prius de nihilo condidit, cunctarum rerum, sensibilem, & insensibilem, intellectualem, & intellectu carentium species multiformes diuisit. Similia leges in 12. Confess. cap.20. Ergo in scriptura Dei scriptum est, angelos esse creatos: sed in scriptura Liceti scriptum est, esse creatos ex nihilo, non in scriptura Dei. Igitur quatuor citationibus scripturarum falsis quintam Licetus, sed falsam addidit.

*Obseruatio septuagesimoctaua.*

Bald. **P**Ag.25. lin.21. Iste syllogismus, in prima figura nuperrimè constitutus, est purum putum sophisma ex medio termino æquiuoco, proindeque contra regulam logicam ex quatuor terminis: quia principium præsuppositum permanens in re producta, de quo sermo fit in maiori propositione tractante de creaturis corporalibus in sacra pag. celebratis, est principium passiuum materiale &c.

Principium verò, de quo tractatur in minori propositione, quod esse dicitur substantia Patris præsupposita permanens in Filio producto, non est vlla ratione principium passiuum, & materiale, &c.

Matth. Hoc idem argumentum pag.23. lin.30. diffusè repetijt. Sed ibi conclusionem collegit talem à lin.13. "Sic ergo principium præsuppositum, atque permanens in producto non vniuocè, sed æquiuocè dicitur de substantia Dei Patris, ex qua Verbum ad intra produci dicitur, & de principio præsupposito, ex quo permanente pleræque res creatæ dicuntur in scriptura. Repetijt argumentum idem, & eisdem verbis ferè, inanis repetitio utilis est ad implendam cartam.

Bald. Examinemus si placet. Nam syllogismus est in forma, & conclusio probanda est ista. Medius terminus syllogismi pro te formati in prima figura non est vniuocum, sed penitus æquiuocum.

Matth. Da propositiones istius syllogismi?

Bald. Maior est. Principium, ex quo creata corporalia, est principium passiuum.

Principium, de quo Verbum, est substantia Patris, quod non est passiuum nec materiale.

Ergo principium *de quo* non vniuocè, sed æquiuocè dicitur de substantia



tia Dei Patris, & de principio ex quo corpora.

Matth. O mirabilem syllogizatorem; conclusio probanda erat, *medius terminus non est uniuocus, sed æquiuocus*, at neque in maiori propositione, neque in minori propositione reperiuntur termini conclusionis, concluditur ergo, quod in nulla præmissa est positum; secundò concluditur ex indefinitis, & nihil sequitur. Sed ex confessione Liceti principium ex quo corpora & principium ex quo verbum, æquiuocè dicitur. Ideò est medium penitus æquiuocum, non uniuocum. At in istò syllogismo Liceti in maiore medius terminus est principium de quo, corporalia in minori medius terminus est principium de quo verbum. Ergo in syllogismo Liceti medius terminus est penitus æquiuocus, non autem uniuocus: atque ideò syllogismus Liceti est in quatuor terminis ex propria eius Confessione.

Bald. Nolo amplius laborare in syllogismis Termaximi. Ipse scientissimus est, formabit sine ullo vitio.

Matth. Aperi oculos Balde in hoc argumento, nesciebam, cur superius pag. 21. ad probandam definitionem creationis Theologicè tacuit probationes de creatione ad intra? attulit de creatione ad extra, callidè hoc fecit, ut restringeret meam maiorem ad res productas ad extra de principio præsupposito, ut inde reprehenderet me; qui dicta de facturis applicem ad factorem, quod certè est absurdum.

Bald. Ita prorsus, nam ut lego in pag. 26. reprehendit in te, quod productio ad extra nil habet commune cum productione Verbi ad intra, sicut in margine scriptum est.

Matth. Grandi cum calliditate refert mea, ut ea peruertat. Ego loquor de productione in communi transcendentì, quæ productio est in Deo ad intra, & in rebus ad extra, & in meo argumento maior loquitur de productione in communi per indifferentiam ad ens in causatum, & causatum. Omne productum ex aliquo est creatum scripturaliter. Subdo minorem accipiendo inferius sub superiori. Filius est productus ex aliquo, Licetus vero exponit me, quasi accepissem de disparato disparatum.

Bald. Quæ est igitur solutio ad materiam argumenti, quandoquidem argumentum non est in forma.

Matth. Principium de quo corporale, & principium de quo filius secundum proprias rationes non habent uniuocationem. Secundum rationem communem principij de quo habent unitatem secundum Scotistas uniuocam; secundum Seraphicos & Angelicos nec uniuocam, nec æquiuocam, sed analogam. Quo fit, ut Licetus insufficienter enumerauerit cum fallacia consequentis arguens, omisso analogo, nominatis uniuoco, & æquiuoco, cum in cap. 4. etiam ipse ponat analogum medium.

Obser-



*Observatio septuagesimanona.*

Bald. **I**N pag. 24. lin. 7. "Verbum diuinum ad intra produci constituitur." Animaduertis à Liceto concedi, Verbum esse productum ad intra cum tamen alibi dixerit, hanc propositionem esse Arii, & tuam.

Matth. Non esset mirandum si modò diceret vnum contradictorium, modò aliud, vt possit se vertere modò ad Christianismum, modò ad iudaismum. Scilicet ad cauendam poenam à Christianis & promerendam gratiam à Iudeis. Attamen callidè loquitur nec proprio nomine asserit filium Dei esse productum ad intra, sed meo nomine. Pag. 25. lin. 30. "Principium verò de quo tractatur in minori propositione, quod esse dicitur substantia Patris præsupposita &c. refert dicitur ad me, non autem à Liceto. Sic in pag. 24. lin. 7. Verbum diuinum ad intra. *Constituitur*: arguit contra me, quia secundum me ita constituitur. Ita in pag. 21. lin. 9. & 11. & lin. 22. lin. ult. & sapè. Si ergo dicit filium esse productum ad intra, hoc Licetus dicit ad hominem. Nam ipse talem propositionem reprobat, vt Arianam & per hoc iudaismum inducit, negando productionem ad intra & distinctionem personarum.

*Observatio octuagesima.*

Bald. **P**Ag. 21. lin. 27. "opinio noua negat generationem Verbi ad intra contra distinctam à Creatione; ita ne negas generationem filij ad intra?"

Matth. Absit; imò assero generationem filij ad intra, productionem filij ad intra, & hanc eandem generationem, ac productionem significari dico per vocabulum creationis scripturalis. Sed tu forte non penetras ad mentem Liceti. Asserit ipse, quòd Verbum est ad intra productum duplici productione contra distincta quarum vna est generatio, altera creatio. Quæ duæ productiones distinguuntur formaliter, formalitate reali, vt in pag. 116. distinguuntur essentialiter, vt in pag. 160. lin. 31. Sic ergo filium Dei, quem Christiani colunt, statuit essentialiter distinctum à Deo cum iudeis.

Ego verò distinguo de vocabulo creationis; Callidus aduersarius sub æquiuocatione se occultat. Ideò sepè distinguendum si creatio passiva sit factio, generatio verbi distinguitur essentialiter à tali creatione, talisque creatio nullo modo potest verbo diuino conuenire, non enim verbum est factum, sed factor omnium essentialiter à Deo distinctorum. Si loquamur de creatione passiva, quæ est productio, sic generatio, & creatio filij non distinguuntur es-

sen-



232 *Obseruatio septuagesima prima.*

fentialiter, non formaliter, non ex natura rei, sed secundum modum intelligendi nostrum. Quam solam distinctionem in origine Filij passua concedit Scotus quolib. 4. N.

*Obseruatio octuagesima prima.*

Bald. **P** Ag. 26. lin. 7. Neque verò ex productione ad extra, quæ creatio dicitur Theologicè sumpta, quam Deus ab initio temporis molitus est, potuit opinio noua colligere conditiones productionis Filij Dei ad intra, quia nihil habent *ferè* commune productiones istæ, vt obseruabamus.,,

Matth. In margine scribit sine limitatione ita *ferè*: productio ad extra nihil habet commune cum productione Verbi ad intra; & hoc dictum marginis est contra omnes Theologos, qui ex productionibus ad extra, ascendunt ad cognoscendum productionem ad intra, iuxta Apostolum ad Romanos 1. Inuisibilia Dei per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque eius virtus, & diuinitas. Sanè præsupposita reuelatione diuinarum productionum, plurimum iuuamur ad simplices terminos communes Deo, & creaturis intelligendos, teste Scoto quolib. 7. qui & in quolib. 14. ex Trinitate in inferioribus docet ascendere ad cognoscendam Trinitatem in Deo; Dum enim cognoscitur commune Deo, & creaturis; deinde remotis imperfectionibus, quæ sunt in creaturis; relinquitur perfectio propria Dei. Posuit verò Licetus hic particulam *ferè* quasi diminuentem, sed addit, *vt obseruabamus*. Dixit autem superius esse penitus æquiuocas conditiones principij *de quo* in productione Verbi, & in productione rerum ad extra. Id ipsum patebit ex probatione mox considerata.

Quæ Liceti doctrina destruit Theologiam Scholasticam. Nam Theologia Scholastica id, quod de Deo credit, per rationem probare ac defendere satagit. Vnde S. Bonauentura in 2. prologi docet Obiectum materiale, & formale modi inquisitioni, idest Scholasticæ; est enim de credibili, vt par rationem intelligibili. Si autem inter productionem ad extra, & productionem ad intra non est inconuenientia nisi æquiuoca in nomine, vt contendit Licetus: Omnes rationes Scholasticæ de processibus siue productionibus personarum sunt Sophysticæ, quia æquiuocæ.

Rursus. Nulla potest esse ratio per dictum *de omni*, vel *de nullo*, nisi habeat terminum communem distribuibilem in propositione affirmatiua, vel negatiua. Sed si accipiantur quæ sunt in Deo ad intra tantum, ea sunt de se hæc, & singularia, nec possunt distribui vt sic. Si accipiantur vocabula ea rebus causatis, illa sunt penitus æquiuoca ex Liceto, si ad Deum referantur. Igitur de persona producti.



ductione, producentes producto, Patre, filio, intellecta dictione, voluntate, spiratione, nulla poterit esse propositio vniuersalis, nisi æquiuoca, nulla ratio scholastica, nisi æquiuoca. Hæc assertio Liceti consonat cum propositione Liceti pag. 13. lin. 3. vbi derogat argumentis & disputationibus de productione Verbi.

*Observatio septuagesima secunda.*

Bald. **S**ed legamus rationem Termaximi, qua probat, productionem ad extra, & ad intra nihil habere commune: unde neque ex productione ad extra posse colligi conditiones productionis filij ad intra. Ratio incipit in pag. 26. lin. 12.

“Nam productio rerum ad extra fit in momento temporis non permanente, à Deo vno simul, ac trino: iubente Domino per actum voluntatis imperiosæ, vocante ad esse quæ non sunt: ex nihilo, vel ex materia indisposita: quæ sunt omnes conditiones creationis theologicæ sumptæ, propriæque, ac vniucè dictæ.

At ex aduerso, productio filij Dei ad intra fit in æternitatis instanti permanente, à Deo vno, non trino, Patre, non Domino; non iubente; sed intelligente tantum: non per actum voluntatis imperiosæ vocantis ad esse filium, sed per actum intellectus semetipsum comprehendentis, intelligentisque simpliciter, ac perfectè, non ex nihilo, neque ex materia indisposita, sed ex ipsamet substantia sua, Patris nimirum, filium vnigenitum ante creaturas omnes producentis. Quæ cuncta, & singula sunt attributa generationis, prout à creatione theologicè sumpta contradistinguitur.

Matth. Nemo poterit repetere hunc syllogismum informem.

Bald. Reuera propositiones sunt nimis prolixæ. Sed sunt indefinitæ, & probare debent propositionem vniuersalem *nihil habent commune ista duæ productiones.*

Matth. Solemne est Liceto non syllogizare in forma, & alios in forma vrgentes reprehendere. Sed consideremus primam partem. Bona definitio, seu descriptio creationis theologicæ debet competere omni contento sub descripto. At hæc Liceti descriptio, seu definitio colligens conditiones creationis theologicæ, non conuenit omni, quia datur creatio theologica filij Dei, quem Deus Pater, *creauit*, non *fecit*, ex Decreto Sancti Dionysij contra Sabellianos, & iudaizantes. Ista definitio creationis Liceticæ non competit creationi declaratæ à S. Dionysio Papa, & S. Athanasio.

Bald. Est ne creatio attributa Filio Dei creatio theologicæ?

Matth. Ad nullam aliam scientiam pertinet considerare verbum, & eius originem; considerare veritates reuelatas in sacra scriptura, considerare determinationes Pontificum & conciliorum in mate-

G g      ria



ria de fide, nisi ad Theologiam. Secundò, non omnem creationem ad extra continet illa descriptio Liceti, nam in 1. ad Timothi. 4. "Cibi pro fidelibus à Deo creati dicuntur: Eccli. 31. *Vinum in iucunditatem creatum*, Eccli. 38. *Medicamenta de terra creata* & psal. 103. Plantæ, & animalia creantur tempore veris, vt Bellarminus exponit ad litteram. Sed hæc omnia creantur in tempore, non in momento. Creantur ex materia disposita, non ex nihilo immediatè, vel ex indisposita materia. Igitur neque creationem Theologicam in communi, neque creationem Theologicam ad intra, neque omnem creationem Theologicam ad extra consideravit Licetus. Meritò reprehendendus, sicuti reprehensus est ab Aristotele Democritus in 5. de gener. animal. cap. 8. quia de generatione dentium agens, non considerauerit omnia.

Bald. Voluit definire aliqua, quæ propriè dicantur creata.

Matth. Quod ista propriè, illa impropriè, prorsus voluntariè dicit. Sed scholastici, qui considerant creationem ad extra appropriatè, illam creationem indifferentem ad ex aliquo, & ex nihilo vocant creationem communissimè.

Bald. Sed vnum, est, in quo te punit: quia tu creationem theologicè definis per ex aliquo. Termaximus etiam per ex nihilo; & ad hoc citat 2. Machab. 7.

Matth. Isayas cap. 33. vers. 18. ait. *Vbi litteratus? vbi legis verba ponderans?* S. Iustinus ponderavit discrimen inter *facere*, & *creare*; Licetus confundit. S. Dionysius Papa decreuit, quod *creavit* non est *fecit*, *facere*, & *creare* differunt in scripturis; Licetus confundit. S. Augustinus in libro de moribus Manichæorum *facere*, & *creare* distinguit ex opposito; Licetus confundit. Quoniam trutinam propriæ voluntatis adhibet, non trutinam Patrum Ecclesiæ nimirum, Licetus, vt Deus Moyses nouellus, vult dictare oracula suis Aaronibus, non ab eis discere. Locus 2. Machab. 7. docet de verbo *facere*, omnia Deus fecit de nihilo. Tuus Termaximus pro *facere* substituit *creare* in scriptura; quæ duo non esse idem Sancti citati tradunt.

Bald. Non ne melius esset, dicere scripturam in locis abs te citatis accipere vocabula impropriè, Licetum propriè?

Matth. Potius volo laudare Deum, & Patres in assignanda proprietate verborum Theologicorum, quàm Licetum. Contra quem si dixerò, ipsi *nihilo*, & ipsi *materiæ* nihil esse commune vniuocum, sed æquiuocum tantum, vt potè duobus contradictorijs *nulli enti*, & *alieni enti*: non ne Licetus apparebit, iuxta suum argumentum, in creatione describenda æquiuoco uti? Quanto melius Pater Auerſa in 1. p. q. 45. sect. 1. docuit creationis nomen extendi ad diuinas processiones Filij, & Spiritus sancti?

Bald. Expendamus secundam partem, nam in describenda productione filij mirabiliter excellit Termaximus.

Matth.



Matth. Ne facile enunties. Aduerte loquutionem Arianam, productio filij Dei ad intra fit. Verba trium temporum, præsentis, præteriti, futuri idem significant, sed consignant diuersum tempus. Vnde dicimus Spiritus Sanctus *audiuit, audit, audiet* à filio. Ita cum à *Liceto* verbum fit attribuitur productioni Filij ad intra, similiter dices, productio filij ad intra *facta* est, *fit, fiet*, quæ loquutio est penitus hæretica, & damnata tum in Concilio Roman. sub S. Dionysio, "*Creauit non est fecit*, ergo Filius creatus, non est factus, sed est *genitus*, non *factus* tum in Concilio Niceno sub Syluestro, *Filium* asserimus *genitum* non *factum*. Sed Filij generatio & genitus, Filij productio, & Filius productus sunt prorsus idem à parte rei, nec in re differunt hæ locutiones *genitus fit* & *generatio fit*.

Hic spargitur semen iudaismi latenter. Nam quidquid fit, non est Deus. Sed productio filij, & Filius fit.

Ergo Filius, & Filij productio non sunt Deus.

Bald. Reuera illud vocabulum est damnatum, & nulli in Deo ad intra tribuendum.

Matth. Sanctus Dionysius decreuit, Dominus creauit me, non est *fecit* me, de filio. Licetus contra negat, quod Pater creauit Filium, quod Filius est creatus. Affirmat, quod Filij productio *fit* & quod Filius *fit*: nam propter summam simplicitatem Filius & Filij productio sunt idem.

Bald. Vis aliud notare.

Matth. Vtique, dum ait. Productio filij fit à Deo vno, non Trino. Non producitur Filius à Deo Trino, sed neque à Deo vno, vt sic. Quod enim conuenit Deo vni secundum vnitatem Deitatis, est commune tribus. Sed producere Filium non est commune tribus. Ergo producere Filium non est à Deo vno, vt vno, sed ab vna prima persona. Quoniam actiones hypostaticæ sunt suppositorum.

Tertiò. Licetus ait: *productio est à Patre intelligente tantum*. Non est hæc pars tenenda. Quoniam Pater volens voluntate antecedente generat Filium secundum Scotum in 1. d. 6. Nam & actus essentielles in qualibet persona sunt priores actibus notionalibus; quare, & Pater prius intelligitur habere perfectam beatitudinem intelligendo, & volendo essentiam, quam habeat ipsum generare filium. Legatur Scotus quolib. 1. & 1. d. 1. q. 2.

Quartò ait *per actum intellectus semetipsum comprehendens*. Vt enim dictum est ad pag. 12. lin. vlt. Filius est cognitio comprehensua essentia, vel de cognitione comprehensua essentia, non de cognitione comprehensua intellectus. Confundit enim Licetus potentiam comprehensiuam, & obiectum comprehensionis.

Bald. Placet ne tibi illa propositio. *Non ex nihilo, nec ex materia indispofita, sed ex ipsamet substantia Patris producentis?*

Matth. Insufficiens est diuisio. Nam ex multis alijs posset fingi Filius

Gg 2 esse



esse productus. Ut si quis dixerit, filium esse productum ex materia disposita, vel ex forma præexistente, vel ex aliqua comparte, vel de substantia immateriali, uti angelica: est ex Liceto; tunc Filius esset productus non ex nihilo, non ex materia indisposita, & tamen esset productus ex aliena substantia à Deo. Fiat ergo sufficiens diuisio cum S. Augustino contra Felicem. Filius est productus non de nihilo, non de alia substantia à Deo, sed de substantia Patris.

Bald. Nec illa propositio est tibi placitura in pag. 26. lin. 27. "Quæ cuncta, & singula sunt attributa generationis, pro ut à creatione Theologicè sumpta contradistinguitur."

Matth. Propositio est contraria scripturis Proverb. 8. Eccli. 1. & 24. In quibus productio Filij, quæ unica est à parte rei, vocatur generatio, & creatio.

Contraria Pontificibus. Nam S. Euaristus, & Ioannes 2. creatum, & genitum accepit, ut idem Theologicè. Contraria Patribus multis atque Doctoribus in responsiva Epistola relatis explicantibus creata sum id est *genita, & producta*. Atque Pater Auerla citatus ad hoc tendit, ut processiones personarum dicantur creationes accepto vocabulo extense, prout etiam Liranus exponit in primum Ecclesiastici.

Bald. Rectè ne colligit ex ista collatione creationis ad extra, & productionis Filij ad intra?

Matth. Non rectè. Quia probat propria productionis passivæ creaturarum non adesse in productione passivæ Verbi. At nescit abstrahere productionem passivam in communi: & in productione passivæ creaturarum considerare imperfectiones & perfectiones, remansit enim imperfectionibus, perfectiones propriæ verbo remanebant. Exemplum. Omnis productio passiva est vel *ex nihilo*, vel *ex aliquo*. Supposita revelatione de Filio, & Spiritu sancto productis in Deo. Statim cognoscitur esse *ex nihilo* creare imperfectionem repugnantem Deo propter summam necessitatem essendi, actualitatem, immutabilitatem, ergo productio in Deo est *ex aliquo*, non *ex nihilo*. Non est ex aliquo ente diuerso essentialiter à Deo: quoniam omne tale est factibile *ex nihilo*, vel ratione sui, vel ratione sui primi principij interni. Ergo Filius, & Spiritus sanctus non sunt producti de ente aliquo distincto essentialiter à Deo, sed de substantia Dei unica, & impartibili. Ergo produciens, & productus in Deo sunt ad intra consubstantiales, coæquales, coomnipotentes, coæterni; atque hoc pacto plurima prædicata de personis diuinis eliciuntur, quia verò *creatio* est vox æquiuoca, si creatum significet esse factum, nullatenus est in Deo aliquid factum, vel creatum, si creatum significet esse productum; tunc non est maior difficultas de voce *creatum*, quàm de voce *productum*.

Obfer-



*Observatio octuagesimatertia.*

Bald. **P** Ag. 26. lin. 29. "Et si creationis unicum attributum in productione filij reperiatur, immobilitas nempe creantis.

Matth. Si posses numerare, quoties hanc rem scribat: nimis magnum tedium deuorares.

Bald. Verè; an falsò dicit?

Matth. Falsò plura, verè vnunr. Verè dicit ex creatione ad extra immutabilitatem creantis attribui Patri generanti, falsò dicit, ex creatione ad extra multo plura non posse reperiri in productione filij: & multo plura etiam esse à Diuo Hilario in libro de Synodis ad filij productionem translata. Exemplum. Creator ad extra non solum habet immutabilitatem, sed etiam est intelligens, & volens, & æternus, & producens aliquando *ex aliquo*: sed hæc omnia conueniunt Patri generanti Filium. Multa quoque ex parte creati ad extra possunt ad filium transferri, resectis imperfectionibus, vt esse productum, esse, ex aliquo esse in perpetua influentia generantis, & alia multa de quibus alibi.

*Observatio octuagesimaquarta.*

Bald. **P** Ag. 27. lin. 1. Idem attributum (immutabilitas) commune prorsus est productioni Spiritus sancti; qui producitur à principio spirante immutabili; non tamen ideò productio Spiritus sancti dicitur, aut creatio, aut generatio, sed ab vtraque distincta spiratio.

Matth. Melius dixisset à principiis spirantibus. Quoniam nomen adiectiuum, seu participium numeratur à numero suppositorum spirantium.

Sed non vult: Licet us productionem Spiritus sancti dici creationem; verum Sanctus Irenæus lib. 4. aduersus hæreses cap. 37. olim, & nuper Auerfa proximè citatus concedunt Spiritum sanctum dici creatum. Sed Moyses non credit Aronibus, idest Patribus orthodoxis.

Deindè, vbi est eadem ratio rei, ibi eadem res consequens talem rationem esse debet. Sed productio cum immutabilitate per te, est ratio, vt productio filij dici valeat creatio. Ergo etiam productio cum immutabilitate erit ratio sufficiens, vt Spiritus sancti productio dici valeat creatio.

*Obfer-*



*Observatio octuagesima quinta.*

Bald. **P** Ag. 27. lin. 5. Procedam ulterius. « Sed quia immutabilitas est proprium attributum Dei, qua Deus est, ideo competit ipsi quamcumque molitionem diuinam edat, siue generet Filium Patrem, siue cum Filio spiret Spiritum sanctum, siue cum Filio & Spiritu sancto Trinus, & vnus Deus ad extra creet creaturas.

Matth. Sunt vocabula, & phrasæ hæ alienæ ab vsu Theologorum, *molitionem* dicit siue generet, siue spiret, siue creet ad extra. & in pag. præcedente 26. lin. 9. de creatione, quam Deus ab initio temporis molitus est; atque frequenter, hoc verbo *molior* vititur in respectu ad generationem, & spirationem, cum in istis non sit magnitudo molis, ratione cuius Deus *moliri* debeat.

Et in sacris litteris moliri aut semper, aut penè semper accipitur in malam partem. Sed respectu creationis actiue ad extra *molitionem* dicere est *phrasis* Pauli Samosatani heresiarchæ teste Francisco Corriolano in tractatu de concilijs Generalibus car. 86.

Præterea in eadem pag. 27. lin. 24. Non potest *ideam* integram verè creationis constituere, communeque attributum generationi, creationi, quin & spirationi à Deo patrata; loquutio est valde impropria, vt creatio actiua Dei sit ideata & ideam habeat. Cum idea, & ideatum distinguatur essentialiter. Sed creatio actiua est Deus, ergo non potest distingui essentialiter ab illa idea, nec potest habere ideam. Vocabulum à Deo *patrata* attributum generationi, & spirationi, sapit Arianismum. Quod enim patratum est factum est, iuxta illud Genesis 2. *Requieuit Deus die septimo ab vniuerso opere, quod patrarat.* Sed neque generatio, neque spiratio filij sunt factæ, ergo neque patrata.

Illa quoque phrasis, *Pater cum filio & Spiritu sancto trinus & vnus Deus*, est reprobanda; nec enim de Patre posito in casu nominatio dices, Pater est Trinus & vnus Deus.

*Observatio octuagesima sexta.*

Bald. **P** Ag. 27. lin. 14. Hinc Diuus Hilarius ex orientali Concilio, & D. Thomas ex Hilario, sicut infra latius apparebit, asserit productionem filij, quatenus est ex præsupposita substantia Patris, esse generationem, non autem creationem, quatenus autem eam molitur Pater &c.,

Matth. Hæc affirmatio, vt generatio sit ex substantia Patris præsupposita, vera est. Ista negatio, *non autem creationem*, non est in D. Thoma. Vide librum de septimo quæstis car. 104. 105. In Hilario autem adest opposita affirmatio, dicente de persona Patris *Creauit ex*



*ex se ipsa, quod genuit: ex se ipsa est, ex præsupposita substantia Patris.*

*Observatio octuagesima septima.*

Bald. **P** Ag. 27. lin. 29. Quapropter argumentum primum proprium opinionis novæ de creatione theologicè dicta Filij Dei ad intra, multò onerosius est Arianorum ratiocinio. Nam syllogismus Arii præcipuus non peccat in forma, sed in materia tantum assumens propositionem falsam, creatio simpliciter omnis est productio ex non extantibus, adeòque ex nihilo. Caterùm servat Logicæ regulas. At opinionis novæ prima ratio propria peccat non solum in materia falsam habens propositionem, sed etiam in forma multiplici vitio, tum ex puris affirmatiuis in secunda figura paralogizans, siuè maiore præmissam in prima figura ferens non uniuersalem, tum semper obtinens quatuor terminos innixa medio prorsus æquiuioco diuersi generis in maiori, ac in minori propositione, sicut visum est euidentissimè.

Bald. Vchemētissimè vituperat te, & rationem tuam; te enim parificat Ario, & in sententia, & in verbis; rationem tuam ratione Ariana multò onerosiorem dicit.

Matth. Solemne est Liceto alijs maledicere; & maledicta non probare. Necessarium erat probare, me esse in sententia Arii ex meis dictis, & verbis. Dixit Licetus verbis suis sed meis non probauit. Tantum in hoc probare potuit, quod ego dixerim, filium Dei esse productum ex substantia Patris interna filio. In quo sum contrarius Ario, non, vt malè Licetus vult, cum Ario. Si volebat in præsentī loco probare conclusionem suam, necessarium erat adscribere rationem meam, & rationem Arii, & conferre, an ratio Arii sit melior, mea deterior. Voluit proponere hoc, sed non probare, nec enim poterat. Quo circa meam rationem meis verbis nunquam voluit referre antea, neque nunc referre voluit rationem Arii.

Bald. Imò retulit syllogismum Arii sic. "Creatio simpliciter omnis est productio ex non extantibus, idest ex nihilo.

Matth. O logicorum exemplar: loco syllogismi integri, vnā propositionem affert? Aristoteles quidem ait in 1. Poster. 26. ex paruis. "Vno quidem igitur posito, quod nunquam necesse est aliquid esse alterum, monstratum est. Dico autem vno, quod neque termino vno, neque positione vna, posita: ex duabus autem positionibus primis, & minimis contingit: siquidem & syllogizare." Igitur ex vna propositione Arii non potest lector cognoscere, vel conclusionem Arii, vel minorem. Quomodo autem poterit lector accuratus scire rationem Arii esse meliorem, si accusator non impleat officium



officium suum proponendo Arii rationem in syllogismo, vel saltem propositionem, & conclusionem in enthymemate?

Bald. Verè, vt Aristoteles monstrauit in 1. Priorum cap. 23. & 25. ex vna propositione non potest quicquam concludi ex necessitate; quare Termiximus meus non satis probat lectoribus.

Matth. Non probauit Licetus, probemus nos dictum Liceti esse falsum, illud scilicet, quòd syllogismus Arii non peccat in forma, sed in materia; Igitur Licetus ad pag. 156. scribit lin. 1. "Arius infestabat Ecclesiam illo suo syllogismo.

Creatio est factio ex nihilo.

Filius Dei creatus asseritur in prouerb. cap. 8. 22. 23. 24.

Ergo est factus ex nihilo.

De hoc syllogismo Arii Licetus asseuerat tum pag. 28. tum pag. 156. peccare in sola materia.

Bald. Si Termiximus fideliter refert argumentum Arii, syllogismus ille peccat in forma. Primò quidem, quia maior est indefinita in prima figura, & nihil sequitur. Secundò verò, quoniam terminus abstractus *Creatio* est in maiori. In minori *creatus* est in concreto: quod est cōtra regulam Aristotelis abs te commemoratam ex primo Priorum. secto 3. ca. 1. Suntque duo termini concretum, & abstractum, quare est syllogismus in quatuor terminis.

Matth. Verissime dixisti. Peccat in forma syllogismus Arii, quatenus est formatus à Liceto in formandis syllogismis parum exercitato: sed exercitatissimo in deformandis. Sed observa Liceti contradictionem duplicem. Propositionem Arii in hac pag. 27. lin. ultim. ponit vniuersalem *Creatio simpliciter omnis est productio ex non exstantibus, adeoque ex nihilo*, sed in pag. 156. ponit non vniuersalem. Secundo pro genere Creationis Arianae in pag. 28. lin. 1. statuit *productionem*. In pag. 156. lin. 2. *factionem*. Differunt autem secundum Licetum in eadem pag. 156. lin. 29. & 30. quia productio est genus remotum, factio genus proximum creationis. Et ex eodem Liceto *ex nihilo*, & *ex aliquo* sunt duæ differentiae diuidentes factionem: consequitur Licetum errauisse contra regulam Aristotelis in 2. Post. præcipientis ordinem partium definitionis, ne accipiat differentia superioris cum genere inferiori, vt patet per tex. 74. & 75. Et in 7. Metaph. 43. pro vt in commentario illius loci Scotus, vel eius collector Antonius Andreas aduertit. Vnde si *ex nihilo* est differentia proxima factionis, inordinate posita est pro differentia productionis. Si verò *ex nihilo* est differentia proxima productionis, & factio constituitur per *ex nihilo*, tunc dicendo *factionem ex nihilo* est negatio: quia in nomine factionis includeretur *ex nihilo*, vt differentia constitutiva; & iterum adiciendo factioni ly *ex nihilo* bis dicitur *ex nihilo*. Si autem *ex nihilo* constituat speciem aliquam disparatam à factione, quasi sub productione sit factio, vt vna species,



species, sit item aliqua alia species v.g. dicatur A. quæ A. constitua-  
tur per *ex nihilo*, tunc argumentor.

Differentia constituens vnâ speciem disparatam, non potest con-  
tineri sub altera specie disparata. Sed ly *ex nihilo*, vt supponimus in  
hac argumenti parte, constituit. A. speciem disparatam à factione  
sub communi genere productionis. Igitur *ex nihilo* non potest esse  
differentia, vel diuisiua, vel constitutiva factionis.

Bald. Hæc duo loca Termæximi sibi non constant, aut ego non intelli-  
go. Sed reuertamur ad syllogismum Arii, & formetur cum maiori  
vniuersali posita in pag. 27. lin. vltim. sic. Creatio simpliciter om-  
nis est productio ex non extantibus. Filius Dei est creatus.

Ergo Filius Dei est productus ex non extantibus, siue ex nihilo.

Disiungimus vitium concreti, & abstracti. Remanet ne syllogis-  
mus Arii in forma?

Matth. Nequaquam. Etenim creatio habet sex significationes secun-  
dum Licetum cap. 5. 6. 7. 8. 9. 10. omnis propositio habens termi-  
num æquiuocum, est propositio plures ex primo de interpretatio-  
ne cap. 4. & 2. de interpretatione cap. 2. atque 2. Elenc. cap. 2.  
Sed ista propositio: creatio simpliciter omnis est productio ex ni-  
hilo, habet *creationem* id est terminum æquiuocum ad sex signifi-  
cata, Igitur maior propositio Arii est sex propositiones, minor sex  
propositiones. Qualis est ista syllogismi forma, o Balde vigilans,  
in quo medius terminus sunt sex medij: & duodecim sunt propo-  
sitiones, præter terminos conclusionis.

Bald. Licet ipse contra te dicebat, quia medium tui syllogismi erat  
æquiuocum, propterea syllogismus esse in quatuor terminis, qua-  
re & vitiosum in forma. Multò magis erit vitiosum in forma ar-  
gumentum Arii habens sex terminos pro medio.

Matth. Non igitur mea ratio est deterior ratione Arii. Sed Liceti malè  
dictum de me est falsum dupliciter: primò quidem ratione formæ;  
enthymema meum est resolubile in legitimum syllogismum per  
additionem maioris propositionis.

2 Quia medium mei enthymematis est vniuocum, vel analogum,  
nimirum *productio* in communi ad duas quasi species, productio-  
nem *ad intra*, & productionem *ad extra*. Sed Licetus callidè fin-  
xit esse æquiuocum accipiens determinatè productionem ad ex-  
tra in maiori; in minori determinatè productionem ad intra. Si-  
militer æquiuocum fecit principium *de quo* non considerans ra-  
tionem communem talis principij notatam à Caetano, & Scoto.  
Deindè ommissa forma, peccat Licetus dicens, meam propositionem  
esse falsam in materia. Sed propositio non est falsa, falsæ fuerunt  
quinque citationes Liceti falsò afferentes scripturam.

Falsò itaque in meo syllogismo tot vitia vel formæ, vel materiæ ac-  
cusat Licetus; nam illa vitia ipse commisit vel nesciens, vel nolens

H h      benè



benè formare. Repeto breuiter meum ſyllogiſmum, vt conferatur cum Ariano.

Omne productum ex aliquo, non ex nihilo eſt creatum denominatiue à creatione ſcripturali.

Sed filius Dei eſt productus ex aliquo (id eſt ex ſubſtantia Patris) non ex nihilo.

Ergo Filius Dei eſt creatus denominatiue à creatione ſcripturali, quæ eſt productio ex aliquo.

Denique quia Licetus nunc repetit quartò de vitijs contentis in ſua deformatione, non in mea formatione: repetetque vel quadragies. Dico nec in ſua deformatione poſſe eſſe tot vitia. Impoſſibile enim eſt, vt vnus ſyllogiſmus ſit ſimul in 1. & 2. Figura. Ergo impoſſibile eſt, vt in ſyllogiſmo formato in 1. Figura ſint vitia formati in 2. quatenus huiusmodi.

Bald. Igitur accuſatio iſta, quod ratio tua ſit magis oneroſa, quàm ratio Arii in malè formantem, & in falſificantem propoſitiones reſpondit.

Matth. Animaduerte ſolitam Liceti aſſeuerationem, ſicut viſum eſt euidentiffimè. hanc aſſeuerationem ex autoritate propria tunc maxime proponit, cum ex vera autoritate, aut ratione nihil probat. Ita nunc concludit. "Corruit ergo principalis ratio nouæ opinionis de creatione filij Dei ad intra." Licetus iactat ſe. At neque ad antecedens mei enthy mematis, neque ad conſequentiam quicquam dixit; nec reſpondit in forma, ſed reſpondit ad ſuam conſictam deformationem ſyllogiſmi. Antecedens meum erat. Filius Dei non ex nihilo productus eſt, ſed eſt productus de ſubſtantia Patris præſuppoſita, & inexistente ipſi filio. Contra has duas propoſitiones nullum argumentum fecit impugnando; nihil dixit reſpondendo.

Attulit contra conſequentiam, quæ conſiſtit in iſta propoſitione: omne productum ex aliquo principio præſuppoſito, & interno in re producta, dicitur creatum more ſcripturarum ſanctarum: Attulit inquam contra conſequentiam quinque ſcripturas falſò citatas. Nulla igitur impugnatione Liceti conculſa eſt mea prima, & vnica ratio; tranſeamus ad reliqua.

### Obſervatio octuageſima octava.

Bald. Quid dicis vnicam rationem abs te factam, cum Licetus quatuor tuas confutet rationes.

Matth. Confutat rationes à ſe fictas, non à me factas.

Bald. Experiamur, an ita ſit. Termaximus pag. 28. lin. 11. ait. "Secunda verò ratio propria nouæ opinionis illis verbis allata Hebr. 9. Tabernacu-



naculum non manu factum; idest non huius creationis, quæ creata dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente, & inexistente: Si reducenda sit ad formam syllogisticam ea fuerit.

Manufacta sunt huius creationis theologicæ, quia producta sunt de principio præexistente, & permanente.

Dei filius ad intra productus est ex substantia Patris, tanquam de principio permanente, ac inexistente.

Igitur Dei filius ad intra est creatus theologicè.

Matth. Hæc ratio non est in meo libro. Sed Licetus offendit me in verbis relatis & solæcismo, & syllogismo. Solæcismo *Tabernaculum non manu factum*; Ponitur tanquam antecedens relatiui, & refertur relatiuum in numero plurali, quæ creata dicuntur, Tabernaculum in singulari, quæ in plurali: hunc errorem mihi adscribit. Syllogismo, nam syllogismum fallacissimum erigit, cuius minor, & conclusio non habet vllam connexionem cum meis dictis.

Bald. Quæ sunt tua dicta?

Matth. Definiri in meo libro pag. 34. Creationem theologicè. Post hæc diuisi dicens, *extenditurque creatio & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis*. Statim probo primum membrum dicens. Ad intra sapientia primogenita ante omnem creaturam Eccli. 24. de se loquitur: *ab initio, & ante sæcula creata sum*. Et cum 70. Interpretibus Prouerb. 8. *Dominus, creauit me*; deinde probo secundum membrum scribens. Ad extra Sap. 11. *Creauit orbem terrarum de materia informi*. Genes. 5. *Masculum, & feminam creauit eos*, de luto nimirum, & colta Hebr. 9. *Tabernaculum non manu factum, idest non huius creationis? quæ creata dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente, & inexistente*. Hæc ibi scripseram, in quibus relatiuum plurale quæ non refertur ad solum tabernaculum, sed ad illa tria genera entium ad extra, scilicet terram hominem, tabernaculum, idèd non est solæcismus in meis dictis.

Secundò, conclusio à me probanda est ista. Creatio scripturalis extenditur ad extra in creaturis. Probatio est ex tribus diuinæ scripturæ libris de corporibus naturalibus, & artificialibus, de naturalibus simplicibus, ac mixtis, inanimatis, ac animatis, & in fine ponuntur tres termini, quæ entia ad extra, & est subiectum conclusionis: *creata* & est prædicatum conclusionis. Medius terminus indicatur per particulam causalem, *quia producta sunt de principio existente, & inexistente*, & resoluitur in formam hoc pacto.

Ad quæcumque extenditur definitio creationis ista in concreto, esse productum de principio præexistente, & inexistente: ad ea extenditur in concreto creatio definita, à qua talia dicantur esse creata.

Sed ad hæc entia ad extra extenditur definitio dicta creationis. Ergo & ad extra extenditur creatio, à qua creata dicuntur. Sed bre-

Hh 2 uis-



uissimè per inesse fit resolutio iuxta regulas prioristicas, & posterioristicas sic. *creatum* esse inest *producto* sic. Productum sic inest ad extra, ergo & *creatum* inest ad extra, quare & creatio.

Bald. Video ita esse, ut dicis, ac proinde Termaximum non sibi constare. Quoniam superius pag. 21. lin. 12. per ista verba ex tuo libro lecta dicit à te probari maiorem, idest definitionem creationis theologicè talem: Creatio est productio ex principio præsupposito & permanente in re producta. Nunc in pag. 28. lin. 11. asserit te probare conclusionem, filius Dei ad intra est creatus theologicè, quæ duæ conclusiones sunt valdè diuersæ. Reuera tamen in hisce dictis, *Tabernaculum non manufactum &c.* neutram ex dictis conclusionibus probas, sed istam. Datur creatio theologica ad extra.

Matth. Itaque Licetus errat in conclusione, errat in probatione. Errat in conclusione, quoniam mea conclusio est. Creatio theologica extenditur ad extra in creaturis. Licetus imponit mihi conclusionem alienissimam hanc.

“Dei filius ad intra est creatus theologicè. Ego loquor de creaturis, ille me exponit de filio Dei. Ego loquor de creatione ad extra, ille me applicat ad creationem ad intra. Omnia peruertit.

Errat in probatione, quia format sine vlla regula syllogismum informem, & in mea probatione sunt tres sacræ autoritates. Sed ille callidè ommissit duas. Et quæ dicta sunt de creaturis dumtaxat, ut quilibet lector verax agnoscit, Licetus applicat ad filium Dei creatorem omnium ad extra. Ad quem, nec per vigiliam, nec per somnum, imò nec per somnium transiit tres itas autoritates. Licetus autem censuit lectores fore tam stupidos, tam stolidos, tam nullius frugis, ut sibi mentienti essent plus credituri, quam dictis meis, à te, Balde, relatis.

Bald. Piger, & pudet talia recognoscere; dum enim comparo tua per me scripta in lib. de 7. quæstis ad pag. 8. & 9. ex vna parte: ex altera parte secundam hanc rationem à Liceto formatam; plane video, te hanc rationem non fecisse, & falsò imponi tibi tam ipsam rationem, quam omnia vitia, quæ in ipsa accusantur.

Matth. Verè dictis. Propterea retentis meis dictis; & rationem, & vitia rationis à Liceto commissa, Liceto relinquo; Igitur hæc ratio non meretur responsum, sed detestationem,

### Observatio octuagesimanona.

Bald. **V**Is transeamus ad aliam pag.

Matth. In pag. 29. lin. 10. scribit Licetus.

„Dignus autem Paulus abstritur nomine creationis in ampliore minisque



nusque propria significatione, metaphoricè loquens dum ait. *Christus autem assistens Pontifex futurorum bonorum per amplius, & perfectius tabernaculum non manufactum, idest huius creationis*: quale fuit hebræorum tabernaculum olim constructum.

Bald. Quid hic habes consideratu dignum?

Matth. Duos errores. Vnus est citationis falsæ, alter expositionis non veræ. In citatione errat summopere, attribuens Diuo Paulo contradictorium dicti Paulini. Diuus Paulus ait: *idest non huius creationis*: Licet abscidit negatiuam particulam *Non*, & Paulum negantem nobis offert affirmantem, quæ maior falsitas incitando esse potest, quàm pro vno contradictorio alterum contradictorium substituere?

Bald. Non crederem, nisi meis oculis legerem tantum nefas.

Matth. In expositione quanta cum irreuerentia Dei auctoritatem per Apostolum loquentis tractat. Tres defectus impingit, abusum nominis, minus propriam significationem, metaphoricam loquutionem. Secunda species æquiocationis est pro voce propriè accepta, metaphoricè proponere, quo in Apostolo disputante contra Iudæos non est facilè asserendum. Atque ex antecedentibus, & consequentibus verbis propriè acceptis, nec æquiocatio, nec improprietas, nec abusus Apostolo est tribuendus.

Bald. Si Apostolicus vsus istius vocis *creatio* est abusus, est æquiocus vsus, est improprius vsus: vnde nam accipiemus vsum proprium, legitimum, vniucum istius vocis *creatio*: quæ solum in isto loco scripturæ diuinæ reperitur? In quo tabernaculum manufactum, factum est ex oblationibus hebræorum. Exodi 23. & dicitur esse huius creationis ad differentiam tabernaculi celestis perfectioris, quod à solo Deo omnipotente creatum, non manufactum est.

Matth. Accipiet Licetus proprietatem vocis *creatio* à Sabellio & Ario, definiuntibus, quod *creatum* est factum ex nihilo. Sicut antiquitus D. Augustinus disputans extra scripturam (prout postulauerat. Felicianus Arianus disputationem fieri) tunc vt in tom. 6. lib. contra Felician. c. 7. cart. 252. E dedit definitionem creationis, quam Arianus ille esset concessurus; Et illa significatione creationis vsus, conuicit Filium Dei non esse creatum. Quanquam alijs in locis cum scriptura aliter describat creationem. Sic Licetus absque necessitate accipiet proprietatem ab Ario: quod non fecit Augustinus nisi ex necessitate disputandi. Ex contemptu de Paulo, contemptum memini de S. Thoma, de S. Hilario de concilio Orientali dicentibus, Filium creatum memini, quàm contemptim dixerit dicens, illum creationis modum esse æquiocè penitus, abusuèque sumptum. Rursus modum, quo S. Augustinus, & S. Cyrillus, immo & sacra scriptura loquitur per vocabulum creationis, conculcat dicens, illam significationem cunctarum *Impropriissimam*, &  
Alic-



*Alienissimam creationum differentiam*. Utinam Licetus daret nobis aliquam regulam è sacris litteris, qua possemus iudicare significationes propriam, & impropriam creationis, sine recurſu ad hæreticos. Etenim Scotus in 4. d. 8. q. 3. T. V. docet. Aliter sæpe accipi terminos & propositiones ex determinatione disputantium, aliter accipi ex virtute, & rigore sermonis. Hoc modo Patres, qui aduersus Arianos disputarunt, vsurpant vocem *creatio* pro *factio*ne ex nihilo, vt negarent, creatum esse Filium in eo significato, in quo Ariani affirmabant, filium esse factum, & creatum. Monuere tamen ijdem Patres oportune, non ubique, non semper in scriptura creationem accipi in tali significatione vt Athanasius sermone 3. contra Arianos. Cyrillus 5. Thesauri cap. 4. Augustinus de moribus Manicheorum cap. 7. & in 1. contra Aduers. legis cap. 23. vt in responsua mea dixi ad pag. 100.

## Observatio nonagesima.

Bald. **T**ransgrediamur hæc vitia secundæ rationis non tuæ, sed Termaximi, quæ tamen vitia diluuntur per dicta ad primam rationem. Transgrediamur itaque ad pag. 30. lin. 6. & conuicia missa faciamus sicut & vitia.

Matth. Lege igitur pag. 30. lin. 6.

Bald. "Iam videamus alias duas rationes de creatione Verbi diuini ad intra, quas opinio noua communes habet iam cum Arianis."

Matth. Plura falso dicit de me. Primum me fecisse alias duas rationes de creatione Verbi diuini. Vnam tantum feci, tres Licetus afflinxit alias. Secundum; iam dixi me non attribuisse particulam *ad intra* Verbo diuino, quamuis enim vera sit, à me dicta non est. Tertio dicit, meam opinionem nouam, quæ antiquissima est, vt probaui. Et quantum ad veritatem significatam, quod *Filius sit productus ex substantia Patris intra Filio, & non sit factus ex nihilo*, mea sententia est ab æterno, & in æternum vera. Quantum ad vocem, *creauit* attributam filio à temporibus Salomonis, & Eccli. attributa est ante duo annorum millia.

Quarto affirmat has duas rationes mihi esse communes cum Arianis. Quod falsum est & fallaciter mihi impositum, vt iam videbimus. Perge legendo.

Bald. Pag. 30. lin. 9. "Earum viam desumit ex ipso Salomone dicens. Et cum septuaginta Interpretibus Proverb. 8. Dominus creauit me principium viarum suarum: vt est apud S. Cyrillum 5. Thesauri cap. 1. & 4. Quoniam Filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Dei Patris præsupposita, & inexistente ipsi Filio productus est, idcirco, & dicitur creatus."

Matth.



Matth. Callida pietas Liceti non potest non in fide referre mea dicta. Mutilauit immediatè præcedentia, ne possent intelligi, quæ rescriptis: atque ut possint ab ipso Liceto in malum sensum transuerti.

Bald. Quid mutilauit?

Matth. Ista. "Extenditurque creatio, & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis. Ad intra. Sapientia primogenita ante omnem creaturam Eccli. 24. de se loquitur. *Ab initio, & ante sæcula creata sum.* Et cum 70. Interpretibus Prouerb. 8. *Dominus creauit me principium viarum suarum.* Ex istis nunc lectis constat meam conclusionem esse. *Creationem scripturalem extendi ad intra in Deo: probationem conclusionis esse per duas scripturas de sapientia diuina genita, quæ in Eccl. dicitur creata absolutè, & de secundo adiecente: in Prouerb. 8. dicitur creata cum addito. Creata sum principium,* & de tertio adiecente. Quia vero nihil existens in Deo ad intra potest esse nihil, aut ex nihilo, cum Deus sit necesse esse: sequitur, quod sapientia creata in Deo ad intra, non est creata ex nihilo, sed ex aliquo. Item quia nihil, quod sit in Deo ad intra, potest esse factum; sed tamen aliquid potest esse productum, idè sapientia genita, quæ Deus est, dum dicitur esse creata, non potest dici esse facta de nihilo, sed solum potest dici producta ex aliquo. Habes meam conclusionem, habes probationem.

Licetus errat in conclusione. Fingit enim hanc esse conclusionem. *Filius Dei dicitur creatus Theologicè.* Errat in probatione, quia duas istas authoritates, quæ probant dari creationem ad intra, contorquet præter meam intentionem ad probandum, quod Filius sit creatus. Callidè igitur mutilauit verba præcedentia, ne posset intelligi à lectore mea conclusio intenta: ne posset intelligi intentio probationis meæ.

Confidera insuper quæ subiuncta sunt, quasi nouo principio facto in particula causali sic. *Quoniam filius Dei non ex nihilo.* Vbi pono enthymema probans creationem Theologicè sumptam in genere, applicari posse ad Filium Dei: ut scilicet post probatam conclusionem de vna specie creationis scripturalis, nempe *creationis ad intra: & ante probationem alterius speciei, videlicet creationis ad extra: in medio creationem in communi applicarem ad Filium.*

Licetus ad peruertendum ordinem cum secunda probatione ex Prouerb. 8. coniungit conclusionem enthymematis, quæ à me nullo modo est coniuncta, videtur ne satis callidus?

Bald. Hoc nihil officit tuæ intentioni, quia per sapientiam genitam intelligis Filium.

Matth. Officit, quia transuertit intentionem meam conclusionis & probationis. Officit in re logica, quia errans in conclusione, non potest resolvere conclusionem in sua principia, siue secundum formam, siue secundum materiam. Propter hoc Licetus in suis rationibus



inibus formandis tot vitia commisit, quia non bene resoluit.  
 Officit in re theologica, quia aliqui Patrum per sapientiam in pro-  
 uerb. creatam exponunt Spiritum sanctum, vt exposuit S. Irenæus  
 lib. 4. aduersus hæreses cap. 37. ac Tertullianus contra Hermoge-  
 nem. Aliqui exponunt de filio, vt S. Iustinus de veritate chri-  
 stianæ religionis tom. 2. car. 258. & S. Cyprianus lib. 2. ad Quirinum  
 contra Iudæos cap. 1. Nec erat locus determinandi in breuissimo  
 meo transcurso. Cū igitur possit textus prou. iuxta Patres bifariam  
 intelligi in Deo ad intra, non debuit Licetus meo nomine determi-  
 nare, quod ego non determinauit: neque debuit dicere, ineam con-  
 clusionem esse illam, quæ verè non est.

*Obseruatio nonagesima prima.*

Matth. **S**ed quæso, Balde, consideremus ordinem à me seruatum,  
 in verbis à te relatis, quæ continentur in libro de 7. Quæsi-  
 tis pag. 8. & 9. & comparemus cum inordinatione à Liceto indu-  
 cta ad perturbandum omnia.

Bald. Libenter: & ne fiat confusio distinguamus omnia per particulas.  
 Incipiam itaque.

- 1 Creatio theologicè est productio entis, ex aliquo principio præ-  
 supposito, & interno ipsi producto.
- 2 Extenditurque creatio, & ad intra in Deo, & ad extra in crea-  
 turis.
- 3 Ad intra. Sapientia primogenita ante omnem creaturam Eccles.  
 24. de se loquitur, Ab initio & ante secula creata sum. & cum 70.  
 interpretibus Prouerb. 7. Dominus creauit me principium via-  
 rum suarum: vt est apud Cyrillum 5. Thesauri cap. 11. & 4.
- 4 Quoniam filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Patris præ-  
 supposita, & inexistente ipsi filio productus est; idcirco & dici-  
 tur creatus,
- 5 Ad extra Sap. 11. Non enim erat impotens manus tua, quæ creauit  
 orbem terrarum de materia informi. Genes. 5. Masculum & fe-  
 minam creauit eos, de luto nimirum & costa. Hebr. 9. Taberna-  
 culum non manufactum, id est non huius creationis, quæ creata  
 dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente, & inexi-  
 stente.
- 6 Creatio scholasticè est factio alicuius entis ex nihilo sui. Genus ve-  
 ro creationis in hoc sensu est factio, quæ distinguitur in factionem  
 ex aliquo, & factionem ex nihilo, &c.

Matth. Omnia ista perturbat Licetus, primo loco voluit formare en-  
 thymema in 4. §. collocatum, sed miscuit §. primum, qui non erat  
 miscendus. Sed iuxta mandatum Aristotelis & veram formatio-  
 nem



nem syllogismi in prima figura, conuersa maioris erat assumenda. Vt definitio, seu ratio primi extremi sit subiectum in maiori propositione, prædicatum sit ipsum definitum; uti tonitruus per extinctionem ignis, tamquam per medium demonstratur de nube. Sic per productum ex aliquo, tamquam per medium, *creatum* theologice ostendatur de Filio.

- 2 Quia ad probandam definitionem in 1. §. positam, distinxi. Creationem in duas quasi species, scilicet ad intra, & ad extra, & in 3. §. probavi creationem ad intra per scripturas. Licetus accepit 3. §. & scripturas 3. 4. & 5. ad probandam definitionem in 1. §. positam; in qua re duo errata sunt, primum est suppressere 3. §. Secundum est exprimere. S. In quo agitur de creatione ad extra. Hoc fecit ad malum finem, ut definitionem creationis in communi coarctaret, quasi ex mea sententia ad creationem ad extra. Minorem propositionem autem faceret de productione ad intra, & consequenter me æquiuocationis accusaret.
- 3 Quintam authoritatem de tabernaculo non manufactum, quæ nullam habet convenientiam cum filio Dei voluit coniungere cum 3. 4. ut me reprehenderet, quod in vna propositione sit sermo de productione ad intra in alia ad extra. Dixi autem nullam convenientiam, quoad ordinem meæ scriptionis; nam quidquid dicat Licetus, substantia rerum artificiosarum, & verbum conueniunt in ratione producti, vel procedentis in communi.
- 4 Secundam authoritatem in 3. §. ponit tertio loco ut non habeat connexionem cum prima authoritate, nec intelligatur esse ad probandam creationem ad intra, & connectit eam cum 4. §. cum quo non est connexa.
- 5 Authoritatem primam ultimo loco statuit, ut in mente Liceti nullus ordo, sed perpetua confusio sit ad mentes lectorum confundendas.

Bald. Non possum negare experientiam, totum ordinem à te seruatum perturbauit. Sed audiamus reliqua.

*Observatio nonagesima secunda.*

Bald. **P** Ag. 30. lin. 14. "Quam quidem rationem ex allato Proverb. loco non aliter, quam olim Arius format opinio noua. Dei filius nomine sapientiæ vocatus à Salomone sic in prouerbij introductur de semetipso loquens: Dominus creauit me principium viarum suarum, ut vertunt 70. & Cyrillus. Ergo filius Dei ad intra verè, ac theologicè creatus est. Matth. Primo falsissimè de me dicit, quod formauerim rationem. talem cum Ario.

I i      2 Fal-



- 2 Falsò dicit meo nomine Cyrillus vertit.
- 3 Iudaismus Liceti patefactus est. Attribuit enim Ario istam conclusionem *filius Dei ad intra verè, ac theologicè creatus est*. Hæc tria examinanda, sunt.

Incipiāmus à tertio, quia maioris est dignitatis.

Catholici dicunt, filium Dei esse productum ad intra: & vocem *creavit* intelligunt de Patre, qui creavit & de Filio, qui creatus est. Vocem verò *creavit* exponunt S. Evaristus Papa *per genuit*, & per consequens *produxit*. S. Dionysius Papa *per præfecit*, velle infamare sensum catholicum tanquam conclusionem Arij ideo fit, vt *Christiani decepti negent filium esse productum ad intra* & affirmant, esse rem productum ad extra. In qua re duæ sunt propositiones, Liceti; una. In diuinis ad intra non est Filius, neque Spiritus sanctus: quia nihil productum est ad intra, imò dicere aliquid esse productum ad intra est hæresis Arij. Quare ex Liceto S. Thomas 1. p. q. 27. art. 1. & q. 28. art. 4. S. Bonaventura 1. d. 19. num. 19. & 20. S. Cyrillus Alex. lib. 9. in Ioan. cap. 38. & 12. Thesauri cap. 15. sunt Ariani. Tenent enim processionem filij esse verè, & propriè processionem ad intra. Secunda propositio Liceti. Filius Dei est creatus ad extra, qui enim negat Filium esse productum in Deo ad intra, necessario debet concedere esse productum ad extra, quæ propositio verè est Ariana, & Iudaica, asserens, quòd Filius Dei non sit Deus, sed aliquid extra essentiam Dei. Hanc autem esse Arianorum propositionem, supra probatum.

### *Observatio nonagesimatertia.*

Math. **S**ecundo loco attribuit mihi, vt vertunt 70. & Cyrillus. Quod 70. verterint, est verum. Quod Cyrillus, non est verum, sed Cyrillus explicator diuinæ scripturæ eximius vsus est versione 70. Interpretum locis citatis.

Bald. Caue tibi. Nam in pag. 31. Scribit Termaximus. "Nec ommittenda falsa citatio versionis 70. qui non verterunt *creavit*, sed condidit, vt infra latius ostendetur." (Sic reprehendit in pag. 40. lin. 3. pag. 171. lin. 19.) Citat in margine cap. 19. Sed in cap. 20. car. 188. Iterum damnat te falsæ citationis scribens.

"Sed ommittens vertisse 70. secus, Dominus condidit me initium viarum suarum in opera sua, vt habet editio Veneta Pinelli sub anno 1609. per Fr. Fortunatum Fanensem: & Vulgata legat. Dominus possedit me in initio viarum suarum. Et Pagninus ex hebræo transferat, Dominus possedit me principium viæ suæ, quia tamen apud plerisque sanctos Patres assumitur pro synonymo *creavit*, & præcipuè apud sanctum Cyrillum qui (secus ac ponit opinio



opinio noua) non sequutus versionem 70. secus habentium, sed ex mente propria secundum interpretationem Trapezuntij, non solum, sed etiam Vulcanij legis, creauit sua lingua ponens vocem, *ἐκτίσθαι*, in ista sententia *κύριος ἐκτίσθαι με ἀρχὴν τῆς δι' ὁράων αἰς ἐπαρχίας*: quæ vertitur ab omnibus vniuersim. Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua, nulla prorsus habita relatione aduersionem 70. quam aliter se habere vidimus: demus disputationi versionem LXX. habere creauit.

Matth. Hæc omnia dicta sunt ex nimia fiducia decernendi. Septuaginta duo Interpretes vetus testamentum translulerunt ex Hebræo in Græcum idioma: prout S. Augustinus testatur in 2. de doctrina Christiana cap. 15. Sed Baronius in tom. 2. Anno Domini 231. a. num. 10. copiosissimè, & grauissimis authoribus historiam istius translationis narrat. Illa translatione vsi sunt Apostoli teste D. Irenæo lib. 2. cap. 2. in quem locum legatur doctissimus Feuardentius eadem versione 70. Interpretum semper vsa est, hodieque vtitur Ecclesia Græca: & Ecclesia latina vsa est vsque ad nouam translationem Hieronymi: imò & posterius, iuxta D. Gregor. in fine decretoriæ Moralium. Igitur 72. Interpretes neque scripserunt vocem *condidit*, neque *creauit*, quæ voces latinæ sunt: sed scripserunt Græcè *κύριος ἐκτίσθαι με*. Legat Licetus, si vult, Biblia sacra Græcè, & videbit. *Condidit* autem vel *creauit* Interpretes latini posuerunt, prout melius eis est visum. Sed Sanctus Hilarius in libro de Synodis ad Canon. 5. transfert: si quis *condidit* vel *creauit*, duabus vocibus latinis vni voci græcæ redditus. Fuit autem Hilarius Cyrillo antiquior. Athanasius quoque de decretis Nicenis legebat *ἐκτίσθαι* & S. Dionysius Papa cum Concilio Romano *ἐκτίσθαι* legebat, vt patet ex decreto citato ab Athanasio de decretis Nicenis. Origenes quoque lib. 1. de principijs cap. 2. & eius præceptor Clemens Alex. in oratione adhortatoria ad gentes pag 68. *ἐκτίσθαι* legebant: non à Cyrillo, pluribus centurijs annorum posteriore, sed ab Septuaginta Interpretibus, à quibus & S. Iustinus & S. Ignatius, & ipsi Apostoli legebant *ἐκτίσθαι*. Quid ergo venerit in mentem Liceti, vt Cyrillum authorem istius versionis faceret, nescio explicare scripturam. Cyrilli fuit: vertere ex Hebræo in Græcum Cyrilli opus non fuit. Lege historiam de Cyrillo in apparatu Posselini.

Cornelius à lapide in caput 8. Prouerb. tribuit septuaginta Interpretibus hanc lectionem. Sed ex carta 177. col. 2. A. rescribo versiones dicti, *Dominus possedit me*.

- 1 Sic & Kald. Dominus, inquit, Beranni, idest creauit me.
- 2 Et Septuag. Dominus *ἐκτίσθαι* idest condidit, vel creauit me initium viarum suarum in opera sua.
- 3 Syrus, Dominus creauit me in principio creaturarum suarum.

11 2 4 Ara-

Historia  
70 Lega-  
tur in  
Iacob.  
Gordon.  
contra  
ver. lib. 1  
cap. 11.  
Bellarm.  
de verbo  
Dei c. 6.  
col. 79.  
Bellarm. li.  
1 de Xpo  
c. 18. ex  
70. citat  
Salazar  
in 8. Pro.  
uerb.  
verf. 2.  
ex 70.  
Bonart.  
in Eub.  
car. 251.  
ex 70.  
Lapide in  
prouer. 8  
ex 70.  
Feuard-  
den. lib. 2  
Iren. lib. 4  
c. 34. car.  
374. ex  
70.  
S. Iren.  
lib. 4. c. 36  
legit re-  
tine.



4 Arabicus, Dominus creavit me in principio viarum suarum in operibus suis hactenus Lapidius.

Ex comparatione istarum versionum apparet antiquum textum Salomonis habuisse *Dominus creavit*, idest chonani per Caph. Non Chanani per Choph. Quare, & legendum fuisse *creavit* cum septuaginta, & Chald. qui Christum precessere & cum Syro, atque Arabico interprete. In Biblijs græco latinis, p.2. Basileæ 1550. pagin. 1014. latinè est Dominus condidit me. Græcè *κύριος ἐκτίσε με*.

### Observatio nonagesimaquarta.

Matth. **T**Andem ad primum redeamus. Afferit Licetus me formasse rationem cum Ario communem. Qua in re necesse est considerare, & verba mea, per Licetum citata, & rationem formatam à Liceto, ut ex comparatione horum falsitas Liceti constet. Citat verba mea ex libro Defensionis pag.34.

“Et cum 79. Interpretibus Prouerb.8. Dominus creavit me principium viarum suarum, ut est apud S. Cyrillum 5. Thesauri c.1. & 4. Quoniam Filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Dei Patris pre-supposita, & inexistente ipsi Filio productus est: idcirco, & dicitur creatus.”

Ista conclusio, Filius Dei dicitur creatus, idest productus ex aliquo, probata est in 4. particula, & incipit probatio in coniunctione rationali, seu causali: *quoniam Filius Dei, &c.*

Bald. Cur potius principium facis in particula causali, quàm in §.3. precedente?

Matth. Tanta est distinctio illius particule, *quoniam*, ut Aristoteli sufficiat ad incipiendum nouum librum, ut 1. phys. *Quoniam cognoscere, aut scire contingit: &c.* Sed videamus formationem à Liceto constructam meo nomine.

“Dei Filius in Prouerb. introducit de semetipso loquens, Dominus creavit me principium viarum suarum.”

Ergo Filius Dei ad intra verè, ac theologicè creatus est.

Aduertis, Balde, saltum? Incipit antecedens in autoritate *Dominus creavit me*. Saltat totum argumentum meum, & accipit conclusionem solam, *Filius dicitur creatus*. Conclusionem, quæ sequitur ex immediato antecedente contento ex §.4. voluit coniungere cum autoritate §.3. In quo prima fraus fuit, mutilare primam partem §.3. in qua innotescebat intentio mea probandi *creationem ad intra* per autoritatem Prouerb.8. Sed nihil ibi de filio. Secunda fraus totum intermedium argumenti saltare, ut conclusio argumenti videretur coniuncta cum autoritate Prouerb. Accedit tertia fraus, quæ conclusionem meam vitiat, addendo particulam



Iam *ad intra*: quæ neque in meo argumento, neque in conclusione adest.

Clarissimè in confutatione, quam scriptam dedi Liceto (quæ ab eo perperam inscripta est *secunda Apologia*) scripsi, hanc auctoritatem. Illa confutatio non potest à me variari; est enim subscripta sex Theologorum attestazione. Ego ad refutandam calumniam Liceti de hoc argumento rescribo sequentia.

“S. Donsyus Episcopus Romanus, referente S. Athanasio de decretis Nicenæ fidei, in 1. tomo Athanasij ex editione Parisiensi anno 1627. ad pag. 276. “Cognoscentes, quæ absurditates nascantur ex eo, si Filius opus aliquod, & factitium quiddam nominetur, quas minimè videntur animadvertere, qui hac opinione ducuntur, ac propterea certo quoddam modo à veritate aberrant, qui aliter accipiunt has voces: *Dominus creavit me in initio viarum suarum*, quàm sacræ, & propheticæ scripturæ intelligant. Non enim simplex est, & vna significatio, vt scitis huius verbi *ἐκτίσθαι*. Hic enim *ἐκτίσθαι* intelligendum non pro fecit, sed præfecit operibus suis, sed tamen per Filium conficiendis. Neutiquam enim illud *ἐκτίσθαι*, ita accipiat tanquam si dixisset *fecit me*. Differunt enim facere, & *ἐκτίσθαι*. Hinc illud. Nonne ipse hic Pater tuus possedit te, & fecit te, & creavit te.,”

In qua Summi Pontificis auctoritate tria observanda sunt. Primum, quòd facere distinguitur ab ipso creare, vt Sanctus Augustinus quoque dixit, assignando propria significata istarum vocum. Secundum, quod Verbum non dicitur factum, vel factitium, sed tamen dicitur creatum, vt Verbum *ἐκτίσθαι* significat *creavit* quia præfectus est operibus Dei faciendis, sicuti quando magistratus creantur, operibus Reipub. præficiuntur. Tertium, quod si à verbo *creavit* auferas Verbum *fecit*. Iam Pontifex concedit verbum *creavit* de Filio Dei.,”

Manifestum est me non conclusisse Dominus creavit me principium ergo *creavit* absolutè, sed dixisse ergo *præfecit operibus*: Idem præstiti asserendo locum S. Cyrilli Alexandrini, atque ex meis animadversionibus hausit Licetus has impugnationes, quas nec observasset quidem.

2. Cum offensibus meis nulla est facta discussio de termino, *ad quem* creationis: nec à me, vel ab eis actum est de termino creationis, vel simpliciter, vel secundum quid. Sed principalis discussio est de principio *ex quo* videlicet, an solum daretur creatio *ex nihilo*, vt illi prætendebant: an danda etiam sit creatio *ex aliquo*. Actum est quoque de genere creationis, quod est *factio* vel *productio*; sed multò minus: quam ob rem nec feci argumentum mihi impositum à Liceto, nec habui occasionem faciendi.

3. In Concilio Orientali apud Hilarium 5. Canone decretum est sub

ana-



anathemate, ut omnes dicerent de Filio intelligendum esse *Dominus creavit me. Dominus genuit me*. Sed neque in Canone, neque in expositione Canonis hæc subtilitas Liceti posita est. Unde sicut concilium, sic Hilarius, & Thomas, sequacesque eorum concedunt absolute Filium esse creatum, & sensum ipsius dicti explicant. Sed animadversio circa vocem *principium viarum* ab eis non est scripta; igitur accusatio Liceti contra me, est contra concilium, & Sanctos istos.

4. In Concilio Apostolorum, ut in 5. Constitut. Apostol. cap. ultimo ex ista auctoritate *Dominus creavit me principium* colligunt Apostoli, Christum esse Deum verbum ministrantem Deo, eidemque Patri in rerum omnium creatione. De creatione cum hoc addito *principium operum*, ipsi non colligunt, sed colligunt personam Christi esse Deum, esse Verbum, esse cooperatricem Patri in omnium creatione. Sed esse Deum, & esse verbum spectant ad esse simpliciter ipsius personæ Christi. Itaque hæc impugnatio Liceti etiam argumentum Apostolorum improbat. Ut autem agnoscant omnes Licetum vitiare, in particula *principium*, quæ viam non habet multam; recolo in concilio Orientali nullam viam fieri in ista voce *principium viarum*, sed absolute determinari, ut de fide intelligamus dicta, *Dominus creavit me, & Dominus genuit me*. Itaque tamen ut non deprimamus vocabulum *generationis*, quasi nihil significet, nisi *creationem*. Preterea S. Dionysius Papa cum concilio Romano legit *Dominus creavit me in Initio viarum suarum*, Vulgata legit *Dominus possedit me in Initio viarum suarum*. S. Hieronymus in epistola ad Cyprianum, quæ est 139. Versionem græcam 72. Sic vertit *Dominus creavit me in Initio viarum*; ex hebræo vertit *Dominus possedit me Initium viarum*, unde apparet posse legi *principium*, siue Initium, & in *Initio*; atque hæc lectio in *Initio* videtur præferenda, tum quia Vulgata sic habet, tum quia concilium Romanum sub S. Dionysio hanc lectionem approbavit. Unde modicum quid lucrari potest Licetus ex verbo ambiguo.

#### Observatio nonagesima quinta.

- Ed. d. P. Ag. 30. lin. 18. "Dominus creavit me principium viarum suarum &c. Ergo filius Dei ad intra verè ac theologicè creatus est." Arius quidem putabat ex nihilo; contra nova opinio ex substantia Patris præsupposita & inexistente.
- Matth. Ecce tribuit Ario conclusionem istam. Filius Dei ad intra verè, ac theologicè creatus est; sed ne faciat vim sophysticè in vocabulo *creatio*, pone loco nominis definitionem. Tribuit Ario istam conclusionem, Filius Dei est productus ex aliquo ad intra. At ista conclusio est catholica fides; quam vituperat titulo Arianae fidei.



dei, scilicet vt iudaismum nouellum, inducat, vt supra in obser. 98. Patet insuper, quia Licetus vult mihi contradicere. & contradicit. At ego assero, Filium Dei esse productum ex aliquo, idest ex substantia Patris: Ergo Licetus dicens meam propositionem esse Arianam, tenet cum Iudeis negantibus in Deo ad intra aliquid esse productum, siue dicas Filium, siue Spiritum Sanctum, siue quiduis aliud.

Secundò loco in istis Liceti verbis obserua, quòd ait. Arius quidem putabat ex nihilo scilicet creatum, contra noua opinio ex substantia Patris præsupposita, & inexistente. Consentit in pag. 21. lin. 15. Scribens. "Ergo de sententia Salomonis Pater creauit Filium. licet Arius de alio genere creationis tractauerit ab eo, quod comminiscitur opinio noua." Quæ dicta Liceti in isto loco contradicunt directè dictis in pag. 18. lin. 31.

Dixerat me prius sensisse cum concilio Niceno. Sequitur de me. "Eodem ferme tempore contrariam prorsus opinionem induit animo de creatione Filij Dei ad intra communicans omnino verbis cum Ario, statuens verbum ad intra creatum esse. Ergo semel asserit me communicare omnino verbis cum Ario: sed in pag. 30. & 31. affirmat Arium posuisse creatum ex nihilo me posuisse creatum esse filium de substantia Patris: quæ duæ creationes genere differunt. Si Ergo creatio Arij, & creatio à me allata differunt toto genere: quomodo communico omnino verbis cum Ario? Amplius si antea cum concilio Niceno dicebam, Filium esse productum de substantia Patris, sicut ex dixi in 1. Sent. dist. 5. Si etiam nunc dico in defensione Filium esse productum ex substantia Patris præsupposita, & inexistente, pro vt in pag. 30. veritate conuictus dixit Licetus: quomodo mea sententia eadem existens, & prius in epitome & posterius in Defensione Vestigatiouum, est prorsus contraria Niceno Concilio? Licetus solum sonum creationis impugnât, quod est alienissimum à demonstratore Dialectico, & Sophystis propriissimum: nec aliud per apparentiam in me potest impugnare. Qua ratione etiam impugnât Patres, & Doctores in responsua ad Baldum eodem sono & voce vtentes. Sed in re Licetus est còtrarius concilio Niceno, nam concilium Nicenum decreuit esse genitum ex substantia Patris, & Patri consubstantialem. Reiecit dicentes Filium esse de alia substantia; genitum esse infert productum esse, sicut species infert suum genus. Quare Licetus dicens hanc propositionem, *filium dei ad intra esse productum de substantia Patris*, esse Arianam: est prorsus contrarius concilio Niceno in re & prorsus coniunctus cum Iudeis, Sabellianis, Arianis, qui omnes coniunguntur in istis duabus propositionibus *nihil productum est in Deo ad intra, & omne productum est extra Deum*.

Deni-



Denique, ex ista confessione Liceti in pag. 30. & 31. quatuor differentiae me separant ab Ario. Prima Arius dicit filium esse creatum ex nihilo: Ego ex aliquo Arius. Filium esse de substantia alia à Patre, ego de substantia Patris Arius. Filium esse ad extra creatum. Ego ad intra, quia eadem substantia est interna in Patre & in Filio. Quarta, quoniam Arius dicit filium esse factum. Ego productum. Nam creatum esse apud Arium est esse factum de nihilo. Creatum esse apud scripturam & Patres est esse productum ex aliquo ut Eccli. 38. & 33. & 17.

## Observatio nonagesimasexta.

Bald. **S** Vbiungit Licetus pag. 30. lin. 22. "Sed uterque suae rationis cardinem ex Prouerbijs habet hoc enthymema.

Dominus creauit Filium principium viarum suarum,

Ergo Dominus creauit Filium.

Vel hoc argumentum catheticum.

Qui Filium creauit principium viarum suarum, ipse absolute creauit. Sed Filius de semetipso dicit, Dominus creauit me principium viarum suarum.

Ergo Filius à Patre verè, ac propriè creatus est.

Matth. Vix credam ex tyronibus logicæ aliquem, paulò vigilantiorē, tam ineptè formaturum syllogismum.

Bald. Quam ob rem hoc dicis?

Matth. Maior extremitas erat ista in maiore. *Ipsū absolute creauit*, prædicatum verò conclusionis non est ipsa maior extremitas, sed prædicatum aliud. *Verè, & propriè creatus est*: quod prædicatum in neutra propositione est.

Medium in maiori propositione. *Qui filium creauit principium viarum suarum*. In minore pro medio termino est: *De semetipso dicit: Dominus creauit me principium viarum suarum*. Non est vnus terminus, sed duo termini sunt.

Minor extremitas in minore propositione est *Filius*, in conclusione. *Filius à Patre*: rectè igitur numerando, syllogismus est in quinque terminis, vel potius sex, quia *Pater* est in conclusione, non est in propositionibus. Syllogismus non est in figura, non est in modo, nec habet vllam propositionem vniuersalem, eant nunc logici Iuuenes ad Licetum, si probè formare syllogismum volunt.

Bald. Ita format, quia non potest melius formare.

Matth. Non à Liceto. Verum cum illud argumentum non fecerim siue per enthymema, siue per syllogismum, non moror.

Bald. "Certe inquit Termaximus, minus onerosa videtur ista ratio duobus antecedentibus, quòd vnicum obtineat vitium formæ, quo para-



paralogizans progreditur à coniugatis ad diuisa, siue à secundum quid ad simpliciter: ex antecedente verò, male colligens falsam conclusionem.

Matth. Nota istud antecedens enthymematis Liceti, & nota consequens, nam durius erit nobis illius examen, dum dicit ex vero antecedente colligi conclusionem falsam. Nunc lauda peritiam logicæ in Liceto; confundit locum à coniugatis, qui est frequentissimus apud Aristotelem, 2. Topicorum, loco 29. 3. Top. loco. 50. 4. Top. loco 41. in 5. Top. loco 74. in 7. Top. loco 25. & 28. est enim probatus valde inter dialecticos. Confundit, inquam cum loco sophistico à *coniunctis ad diuisa*, siue à secundum quid ad simpliciter. Tam est versatus in logica, vt nesciat distinguere inter locum à coniugatis, & sophisma à coniunctis.

Bald. Hoc erratum est. Permite, dum aspicio, an sit inter errata correctum.

Matth. Aspice.

Bald. est error non correctus.

Matth. Non solum non est correctus, sed est iteratus. Nam in cap. 20.

Epistolæ istius longè diffusissimè, hæc tertia ratio contra me conficta, tractatur; & eadem, quæ hic sunt, repetuntur cum additione aliqua sophismatum. Ergo in pag. 189. scribit ex hoc loco deducens Arius, & opinio noua Filium Dei propriè creatum à Patre, quantum ad esse, paralogismum apertè struit à *coniugatis ad diuisa*, siue à secundum quid ad simpliciter. Aspicias errorem logicæ iteratum. Aspice errorem theologiæ quoque iteratum. Etenim coniungit Arius, & me in hoc dicto. *Filium Dei propriè creatum à Patre quantum ad esse*. Coniungit in vocabulis *propriè creatum*. Sed Paulò ante dicebat, Arius loqui de vno genere creationis, me de alio: ergo falsum dicit in eadem proprietate vocabuli me conuenire, sicut & falsum est me tale enthymema fecisse. Talia enthymemata, vel syllogismi oriuntur ex officina logicæ Liceti, non mea.

Bald. Nunc tractemus de antecedente, & consequente. Antecedens est. *Dominus creauit Filium principium viarum suarum*. Consequens est. *Dominus creauit Filium*. Iudicio Termaximi antecedens est verum, consequens est falsum, & Arianum.

Matth. Antecedens est verum, sed consequens non est falsum. Antecedens in scriptura est: *Dominus creauit me principium viarum suarum*. Consequens in scriptura est, *Dominus creauit me*, & de eodem Filio Dei, in Eccli. 24. Ita S. Euaristus locum Eccli. *Qui creauit me*, exposuit, vt tu ipse in tua epistola animaduertis, & in responsua mea dictum est pag. 59. & 60. Impiè igitur Licetus istud consequens. *Dominus creauit me*. Dicit esse cōclusionē falsam, hæreticam, Arianā. Tunc enim scriptura Eccli. quam sapientia genita profert, scilicet.

Kk

Qui



*Qui creavit me*, falsa, hæretica, Ariana; Sed quid tacens tam profunde cogitas.

Bald. Cogito etiam, atque etiam tua dicta. Quippè si Termaximus iudicat istam conclusionem. *Dominus creavit me*, esse Arij; quæ in Scriptura est Eccli. 24. Iam propositio scripturæ hæretica est. Ego verò Libentius diem obirem, quàm rem tam nefariam assererem.

Matth. Si Licetus meas propositiones damnat, ut falsas, & Arianas: quanquam hæc sit gravissima iniuria minor est ea, qua ipsam propositionem sacram *Qui creavit me*, damnat ut falsam, & Arianam. Propositio sacre scripturæ est concedenda à quolibet christiano tanquam simpliciter vera, & simpliciter verax, siue à nobis intelligatur; siue secus.

### Observatio nonagesima septima.

Bald. **A**ntecedens est sacra scriptura istud scilicet, *Dominus creavit me principium viarum* suarum ex Prouerb. 8. Consequens est sacra scriptura istud, *qui creavit me* Eccli. 24. quorum antecedens à D. Dionysio Papa declaratum est de filio Dei: consequens declaratum à S. Euaristo Papa. Quam ob rem utrumque plena animi fiducia dicendum est esse verum: præsertim cum intelligentia à Summo Pontifice declarata.

Matth. At Licetus aliter indicat, sicut ostendit scribens pag. 31. lin. 3. "Verbum factum est caro, Ergo verbum factum est. Vera est illa propositio euangelistæ coniungentis factum, & caro in verbo, dicentisque, verbum caro factum est. *Carnem coniungentis* dicere, oportuit falsa prorsus est hæretici conclusio, colligentis inde per separationem carnis impiam blasphemiam, verbum factum est. Non aliter peccat Arius & opinio noua negligens dialecticè canones, dum ex eo, quod Salomon ait, Dominus creavit filium principium viarum suarum, vnanimes colligunt, Ergo de sententia Salomonis Pater creavit filium, Vides simili iudicium esse factum à Liceto, de consequentia, & consequente ex euangelio, & ex prouerbij. Vides etiam, quàm falsò ponat me vnanimem cum Ario in tali consequentia, & consequente. Hanc eandem ex Euangelio rationem facit pag. 189.

Bald. Optauissem à Termaximo istos logicæ canones, ut iudicare possem, an in istis sophysmatibus seruentur, nec ne.

Matth. Ostendit Licetus, se diligentem in canonibus logicis, sed verè non est talis. In cap. 20. huius epistolæ format multos paralogismos, qui nullum format syllogismum pag. 189. de Ouidio de Augustino pag. eadem 189. & pag. 200. de verbo repetit. De Aristotele



tele & pag. 201. de collegio theologorum. Profecto Aristoteles in 2. Elencorum c. 3. ait " Rectam solutionem esse manifestationem falsi syllogismi, ob quamcunque interrogationem accadat falsum. " Non ergo sufficit dicere, est argumentum falsum, sed oportet manifestare causam, propter quam est falsum. Istud enthymema, *Verbum factum est caro. Ergo verbum factum est.* Est enthymema falsum, sicut, & alij à Liceto formati. Illud autem enthymema. *Dominus creavit me principium viarum suarum, Ergo Dominus creavit me;* quanquam non sit à me factum, tamen, non est ita falsum.

Bald. Quomodo id sciemus, cum vtrunque enthymema procedat à secundum quid ad simpliciter?

Matth. Aristoteles in 2. Top. cap. vii. tractat de dicto simpliciter, & secundum quid. In quem locum legantur, si vacat, Albertus, Suesanus, Aphrodiseus, Tataretus qui & accuratè idem agit in summulis tract. 5. agens de toto in modo. Verumtamen Doctor Angelicus in libro de fallacijs cap. 21. Clarè & resolutè ait.

"Simpliciter dicitur, quod nullo addito dicitur, vt fortes est albus, vel fortes currit. Secundum quid autem dicitur, quod aliquo addito dicitur, vt fortes currit benè, vel fortes est albus dentes?

Hoc autem, quod additur, dupliciter se habet ad id, cui additur. Nam quandoque non diminuit de ratione eius, cui additur, & tunc potest procedi ab eo, quod secundum quid, ad id quod est simpliciter. Vt cum dicitur, iste currit velociter, ergo currit. Velocitas enim nihil diminuit de ratione cursus: & est in prædicto argumento locus à parte in modo. Quandoque verò additum, diminuit aliquid de ratione eius cui additur, vt cum dicitur Æthiops est albus *dentem*, nam hæc determinatio *dentem* diminuit aliquid de ratione eius, quod dicitur album; non enim potest dici albus, nisi qui vel totus albus est; vel secundum plures. & principales partes. Et idè si concludatur, est albus *dentem*, ergo est

Bald. Pulcherrim<sup>2</sup> S. *Phyllanthus* *hirsutus* L.  
M. *Confidens* *regula*.

*Matth.* Consideremus itaque ista duo. *Me* Principium viarum suarum,  
vtrum hoc additum principium *vitarum* diminuat de ratione illius  
*et hominis me*. *Me* denotat personam Filij, quæ est sapientia ge-  
nita. Principium viarum in omnia opere Dei est omnipotentia,  
Sui Filius formaliter est principium effectuum omnium de possi-  
mare, ætheris, etiam de facto, faciens omnia, Cælum, terram  
nipotens principium, & opifex cum Patre. Filius ergo est prin-  
cipij effectiuus omnium. *Ex. 104. Apo. 1. lib. 1. cap. vlt.*

Bald. Ratio omnipotentia<sup>æ</sup> seu principij en-  
deratione Filij Dei, an non?

Kk 2      Match.







non licet arguere, si in adiecto insit oppositio, cui iuncta sit contradictio, ut Socrates est homo mortuus, ergo Socrates est homo. Argumentum non valet, quia mortuus aufert naturalem rationem hominis. Non licet si alterum prædicatum prædicetur de subiecto per alterum appositum non per se ipsum: ut si Homerus est Poeta, ergo Homerus est, non valet argumentum.

Licet autem à coniunctis ad diuisa arguere. "Si tum in adiecto non sit contradictio, tum ambo illa prædicata per se prædicentur de illo subiecto; ut quando dicimus Petrus est homo albus, licet utrumque inferre separatim, quia album inest quidem homini, cuius determinatio quædam est: attamen de Petro prædicatur non solum per hominem, cui adiectum est, sed etiam per se ipsam cum Petrus sit per se subiectum illiusmet albedinis, hæc Zabarella si Licetus hanc logicæ regulam calluisset, profectò distinxisset sophismata à non sophismatis. Etenim ratio principij effectiui omnium, neque Filio ut Deo, neque ut Filio repugnat, quasi esse principium viarum Dei contradictionem asserat ad esse Filij. Rursus sapientia genita est Filius principium omnium, hoc totum prædicatur de sapientia genita, & una pars istius non prædicatur de subiecto per alteram: imò sapientia genita est Filius. Sapientia genita est principium effectiui omnium operum Dei. Quare à coniunctis ad diuisa argumentum propositum valet. Dominus creauit me principium, ergo creauit me, propter quod nec concilium Orientale, nec Sancti Hylarius, & Thomas, nec Bellarminus, & Valentia dignati sunt istas cauillationes Liceti considerare.

Cum autem arguitur. *Verbum factum est Caro*, ergo *Verbum factum est*, argumentum non valet, quia *factum* attribuitur Verbo præcisè per carnem, ut indicauit S. Paulus ad Rom. i. "*De Filio suo, qui factus est, & ex semine David secundum Carnem*". Si autem quis tribuat Verbo rationem *facti* per se contradictionem in adiecto ponit. Qui enim est factor omnium & ex antequam Deus quicquam faceret, non potest esse factum.

Dauid. Attentior, atque, ut coniector, non peccauit Arius inferens. *Deus factus creauit Filium*. Sed peccauit in falsa intelligentia vocis *creauit*. Per *creauit* intelligebat *fecit ex nihilo*, & Filium Dei factum ex nihilo, non prius annos damnata intelligentia fuerat in ista scriptura *creauit* non est *fecit*. Si autem non est *fecit*, neque est *factus ex aliquo*, neque *fecit ex nihilo*. Vnum est, in quo tu cum Ario conuenis, scilicet in ista scriptura, Dominus creauit me principium viarum suarum.

Matth. Imò Arius conuenit cum quouis catholico in prolatione illius scripturæ. Ceterum propter abusum hæretici usum scripturæ dimittere non debet catholicus doctor. Sicut neque Christianitas reijcit



reijcit Psal. 90. propter abusum Diaboli tentantis Christum Marci 1. & Matth. 4. Sed catholicus Doctor debet attentissimè cognoscere falsam hæretici intelligentiam, ut eam reprobet: & veram catholicæ Ecclesiæ intelligentiam ut eam approbet, ac defendat. Talisque est intelligentia vocabuli *creavit*, dum attribuitur sapientiæ genitæ, ut significet vel *genuit*, vel *præfecit* vel quod est istis commune (ex Aug. 1. contra Aduers. leg. cap. 23.) *produxit*, seu constituit actiue.

Bald. Ad res in hac obseruatione discussas spectant, quæ in capite 20. exarantur à Termaximo. Legam igitur ex pag. 188. lin. 9. quæ dixit Promptuarium omnium scientiarum: Neque solidius est iam dirutis &c.

Leggi il resto à car. 583. 584. 585. e dopoi si sequiti l'obseruatione 98.

### Observatio nonagesima octava.

Bald. **L**ectio succedat in pag. 31. lin. 17. " Illud enim principium viarum Dei attributum est contra distinctum à simplici natura Filij, ac illi iam genito concessum à Patre, uti infra cum Cyrillo latius ostendemus.

Matth. Attende vigilantius. Licet in Filio Dei ponit duas productiones passiuas, vnā, quæ est generatio, & est à Patre ut Patre, alteram, quæ est creatio, & est à Patre ut Domino, & creatore. Per primam communicatur Filio esse essentiæ, siue naturæ: per secundam Filio iam genito, communicatur potentia creatiua, & principium factuum omnium: & per hanc Filius est creatus principium viarum Dei: Insuper generationem Filij distinguit in duas functiones quæ sunt verbi conceptio, & verbi partus: ex quibus constat generatio. Sic in pag. 193. lin. 24. " Ut in eodem æternitatis momento pater erga Filium tres ediderit functiones formaliter distinctas, & ab inuicem subordinatas: nam via originis Patris generationis instanti Filium concepit, semetipsum comprehendit. Deinde comprehensionem patris, atque primogenitum. Deinceps iam producit vnigenitum, & creauitque, si placet. Creatorem vna secum rerum omnium, & generationem generationis & creationis, quàm clamosè, quàm verbosè frequentissimè repetat, dicere non possunt. Tantum adijciam duo, quantum ad distinctionem; nam in pag. 116. lin. 29. ait generationem differre à creatione Filij ratione à parte rei, realique formalitate, pag. 106. Licet. In pag. 160. lin. 31. Scribit, quod Generatio Filij contra distinguitur essentialiter ab eius creatione.

Bald. Hanc sententiam Termaximi probabilem facit vocabulum *Domini* " nus "



nus " Quia generatio Filij non est operatio Domini, sed natura non functio voluntatis imperantis, at actio naturalis intellectus verbum sibi simile producentis. Dum tamen verbo iam genito ab æterno, tribuit potestatem omnem speciatimque, propterea condendi creaturas omnes, ipsum secus constituens creatorem simul, & conditorem omnium, communicans eidem virtutem domini, hoc agit vt Dominus, condominum sibi condens, constituens, atque creans. Igitur septuaginta rectè aiunt, Dominus condidit me, quia creatio est operatio Domini, ac potestatis creatoris supra creaturam. »

Matth. Hæc ratio habet apparentiam, non existentiam. Apparentiam habet apud eos, qui non legunt textum hebraicum, neque cognoscunt consuetudinem hebræorum. Igitur in hebræo textu adest nomen quadrilitteram Dei יהוה. Hoc nomen hebræi nunquam proferunt, sed loco illius dicunt *Adonai*, quo græcè vertitur *κύριος*, latinè *Dominus*. Quam consuetudinem seruauit septuaginta viri seruauit Hieronymus ex Bellarmino de rudimentis hebraicis ad pag. 184. Idemque docet hoc nomine Dei magno & proprio significari ipsum esse diuinum, vt fontem essendi. Pater autem est fons totius diuinitatis, de quo procedunt Filius vt fons de fonte, & Spiritus Sanctus de ambobus vt de vno fonte. Ista igitur apparentia distinguendi Patrem in ratione Domini, & in ratione Patris super falso fundata est; nam in originali scriptura non est nomen *Dominus*: sed nomen illud admirabile sacratum, & secretum significans respectu Filij productionem naturalem Filij, per quam productionem communicatur Filio essentia, & omnis proprietas essentialis.

Bald. Gaudeo me hanc rem didicisse. Sunt enim quidam, qui in voce *Dominus* vim faciunt: cum ex hac animaduersione nulla sit vis.

Matth. In hac tamen oppositione tua, dum ponitur prius esse genitum verbum. Posterius esse creatum in creatorem: indicat Licetus generationem Filij esse operationem naturæ: sed creationem Filij esse operationem Domini, & voluntates, ac potestatis. Cum ad esse Filij & eorum omnium, quæ in Filio ad intra sunt natura concurrant in ratione principij elicitui, & communicatiui, non voluntas.

Bald. Quomodo potest Filius habere omnes proprietates essentielles, & essentiam per generationem: cum iam genitus Filius recipiat omnipotentiam, non vt à genitore, sed vt à creatore?

Matth. Hæc doctrina Liceti pugnat cum Sanctis Augustino, Cyrillo, Hilario imò & cum Sanctis Patribus scholasticis.

Augustino, quidem, tom. 6. car. 235. col. 4. A. Id est lib. 3. contra Maximinum cap. 12. Maximinus, vt probet Filium. Patre minor, arguit.

Sed



Sed potentiam Pater à nemine, Filius verò accepit à Patre.

Respondet Augustinus. "Fatemur & nos Filium ab illo accepisse potentiam, de quo natus est potens. Patri verò potentiam nullus dedit, quia nullus eam genuit, gignendo enim dedit potentiam Pater Filio, sicut omnia, quæ habet in substantia sua, gignendo dedit ei, quem genuit de substantia sua., Audis Balde S. Augustinum dicentem Pater dedit gignendo potentiam Filio, sicut omnia, quæ habet Pater in sua substantia, gignendo dedit. Licet non gignendo, sed creando dedit potentiam Filio inquit.

Pergit Augustinus ibidem.

"Sed quæritur, utrum tanta, quanta ipsi est, potentiam Pater Filio dederit, an minorem? Si tantam non solum potentem potens, verum etiam omnipotentem genuisse dicatur credatur, & intelligatur omnipotens. Si minorem quomodo omnia, quæ habet Pater, Filij sunt &c.

Augustinus etiam in eodem lib. 3. contra Maximinum pag. 237. in fine ad F. in cap. 14. objectionem Maximini proponit.

"Sed vitam Filius, inquit, accepit à Patre.

Respondet Augustinus "Accepit, sicut genitus à gignente; omnia inquit, quæ habet Pater, mea sunt. Omnia ergo quæ habet Pater, dedit ille gignendo, accepit iste nascendo.

Nec dando ille amisit, quod habuit: nec iste cum esset, & non haberet, accepit. Sed sicut ille permansit habens omnia cum ea quæ habet, Filio dederit omnia: sic iste nunquam fuit sine omnibus, quæ non egendo, sed nascendo accepit; ut Filius; qui nunquam potuit esse non natus, & ea sine quibus non est natus, & est immutabilis natus semper habuit: quia semper est natus. Si enim aliquid eorum, quæ habet Pater, non dedit Filio falsum est, quod ait Filius. Omnia, quæ habet Pater, mea sunt. Sed quia quod dixit Filius, verum est: prorsus omnia, quæ habet Pater dedit, ut diximus, ille gignendo accepit iste nascendo.,

Adde minorem. Sed Pater habet omnipotentiam creativam suè principium effectuum omnium operum Dei ergo Pater gignendo dedit, Filius nascendo accepit omnipotentiam creativam & principium effectuum. Atque si Augustinus voluisset scribere contra Licetum, non potuisset Clarius confutare illam creationem formalitate reali distinctam, aut distinctam essentialiter, per quam dederit omnipotentiam Filio, & non per generationem.

Amplius Licetum ponit prius Filium esse genitum, & in illo signo originis habere esse essentiae: non esse existentiae, non omnipotentiam creativam; at hoc Augustinus confutat, quia Filius, non egendo, sed nascendo accepit omnia. Subdit Augustinus " Quidquid enim dici à Patre accepisse fatemur & nos prorsus: Pater dedit, Filius accepit. Sed cum Pater omnia, quæ habet gignendo dede-



dederit, æqualem utique genuit, quoniam nihil minus dedit. Si verò Pater gignendo non dedisset Filio omnipotentiam creativam, aliquid minus dedisset, & Filium sibi æqualem non genuisset.

Uterius Augustinus "Scriptum est quidem, beatum est magis dare, quàm accipere, sed in hac vita, ubi est inopia: qua utique melior est copia. Melius enim est habere, quàm egere: & melius est donare, quàm accipere: erogare, quàm mendicare. Vbi autem, qui dedit, gignendo dedit: & qui accepit nascendo accepit, non inopi subuentum est, sed ipsa copia generata est. Nec potest, qui accepit, ei, qui dedit, esse inæqualis, quia & hoc accepit, ut esset æqualis. Nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit. Omnia quæ habet Pater, mea sunt: æqualis est igitur." Theologi verò in 1. d. 19. & 20. Aequalitatem inter Filium, & Patrem constituunt in tribus, magnitudine, æternitate, potestate activa. Legatur Scotus mirabili subtilitate hoc tractans in quolibeto 6. Si autem Pater gignendo non dat potentiam effectivam: iam non generat æqualem, cui per generationem non communicat fundamentum æqualitatis.

Augustinus Item in eodem lib. 3. pag. 238. alloquens Maximum scribit. "Quia si ex hac potestate à Patre accepta, minorem Patre Filium vis probare, nec nos dubitamus, quod in quantum homo est Christus, minor est Patre, si autem, ut Deum vis accepisse, hanc potestatem, gignendo eum Pater æqualem sibi, dedit ei omnium rerum tantam, quanta ipsi Patri est, potestatem. Si enim minus habet in potestate aliquid, quàm Pater, non sunt eius omnia, quæ habet Pater &c. Præceptum quoque aut, ut homo accipit, aut ut Deus. Si ut homo, nulla quæstio est: quia ut homo, est Patre minor. Si ut Deus, non hinc ostenditur minor, quia nascendo id accepit, non indigendo; in verbo enim unico Dei omnia præcepta sunt Dei, quæ ille gignens dedit nascenti non cum genuisset, addidit indigenti, ac per hoc tantum genuit, quantus est ipse, quia de se ipso genuit verum Filium & perfectam genuit plenitudine diuinitatis, non perficiendam ætatis accessu." In istis Augustini dictis apparet, quod Pater Filio dedit potestatem gignendo, dedit præceptum, sed acceptum à Filio nascendo, non indigendo. Dedit plenitudinem diuinitatis perfectam, non perficiendam. Sed apud Licetum Filio iam genito, & non habenti potestatem creativam: Pater creando dedit, dedit non habenti, dedit indigenti, dedit non perfectam plenitudinem, sed perficiendam per creationem.

Denique in illo libro Augustinus plurima talia scribit, sed car. 240. A c. 16. exponens illud Matthæi 28. Data est mihi omnis potestas. "Si enim, inquit, tanquam Deo data est hæc potestas, nascenti eam Pater dedit non indigenti: quia gignendo dedit, non augendo."

Ll

At



At verò secundum Licetum non Pater dedit, sed Dominus: non gignendo dedit, sed creando: non gignendo, sed augendo. Hactenus ex Augustino.

S. Cyrillus Alexand. in lib. 4. thesauri cap. 2. pag. 25. A. docet, quomodo Pater vitam dederit Filio. "Non est igitur posterior Patre Filius, quia Pater sibi vitam dedit. Non enim prius genuit, deinde vitam dedit: sed ut coæternus Patri Filius est, ita & æterna vita est."

Sic dicito de principio operum suorum, non prius genuit, deinde principium dedit.

Et in eodem cap. Paulò ante dixerat. "Non enim Filius prius non existens, nihil ex Patre habuit; deinde ex eo aliquid accepit: sed naturaliter natus ex Patre, omnia nascendo, quæ Patri naturalia sunt, naturaliter consequitur." Omnipotentia verò est proprietas naturalis naturæ diuinæ, & inter omnia naturalia connumeranda. Sic arguo. Omnia nascendo, quæ Patri naturalia sunt, Filius naturaliter consequitur, sed omnipotentia est Patri naturalis, ergo omnipotentiam Filius nascendo consequitur. Cyrillus insuper 11. in Ioan. cap. 18. car. 301. "Genuit, inquit enim, non in tempore creatorem seculorum Filium consubstantiali sibi, ac coæternum." Cyrillus inquit, genuit Creatorem, Licet non genuit, sed creauit creatorem.

Magister sententiarum 1. d. 5. refert S. Hylarium 4. de Trinit. dicentem. "Nihil nisi natū habet Filius." Exponit Magister. "Nihil habet, secundum quod Deus est, nisi quod nascendo accepit." Eandem doctrinam S. Thomas in 1. d. 5. in expositione textus tenet: eandem S. Bonavent. 1. d. 5. dub. 5. & in 3. d. 8. q. 1. num. 4. S. Bon. 1. d. 18. n. 3. "Omnia, quæ tribuuntur Filio, per natiuitatem habet." Porro Licet aliquid ponit in Filio acceptum non nascendo, & à Patre datum non gignendo. S. Hilar. 7. de Trinit. pag. 36. H. "Omne enim in se Filius Dei habet nascendo, quod Dei est: & idcirco opus Filij, opus Patris est. Quia natiuitas, nec extra naturam est, ex qua manat, & naturam etiam in se habet unde subsistit."

Postremò Concilium Florentinum in litteris sanctæ unionis tom. 4. Conciliorum car. 892. col. 2. ait. "Et quoniam omnia, quæ Patris sunt, ipse Pater vnigenito Filio suo gignendo dedit, præter esse Patrem; hoc ipsum, quod Spiritus Sanctus procedit ex Filio, ipse Filius à Patre æternaliter habet, à quo æternaliter genitus est." Omnia Pater gignendo dedit Filio, & ut dedit vim spiratiuam, sic dedit omnipotentiam effectiuam. Filio ergo utranque dedit gignendo. Si quis aut attendat Licetum profitentem Patres omnes, concilia omnia: crederet Licetum nil nisi concilia, & Patres spirare. Non spirat, sed tamquam nouellus Deus Moyses à se constitutus, non à Deo, inspirat Patribus orthodoxis, & concilijs ut suis Armonious

Ita Aug.  
3. contra  
Maxim.  
cap. 5.



nibus propria dogmata ; eos docens , non ab eis discens . Deus enim docet prophetas , non discit à prophetis suis.

*Observatio nonagesimanona.*

Matth. **S**I Licetus, sicuti concedit Filium dici creatum, & genitum, ita concederet in abstracto, generationem Filij esse creationem, & è contra (propositio particularis simpliciter conuertitur) non discordaret à Patribus: sed sicut Pater omnia Filio dat gignendo, ita diceret, dat creando, nam eadem numero productio Filij est generatio, & est creatio, quare per syllogismum expositorium, creatio est generatio & è contra; Sed Patres, & Concilia affirmant, quòd Pater gignendo dedit Filio omnia, quæ habet Pater; Licetus negat, non dedit, ait, gignendo dominium, non dedit gignendo potentiam creatiuam, & in hoc Patribus contradicit & concilio citato. Iurgatur contra me, quia in Filio ista confundo; cum non confundo, sed distingo ratione, non reali distinctione, vel essentiali, vt Licetus distinguit.

Bald. Curru melius, quàm Licetus, qui ponit distinctionem essentialem inter generationem Filij, & creationem Filij in creatorem?

Matth. Si Licetus, præter vociferationes attulisset rationes, ad eas responderem. At non potest esse à se diuersus. Multa dicit, sed nihil probat.

Bald. Qua ratione tu illum improbes?

Matth. Quæ distinguuntur essentialiter, habent diuersas essentias, vel sunt diuersæ essentiæ. Si ergo Filius habet in se duas productiones passivas, generationem, & creationem, essentialiter diuersas, & has ab æterno habet, ergo Filius ab æterno habet in se duas essentias, quod est hæreticum.

2 Quod distinguitur essentialiter à Deo, non est essentialiter Deus. Nec enim potest esse aliquid idem, & distinctum ab aliquo eodem modo distinctionis. Sed creatio Filij passiuæ, qua filius est creatus in esse creatoris & omnipotentis, distinguitur essentialiter à Deo iuxta Licetum. Ergo non est Deus.

Tunc ultra. Cuius constitutum in aliquo esse, non est Deus: ipsum constitutum non est Deus. Sed creatio passiuæ Filij, quæ Filius constituitur in esse creatoris creati, non est Deus; igitur Filius Dei non est Deus, quæ est conclusio nouelli iudaismi. Minor principalis probatur: generatio filij est idem essentialiter cum Deo, & est essentialiter Deus; atqui creatio passiuæ Filij per Licetum distinguitur essentialiter à generatione. Ergo creatio passiuæ Filij non est Deus essentialiter.

3 Omne creatum creatione distincta essentialiter à generatione Filij, & spiratione Spiritus sancti, est res ad extra & non intra Deum.

L1 2 Filius



- Filius per Licetum est creatus creatione essentialiter distincta à generatione Filij, & spiratione Spiritus sancti, & resolute creatione essentialiter distincta à Deo: igitur Filius est res creata ad extra, non ad intra in Deo. Hæc est conclusio iudaismi nouelli, ne in Deo ad intra sint tres personæ. Propter hunc iudaismum reprobatur, vt Arianam productionem Verbi de substantia Patris. Propter hunc dicitur, esse Arii illam propositionem: Verbum est productum ad intra. Propter hunc inficitur creationem ad intra. Propter hunc affirmatur, quod Pater est primogenitus omnis creaturæ. Propter hunc asseritur, quod distinctio suppositorum generantis, & geniti dicitur imperfectionem in generatione. Si autem aliquando contradictorium ponit, hoc facit ad se occultandum, & alijs illudendum.
- 4 Secundum hanc Liceti doctrinam nouitas in Theologia grandis est introducenda.
  - 5 Ab æterno fuere duæ res reales essentialiter distinctæ, quæ hæresis est pars erroris Aristotelicorum, & fuit Albanensium ponentium ab æterno aliquid aliud esse diuersum essentialiter à Deo, & non Deum solum.
  - 2 Quod idem principium quo productum, vt Intellectus secundus, possit habere duas productiones adæquatas: cum tamen si duæ sint, neutra sit adæquata. Sic Licetus ponit Intellectu diuino haberi, vt principio agendi, & generationem Filij, & creationem creatoris. Imò tres functiones asserit, quia generationem diuidit in duas, in conceptionem, & partum.
  - 3 Theologi non ponunt, nisi quatuor notiones positivas, generare, generari, spirare, spirari. Nunc alia quatuor sunt ponendæ, creare Filium, creari Filium: creare Spiritum sanctum, creari Spiritum sanctum. Etenim omnipotentia creatiua communicatur Spiritui sancto. Si Spiritus sanctus accipit essentiam, & omnipotentiam sola spiratione, ergo & Filius pari ratione sola generatione utramque recipiet. Si non sola spiratione ambas recipit: ergo præter spirationem actiuam, & passiuam, dabitur creatio actiua, & passiuæ in Spiritu sancto.
  - 4 Si duæ sunt productiones passiuæ essentialiter distinctæ, Filius ab æterno vel est duplex subsistens in duabus essentijs distinctis: vel est vnum subsistens in duabus essentijs, & fingitur vnio hypostatica ab æterno, diuersa ab vnione hypostatica temporali.
  - 5 Generatio Filij erit imperfecta. Si quidem remoto posteriori essentialiter non remouetur prius per 5. Met. 16. Sed creatio Filij essentialiter distincta à generatione, est essentialiter posterior generatione, & genito: ergo remota ista creatione per possibile, vel impossibile, Filius erit in Deo constitutus ex vi generationis; nec tamen habebit rationem Domini, nec rationem Creatoris, nec rationem Omnipotentis, nec esse existentia; quæ iuxta mirabilem

lem



tem Liceti sapientiam communicantur Filio per creationem.

Denique tot erunt fingendæ productiones Filij, quot sunt prædicata essentialia. Probatur consequentia, nam si generatione Filius accipit esse essentia, non esse Omnipotentis, vel Domini, vel Creatoris, vel esse existentia. Sed ad hæc habenda requiritur alia productio essentialiter distincta; simili ratione ad accipiendam sapientiam, amorem, iustitiam, beatitudinem, aternitatem, alia speciales productiones erunt fingendæ.

Bald. Scotus solet esse liberalior cæteris Theologis, (sed liberalior cum ratione) in ponendis distinctionibus formalibus ex natura rei in Deo. Qui tamen, prout in responsua ad me scriptum est, in quolibet. 4. N. nullam omnino ponit distinctionem a parte rei ante omnem actum intellectus in origine Filij, sed eam ponit omnino unicam. Distinguantur ergo in productione Filij generatio, & creatio ratione tantum, non essentialiter, aut formaliter.

### Observatio centesima.

Bald. **P**Ulcra interea fuit speculatio Termaximi concedentis, Filium dici creatum, & generatum; nec tamen generationem Filij esse creationem: Diuus enim Thomas dixit concretum, non abstr. sum.

Matth. Non ex ingenio Liceti prodijt hæc observatio, sed ab admodum Reu. Patre Francisco Maria Andreino Veneto ex ordine Prædicatorum, qui in mea confutatione scripta, Asterismo, notauit locum, in quo dicebam, generationem esse creationem in Filio, mihi que benignè id dixit, & alijs quoque. Ita & per annotationem in meo scripto, & per aliorum delationem hæc res venit in mentem Liceto. Laudavi animaduersionem supradicti Patris: mutare tamen nolui, quoniam perfectiones, dispersæ in Inferioribus, in Deo vniuntur, exceptis oppositis relatiuis. Præterea quoniam Bannes 1. p. qu. 45. art. 1. dixit, quod creare idem est, quod generare in Filio: sicuti S. Euaristus olim exposuerat creauit per genuit. Et Liranus super 1. Eccli. huius sapientia creatio non est aliud, quàm eius generatio. Sic, & Gregorius de Valentia tom. 1. pag. 581. exposit. 3. & alij plures. Productio enim Filij Dei ad intra vnica est omnino: sed pluribus rebus explicatur nobis à Deo, vt generatione, creatione, fundatione, ordinatione, conceptione, partu. Quia tamen Licetus concedit, productionem Filij esse generationem, & creationem, iuxta modum loquendi Bellarmini, fiat syllogismus talis.

Hæc productio verbi signata, est generatio, hæc eadem productio verbi est creatio: ergo creatio Verbi hæc est generatio. Neque sum.



summa simplicitas diuinæ personæ permittit, ut illius origo sit multiplex.

Bald. Cum generatio, & creatio passiva in rebus ad extra distinguantur: si ascendimus à rebus causatis ad Deum, saltem ratione distinguuntur creatio passiva, & generatio passiva Filij.

Matth. Non grauatè concedo. Sed tamen Licetus non soluit difficultatem propositam inter Theologos catholicos. Aristoteles in 2. Elencorum cap. 3. docet, non esse bonam solutionem, cuius dantem oppositum, adhuc contingit soluere. Quærimus utrum creatio attributa Verbo, sit factio, nec ne: sit ex aliquo, vel ex nihilo. Licetus contra me insurgit, quòd generatio Filij distinguitur à creatione Filij formaliter, & essentialiter. Demus oppositum nobis, nempe, quod distinguantur: adhuc quæro, an creatio illa, quæ tribuitur Verbo sit ex aliquo, vel ex nihilo. Constituat Arianum Dogma, an catholicum? Adhuc soluendum est. Recurrit ad suos modos propriissimè, impropriissimè, & ceteros; meam descriptionem creationis, quæ est productio ex aliquo, impropriissimam dicit. Demus esse impropriissimam, adhuc contingit soluere, utrum creatio, quæ sit productio ex aliquo, idest de substantia Patris, constituat Arianum Dogma, an catholicum? Si dixerit Arianum esse dicere, Verbum est productum ex aliquo, idest ex substantia Patris; damnat Concilium Nicenum, & Iudaismum restituit. Si Dogma catholicum, iam falsò, & cum calumnia impugnat me, tanquam Arianum.

### Observatio centesimaprima.

Bald. **L**egam dicta Termaximi circa tuam quartam rationem in pag. 31. lin. 21. "Quarta verò ratio communis Ario simul & opinioni novæ sic asserenti: Creatio Theologicè extenditur ad intra. Sapientia primogenita ante omnem creaturam in Eccli. 24. de se loquitur ab initio, & ante sæcula creata sum.

Matth. Animadvertis solécismum Balde? est enim nominatiuus *quarta ratio*, sine Verbo principali in hac periodo.

Deinde ex ignorance hystoriæ dicit, hanc rationem esse Arii, nam Arius, & Ariani locum Eccli. non attigerunt, ut supra probavi ex Cyrillo, & Idacio, & Basilio. Quod etiam observavit ante me Didacus Ruiz libro de Trinitate disp. 95.

3 Infida relatio est dictorum meorum; Confer cum pag. 8. libri Licetici, "Extenditurque creatio, & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis. Ad intra Sapientia primogenita ante omnem creaturam Eccli. 24. de se ita loquitur: Ab initio, & ante sæcula creata sum." Mutilavit infidè diuisionem creationis theologicæ. Mutilavit conne-



connexionem, ex qua apparet à me probari istam conclusionem, creatio theologica extenditur ad intra; sed Licetus noluit conclusionem meam cognoscere. Noluit cognoscere, quòd eadem sapientia loquitur in Eccl. & in prouerbis. Voluit substituere conclusionem à me non intentam, nec probatam ex ista autoritate. Voluit ad obscurandam intentionem meam, & lectorem fallendum hanc autoritatem Eccl. 24. à me primò loco positam, ultimo loco afferre. Callida pietas omnia turbat. Nunc lege sequentia.

Bald. In pag. 31. lin. 26. Quæ sanè ratio sic in syllogismum nectitur. Quod ab initio, & antè sæcula creatum est, ad intra theologicè creatum est.

Sed Filius Dei, dictus sapientia primogenita ante omnem creaturam, ab initio, & antè sæcula creatus est.

Ergo Filius Dei ad intra theologicè creatus est.

Gratias agito Doctori Termaximo, qui rationes à te in syllogismum non formatas, pro te format.

Matth. Si rectè formaret, gratias agerem. Sed tota minor, & conclusio sunt ex capite Termaximi, non meo. Errauit in conclusione mea proponenda, non potest non errare in resolutione rationis ad syllogismum. Ego in isto §. qui citatur, nihil dixi de Filio Dei, sed hoc est falsò affectum mihi à Liceto. Qui si in syllogismum redigere velim probationem, sic arguerem.

Fes. Nulla res ad extra est creata ante sæcula, idest ab æterno.

ti. Sapientia primogenita est creata ante sæcula.

no. Ergo Sapientia primogenita non est res ad extra.

At omnis res, aut est in Deo ad intra, aut est ad extra.

Ex- Ergo sapientia primogenita est res ad intra. At qui

positorius. Sapientia primogenita est res creata Eccl. 24. Ergo aliquid, quod est creatum, est in Deo ad intra; quare per locum à coniugatis, creatio extenditur in Deo ad intra, sed nulla res, quæ sit in Deo ad intra, potest esse ex nihilo creata: ergo per locum ab oppositis contradictoriè, aliqua creatio est in Deo ex aliquo, talisque est creatio theologica, quam per inductionem probare volebam. Docuit verò Aristoteles in 1. Priorum secto 3. Non esse necessarium resolvere argumentum in vnum syllogismum, sed plures esse syllogismos construendos, pro ratione terminorum, & propositionum.

Syllogif.  
Hypothe-  
ticus di-  
scursiuus

Bald. Saltem syllogismus à Termaximo formatus pro conclusione tibi imposita, & non intenta, est benè formatus à Termaximo: audi ipsum pag. 31. lin. 30. "Dubio procul iste syllogismus omni carere videtur vicio formæ constitutus prima fronte inculpatus in tertio modo primæ figuræ."

Matth. Non est Liceti rectè formare vnum syllogismum ex suis assertis, multò minus ex meis. Lege; in minori propositione sunt ista verba.



272 *Observatio centesima secunda.*

verba. *Dicitur sapientia primogenita ante omnem creaturam*, ista sunt iuncta cum minore extremitate, sed in conclusione hæc pars minoris extremitatis est omiſſa.

Licet p. Bald. "Sed intimius ipsum introspecienti maior illa de se, est indefinita, quod ab initio, & ante sæcula creatum est, ad intra theologicè creatum est, si sumatur ut æquipollens *uniuersali caret quidem inde conflata ratio crimine formæ.*

*Observatio centesima secunda.*

Pag 32. Bald. **S**ed theologicè peccat in materia, propositionem habens maiorem omnino falsam.

Et minorem extra sensum genuinum Eccli. cuius textus artificiosè non integer, sed mutilus allatus est.

Falsum quidem est omne creatum ab initio, & ante sæcula esse theologicè creatum ad intra: nam S. Mater Ecclesia Catholica prædicat hoc idem effatum de Virgine Matre, dum in missa natiuitatis eius consimile legit oraculum è Salomonis prouerbijs haustum: *Dominus possedit me in initio viarum suarum, ante quam quicquam faceret à principio ab æterno ordinata sum, & ex ant. quis antequam terra fieret.* Non tamen ideò Virgo Mater dicenda est ordinata, possessa, & creata ad intra: quia solæ diuinæ personæ, Filius, & Spiritus sanctus ad intra producuntur; quare falsa est illa maior vniuersaliter accepta: omne creatum ab initio, & ante sæcula, est creatum ad intra.

Matth. Illud assertum vniuersale in theologia proponatur: omne creatum ab initio, & ante sæcula, est creatum ad intra: proponatur contradictorium, aliquid creatum ab initio, & ante sæcula, non est creatum ad intra, sed ad extra. Hæc contradictoria particularis est hæretica. Solus enim Deus ab æterno fuit, & nihil extra Deum fuit ab æterno: siue dicatur illud extra Deum esse ineffectum, & increatum, ut Hermogenes cum Platonis, materiam Deo coæternam, & ingenitam: siue factum, aut creatum ut Albanenses cum Aristotelicis volunt. Si ergo particularis negatiua est sine dubio hæretica; vniuersalis affirmatiua contradictoria est vera, & catholica.

Bald. Terminus probat esse falsam. Nam S. Mater Ecclesia Catholica prædicat hoc idem effatum de Virgine Matre, quod sit ordinata, possessa, & creata ante sæcula, sed non ad intra.

Matth. Hæc propositio est hæretica. Virgo Mater fuit creata ab æterno, siue ab initio, & ante sæcula: creata est enim ex sanguinibus Ioachim, & Annæ circa plenitudinem temporum, in qua Deus erat missurus Filium factum de muliere Galat. 4.

Bald.



Bald. At Ecclesia legit oraculum Salomonis in die festo natiuitatis Deiparæ, quod confirmat ex rationali Durantis libr. 7. c. 28.

Matth. Durantes loquens de festo natiuitatis B. Mariæ Virginis non dicit hanc epistolam esse intelligendam de Virgine Matre, sed in quibusdam Ecclesijs legi Prouerb. 8. hanc epistolam. Verba hæc sunt.

“In hoc festo legitur genealogia Saluatoris, imò ipsius B. Mariæ Virginis: quia de eadem fuerat genealogia. Vnde legitur Euangelium Matth. 1. cap. *liber generationis Iesu Christi*, de qua dictum est in 6. parte sub natali, & sub festo Apostolorum Philippi, & Iacobi.

Et epistola Eccli. 24. cap. aliæ Ecclesiæ dicunt. Dominus possedit me. Prouerb. 8. capit. cantatur etiam historia de laudibus ipsius Virginis Mariæ., Hæc ille. Ex quibus non probatur in S. Matre Ecclesia legi cap. 8. Prouerb. Sed legi in alijs Ecclesijs filiabus. Deinde habet rationem contra se Licetus. Sicut enim genealogia Christi legitur, quæ primo est Christi, secundo, & ex consequenti refertur ad Virginem Matrem. Ita tempore nostro in S. Romana Ecclesia legitur. *Dominus possedit me*, Prouerb. 8. quæ prophetia primo de Christo est, secundo, & ex consequenti refertur laus sapientiæ genitæ ad matrem, nam ex Filio glorificantur, & Pater æternus, & Mater temporalis.

Argumentum ergo Liceti mutat, quando in substantiam: & est fallacia figuræ dictionis. Quando legitur? In festo natiuitatis Deiparæ. De quo legitur, vt de substantia? de persona Christi, testantibus Apostolis, in 5. constit. Apost. cap. ult. Apostolis autem aperuit Dominus sensum, vt intelligerent scripturas Luc. 24. Errat ergo Licetus, & in explicanda scriptura, & in propositione hæretica assumpta: quòd Virgo fuit ab æterno creata ad extra.

Vtique Virgo Maria est res creata ad extra, sed si fuit creata ante sæcula, fuerunt etiam creati ante sæcula Ioachim, & Anna: ex quibus est à Deo creata, iuxta S. August. in psal. 70. *parentibus generantibus, Deus creat*. Eadem ratione, & cæteri progenitores Deiparæ fuerunt creati ante sæcula: ergo & terra, quæ illos sustineret, & cælum, quod tegeret, ac foueret; denique totus Mundus sensibilis fuit ab initio, & ante sæcula creatus. Ita Licetus per vnā rem creatam ad extra; mundum totum cum Aristotele ab æterno ponet de facto: sicuti de facto ponitur Mater Virgo creata ab initio, & ante sæcula; cum ipsa non consistat in rerum natura sine mundo. Non sine causa Licetus dimisit insoluta philosophorum argumenta pro æternitate Mundi, dum publicè legeret. Non sine causa Matrem Virginem statuit esse extra Deum creatam ab initio, & ante sæcula. Scit à Christianis plausibiliter accipi laudes Diuæ Virginis: ideo temptat, quasi per cuniculos, sta-

M m

tare



tuere Virginem esse creatam ab æterno; ut hoc errore recepto, tanquam dulcedine mellis asperso, recipiatur fel, quod non solus Deus fuit ab æterno actu existens, sed de facto aliquid aliud extra Deum fuerit actu existens ab æterno.

Bald. Adverte dictum Termaximi pag. 32. lin. 16. "Solæ diuinæ personæ Filius, & Spiritus sanctus ad intra producentur.", Iam concedit, ut audis Filium produci ad intra.

Matth. Hoc dicitur a Liceto tanquam ad hominem, quoniam hoc mihi placet, Verbum esse productum ad intra; & in hoc sensu esse creatum ad intra; Sed Liceto hoc non placet asserenti. *Verbum esse productum ad intra, esse dictum* Arii pag. 66. lin. 2. pag. 198. lin. 25. pag. 199. lin. penult. pag. 290. lin. 8. & 9. pag. 201. lin. 16. & alibi frequenter.

### Observatio centesimatertia.

Matth. **A** Duerte interim tres defectus Liceti in citando cap. 8. ex Prouerb.

- 1 Est mutilatè citare.
- 2 Non probare ex illo textu propositum.
- 3 Est inconstantia circa illum textum.

Bald. Non credam, nisi probes. Proba primum.

Matth. In illo textu Prouerb. 8. legis de sapientia Dei, *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio.* Hanc posteriorem clausulam truncavit Licetus, quia si Mater Virgo possidetur ante omnia facta: iam Mater Virgo non erit facta: & per consequens, nec creata ad extra; quæ enim facta sunt, illa ad extra creata sunt. Sed quis, nisi stolidus, negaret Virginem illam esse facturam Dei?

Mutilat quoque sequentia, quæ sapientia dicit:

Quando præparabat cælos aderam;

Quando certa lege, & gyro vallabat abyssos,

Quando æthera firmabat sursum, & librabat fontes aquarum.

Quando circumdabat mari terminum suum &c.

Quando appendebat fundamenta terræ, *cum eo eram cuncta componens.*

Illa clausula, *cum eo eram cuncta componens*, prorsus euertit falsam explicationem, & applicationem istius textus ad Virginem Matrem. Iactat Licetus concilia, & Patres, non ut sequatur, sed ut deferat. Sanè in tom. 3. Bibliothecæ Patrum, impressæ Colonix 1618. pag. 77. Orthodoxi ex Synodo Antiochena collecta contra Paulum Samosatenum: probantes, quod Filius sit Deus, ista loquuntur in fine secundæ columnæ. "Generauit quidem Filium Pater, tan-



ranquam actum viuentem, & per se existentem, omnia in omnibus operantem: non autem solum vidit Filius, neque solum præsens fuit Filius, sed etiam operatus est ad creationem vniuersæ sicut scriptum est, cum eo eram cuncta componens. Igitur textus ex Prouerb. 8. de Filio secundum Deitatem accipitur, secundum quam cum Patre operatus est ad creationem vniuersi. Ergo expositio Liceti est contra Concilium; concilium exponit de Filio Dei, ut Dei, Licetus de Matre Virgine, & sanè falsissimum est, quòd aliqua res ad extra potuerit cum Patre cuncta componere. Bellarminus quoque lib. 2. de Christo cap. 6. col. 321. per istum textum prouerb. contra Sabellianos nouos probat, quòd Filius accipit esse à Patre. Callidè igitur mutilat Licetus duas particulas; primam. *Antequam quicquam faceret*, quoniam Virgo est vna de rebus factis, ergo non potest esse ante omnia facta; hæc enim est dignitas Verbi, per quod omnia facta sunt. Secundam, *cum eo eram cuncta componens*. Soli enim Filio producto ad intra in ratione sapientiæ genitæ competit componere cuncta, non Matri Virgini, quæ est vna de rebus compositis, nec potest componere se, nec suos progenitores, nec sua principia.

Bald. Memini in concilio Rom. decretum esse à Sancto Dionysio Papa hunc prouerbij locum intelligendum esse de Filio; quare manifestè euincitur, textum Prouerb. 8. esse de Filio Dei ex concilij Antiocheno. Romano. Apostolorum.

Matth. S. Thomas 1. p. q. 61. art. 2. in argumento pro parte vera affert. Prouerb. 8. ex persona sapientiæ genitæ. "*Dominus possedit me ab initio viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio*". Sed Angeli sunt facti à Deo, ut ostensum est. Ergo Angeli aliquando non fuerunt. Imitemur Sancti Patris argumentum. Accipiamus eandem maiorem: subiungamus hanc minorem, sed Mater Virgo à Deo est facta: ergo Mater Virgo aliquando non fuit. Falsò igitur Licetus ait, eam fuisse ab æterno creatam, & possessam ad extra.

Bald. Falsum profectò.

Matth. Legam corpus illius articuli D. Thomæ scribentis. "Dicendum, quòd solus Deus Pater, & Filius, & Spiritus sanctus est ab æterno. Hoc enim fides Catholica indubitanter tenet, & omne contrarium est sicut hæreticum refutandum. Sed Licetus tenet contrarium, quòd ab æterno fuit Mater Virgo: ergo Liceti propositio refutanda est, ut hæretica, & illius contradictoria est catholica, nempe ista. Omne creatum ab initio, & ante sæcula est productum ad intra, siuè ad intra præfectum, iuxta expositionem Pontificiam vocis *creatum*."

Bald. Contradicere non ausim. Audiui tamen concionatores quandoque exponentes de Deipara cap. 8. Prouerb.

Mm 2 Matth.



Matth. Nihil dicam. Conſue Ferdinandum Salazar in cap. 8. prouerb. num. 259. pag. 269. diſceſque, illam concionatoriam applicatio- nem non eſſe litteralem ſenſum; atque adeo non eſſe idoneum ad diſputandum. Si quidem Alſonſus de Caſtro 1. aduerſus hæ- reſes, authoribus Auguſt. & Hieronymo probat, diſputationem Catholicam peragendam eſſe in ſenſu litterali. Porro textum ex Prouerb. 8. intelligendum eſſe de diuinitate Filij ex diuina ſcri- ptura iuxta traditionem Patrum, oſenſum eſt à me in reſponſua epiſtola ad Baldum. Si verò legerimus cum Aquila, & Hierony- mo. *Dominus poſſedit me &c.* tunc nimis magnus numerus exurget Doctorum exponentium de Filio Dei, vt Dei. Multi etenim pro- pter æquiocationem vocis *creauit*, & propter importunitatem Arianorum explicant particulam. *Dominus creauit* de Sapientia genita, ſed incarnata; quæ quidem expoſitio probabilis eſt ex Parrum authoritate, ſed inducta eſt, quaſi per accidens propter hæreſim facilius declinandam. Nam diſtincta æquiocatione vo- cabuli, facile retineri poteſt primitiuz Eccleſiæ expoſitio.

## Observatio centesimaquarta.

Bald. **S**ecundum ex prænaratis à te probandum per text. Prouerb. 8. non probari, quòd aliquid ſit creatum ad extra ab initio, & ante ſæcula.

Matth. Acceperat probandum contradictorium illius vniuerſalis, iſtud ſcilicet. *Aliquid ante ſæcula creatum eſt, & illud eſt ad extra.* In textu autem citato. *Dominus poſſedit me*, adeſt vocabulum poſſeſ- ſionis, non creationis: quanquam iuxta dogma theologicum in 1. d. 30. Deus ab æterno non habeat actu denominationem, quæ illi tribuitur ex actuali exiſtentia rerum ad extra: vnde non de- nominatur Dominus ab æterno, ſed ex tempore; non poſſidens, non creans ab æterno, ſed ex tempore.

Bald. Non ne ex lectione 70. in eodem cap. prouerb. 8. ſupra dixeras legi, *Dominus creauit me*, vbi nos legimus. *Dominus poſſedit me*?

Matth. Dixi. Sed tamen aliud eſt poſſeſſio, aliud creatio; ſi vult pro- bare creationem, non accipiat poſſeſſionem pro medio.

Bald. An poſſeſſio, & creatio non ſignificant idem?

Matth. Ad illuſtrandam rem iſtam reſero, quæ S. Hieronýmus ſcripſit in epiſtola 139. ad Cyprianum Tom. 3. pag. 80. B. "Simile quid & in prouerbijs ex perſona ſapientiæ, qui Chriſtus eſt, legitur. Dominus creauit me in initio viarum ſuarum in opera ſua: ante ſæcula fundauit me in principio: antequam terram faceret, & abyſſos, priuſquam produceret fontes aquarum. Priuſquam montes firmarentur, ante omnes colles generauit me. Nullum au- tem



tem debet verbum creationis mouere, cum in hebreo non sit creatio, quæ dicitur *ברא* sed possessio: ita enim scriptum est *בראני אדוני* adonai, kanani, reſcith, darcho. Quod in lingua nostra exprimitur. Dominus possedit me initium viarum suarum. Inter possessionem autem, & creationem multa differſitas est. Possessio ſignificat, quod ſemper Filius in Patre, & pater in Filio fuerit. Creatio autem eius, qui prius non erat, conditionis exordium. Hoc Diui Hieronymi teſtimonium euincit, Salomonis oraculum eſſe de Chriſto, ſiue legas *creauit* me, ſiue *poſſedit* me: non eſſe de matre Chriſti, vt perperam Licetus exiſtimat. Secundò conſtat diſſerre creationem, & poſſeſſionem: non ergò benè probat à diuerſis arguendo Licetus. Tertiò aduerte S. Hieronymum hoc loco attuliſſe dimidiatam definitionem creationis ( hæc erat ad rem) illius, quam attulit ſuper cap. 2. ad Ephēſios, dicens. «Licet in hebreis codicibus non habeatur: Dominus creauit me initium viarum ſuarum: ſed Dominus poſſedit me. Inter poſſeſſionem autem, & creationem multa diſtancia eſt, quia qui poſſidetur, iſ utique eſt, atque ſubſiſtit, & eſt proprius qui poſſidetur. Creatur verò ille, qui non erat, antequam fieret: aut certè de eo, quod erat, transfertur in aliud: ſicut & nòs nunc creati dicimur in Chriſto Ieſu. Creati utique, non quia ante non fuimus, ſed creati in operibus bonis. Quod Dauid quoque in Pſal. 50. deprecatur dicens. Cor mundum crea in me Deus, & certè mundum cor ante peccatum habuerat, quando de eo Dominus loquebatur. Inueni Dauid Filium Ieſe, ſecundum cor meum: ſed vt ibi creatio inſtaurationem ſonat, ita & in nobis, & in Chriſto per ſingula opera, & profeſſus creatura, atque conditio accipi poteſt: vt quotidie in credentibus Chriſtus creatus, natus, & conditus ſit; hæc Hieronymus.

Bald. Omnino dicendum eſt illam maiorem. Omne creatum ab initio, & ante ſæcula, eſt creatum ad intra, eſſe veram, & catholicam. Nam ponere, ſiue diuam Virginem, ſiue quoduis aliud ens ad extra, eſſe creatum ab initio, & ante ſæcula: hæreticum eſt. Proceſſam autem ulterius legens pag. 32. lin. 19. «Sin autem non vniuerſaliter aſſumatur, & de omni, ſed ſingulariter ad vnum Dei Filium coarctata, pariet paralogiſmum in 1. figura ex maiore non vniuerſali.

Licetus.

Matth. Iſta ſunt ad apparentiam ſcripta, nec enim fieri poteſt, vt primum, & ſecundum vitium ſtent ſimul in ratione formæ; cum eadem propoſitio ex vi formæ ſit vniuerſalis, non poteſt eſſe particularis. Perge ad reliqua.

Bald. Pag. 32. lin. 22. «Quin etiam contra Canones dialecticæ, Filius minus extremum argumenti ponetur in maiori propoſitione.

Matth. Et hæc eſt peritiæ logicæ Liceticæ non diſtinguere inter terminum



minum coarctatum, & terminum ad quem coarctatur. Qui duo termini, nisi distinguantur, omnis demonstratio potissima destruitur: destruitur quoque demonstratio quod conuersa demonstrationis potissimæ. Exemplum est; sint tres termini *risibile*, *animal rationale*, *homo*; *risibile* & *animal rationale* coarctati sunt ad hominem & cum eo conuertibiles. Erigatur demonstratio.

Omne animal rationale est risibile.

Omnis homo est animal rationale.

Ergo omnis homo est risibilis.

In hac demonstratione minor extremitas iuxta Licetum erit in maiori propositione, quod est absurdissimum in logica. Verum nec in facultate theologica hoc potest constare. Quia creari ad intra, siue ante sæcula, communiter potest conuenire Filio, potest item conuenire Spiritui sancto ex autoritate Sancti Irenæi, ac Tertulliani, & ex principiis Liceti maximè: quia Spiritus sanctus à Patre, & Filio accipit esse actualis existentie, dominium, potentiam, creatiuam & per hæc constituitur in esse creatoris.

### Observatio centesimaquinta.

Bald. **T**ertium inest; inconstantiam enim Termaximo tribuis. Matth. Memini. In tertia ratione à Liceto constructa dixi, istum textum prouerb.8. intelligendum de Filio Dei, & dixi sine ulla cunctatione. Nunc non de Filio Dei & Virginis. Sed de Virgine matre contendit esse accipiendum, sub falso titulo S. Matris Ecclesie. Quæ non omnia in aliqua festiuitate lecta, intelligit de persona, quæ celebratur, & honoratur in ea festiuitate. Ut patet discurrenti per diuinum officium, veluti si Dominicam orationem persoluit, non eam intelligit de Matre Dei; nec dirigit ad matrem Dei. Verum enim verò, dum attentius confidero factum Liceti, istum textum ex prouerb.8. *Dominus creauit me*, fortissimum aduersus Iudæos ad probandum, quod Christus sit Deus, vult aliorum ducere, & liberare Iudæos hoc timore: sicut in transuersum egit locum Eccli.24. ad pag.183.

Bald. De re non contendo: varia est expositio prima, & secunda Termaximi. Prima de Filio Dei. Secunda de Matre Dei. Sed est ne inconstantie eundem textum Scripturæ bifariam exponere?

Matth. Aliud ad hominem, aliud ad rem dicendum. Ad hominem. Reminiscere, mi Balde, me à Liceto fuisse accusatum inconstantie. Propterea quod dictum Eccli.24. *Ante sæcula creatus sum*, explicaui verò de sapientia incausata, sed genita. Si igitur inconstantia est iudicio Liceti duas expositiones dare: iudicio suo ipse inconstantis



stans est, qui duas expositiones dedit diuersas, & aduersas.

Ad rem. Inferius afferam Albertinum, in libro de agnoscendis assertionibus Catholicis, & hæreticis docentem, in eodem textu sacro Eccli. 24. septem explicationes datas esse, quibus octauam addit: & sub nota temeritatis, ac blasphemix affirmat, esse dandam expositionem, quæ est de æterna generatione Filij ad illud Eccli. 24. *Ab initio & ante sæcula creata sum.* Non ergo varias expositiones adducere est sibi non constare.

Bald. At nollem approbare causam, quam attulisti, dicens, Terminum accedere ad secundam expositionem, ut Iudaismo subseruiat.

Matth. Si semel Iudaismo restituendo daret operam: si catholica libertate diceret, quod sentit: nil mali suspicaret; sed à callidissimo homine, & callidissime procedente timendum est. Scito igitur, Apostolos, dum in concilio congregati sancirent constitutiones Apostolicas ad continendum fideles in fide, & moribus, inter alia multa saluberrimè statuta, hoc voluisse in 5. Constit. Apost. cap. ultim. nempe docere consonantiam nouellæ prædicationis Euangelicæ cum antiquis doctrinis Prophetarum: Adduxerunt autem prophetias, quibus ostenderent Christum esse verum hominem, & esse verum Deum, Deum Verbum, Deum Filium: atque adeò, quod in vno numero Deo essentialiter sint plures personæ distinctæ, quarum vna sit Pater, altera Filius. Multas de humanitate Christi, & actis eius authoritates protulerunt. De diuinitate, quantum capio, tantummodo textum Salomonis ex Prouerb. 8. De qua re in responsua dixi à pag. 14.

Bald. Dixisti satis lucidè, sed breuiter. Vtile fortasse esset eadem aliquanto clarius dicere contra Iudæos, & Sabellianos.

Matth. Repetamus authoritatem igitur. Tu relege ex epistola responsua.

Bald. Ex Apostolicis constitut. loco citato in epistola lego. "De eo (Christo) aiebat Salomon tanquam ex persona Christi. Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua. Ante sæculum fundauit me in principio, antequam terram faceret, antequam prodirent fontes aquarum, antequam montes firmarentur, ante omnes colles genuerat me. Et rursus Sapientia, inquit, edificauit sibi domum." Citant Apostoli ex cap. 8. particulam, & particulam ex cap. 9. ut intelligamus eandem sapientiam in illis capitulis loquentem, esse personam Christi. Persona Christi est incausata, non causata: diuina non humana; igitur applicatio creationis scripturalis est ab Apostolis facta ad personam diuinam. Sed in persona diuina Christi subsistunt duæ naturæ, diuina, & humana, cognoscemus autem, secundum quam naturam loquantur Apostoli, si conclusionem ab eis elicita attendimus.

"Hunc



"Hunc igitur, & nos prædicamus, & euangelizamus Deum Verbum ministrantem Deo, eidemque Patri in rerum omnium creatione. Si hoc credideritis, viuetis; sin verò non credideritis, pœnas dabit. Si percurratur tota series autoritatum ab Apostolis propositarum, ex nulla possunt colligere, Deum Verbum concurrere cum Deo Patre in rerum omnium creatione, nisi ex ista proverb. 8. In qua autoritate sapientia genita asserit, se affuisse Deo, quando præparabat cœlos, quando terram, aquam, æthera, ventos: atque tunc omnia cum Deo composuisse. Quia ergo est principium omnium operum Dei, est Deus: quia genita, est Filius: & generans est Pater; quia est sapientia genita, est Verbum. Itaque & Filium esse, & Verbum esse, & Deum esse, & principium omnium Dei operum esse docent illam personam quæ dicit, *Dominus creavit me principium &c.* Sed ista non conveniunt Filio ratione humanæ naturæ, quæ in rerum creatione non affuit, neque cooperata est; igitur hoc intelligitur ratione diuinæ naturæ, & diuinæ personæ esse dictum.

Matth. Ad hæc sit prima conclusio. Sapientia loquens in proverb. 8. Est Deus.

Quod est principium operum Dei omnium, & cuncta opera Dei componit, est Deus.

Sapientia loquens est principium operum Dei omnium, & cum Deo cuncta opera componit.

Ergo sapientia loquens est Deus.

Secunda Conclusio. Est Filius.

Quod est Deus, & genitus, est Filius:

Sed sapientia loquens est Deus, & est genita,

Ergo sapientia loquens est Filius.

Tertia Conclusio. In Deo est Pater.

Cicumque Filio, vt relatiuo, correspondet Pater, vt correlatiuum.

Et genito generans in eadem natura specifica.

Sed sapientia loquens est Deus Filius, & genitus.

Ergo in eadem natura specifica Dei est generans, & Pater Deus.

Quarta Conclusio. Pater, & Filius sunt vnus Deus.

Deus est vnus essentialiter, & immultiplicabilis ex Deuter. 6.

Isaia 42. & 45. & 1. Reg. 2.

Sed Pater, & Filius sunt Deus.

Ergo Pater, & Filius sunt vnus Deus.

Quinta Conclusio. Pater, & Filius distinguuntur.

Impossibile est, vt idem sit, *qui creat*, & *qui creatur*.

Sed Deus Pater creat sapientiam, scilicet Filium, qui creatur, ergo impossibile est, vt Pater, & Filius sint idem, *qui*, siue eadem persona; quare in vnitatis Deitatis est pluralitas personarum Patris, & Filij. Eademque ratio erit de Spiritu sancto.

Sexta



Sexta Conclusio. Sapientia est Deus Verbum.

Omnis sapientia genita est Verbum.

Sed Filius Deus est sapientia genita.

Ergo Filius Deus est Verbum.

Hoc pacto Apostoli concluderunt personam Christi esse Deum, Deum Filium, Deum Verbum, & eundem Deum cum Patre. Atque se non prædicare aliam personam Christi, nisi illam personam, quæ est Deus, & quæ cooperatur cum Deo in omnium creatione.

Simul ex Apostolorum vocibus distingue duas creationes, primam creationem terminatam ad sapientiam loquentem. *Dominus creavit me principium.* Secundam terminatam ad omnia, intellige distincta essentialiter à Deo: ut alia sit creatio sapientiæ, quæ est à solo Patre, atque hæc est notionalis: alia creatio omnium, quæ est essentialis.

Bald. Videntur ista commodè exposita, & aduersus iudæos efficacia, & ad probandum eandem essentiam in Patre, & Filio; quorum enim eadem est operatio, eorum est eadem potentia, & eadem essentia. Ad probandum distinctas personas in eadem essentia; nam *qui creat, & qui creatur sunt ut qui & qui*, nec possunt esse una res, & personalis, & essentialis. Ad probandum Christum esse verum Deum, quod enim habet veram Dei essentiam potentiam, operationem, est verus Deus. Ergo eadem persona Christi concluditur non solum verus homo, quod concedebant iudæi, sed etiam concluditur esse verus Deus, quod negabant Iudæi.

Matth. Hoc argumento Apostoli spiritu sancto edocti conuincebant Iudæos. Quo argumento aduersus Iudæos pugnauerunt S. Ignatius in epistola ad Tarshenses S. Iustinus contra Triphonem, eademque ratio est de cæteris Apostolorum discipulis ut Clemente, Tito: eandem autoritate ad probandum, Christum esse Deum, aduersus gentes vsi sunt S. Iustinus, Athenagoras, Clemens Alexand. Eadem autoritate armatus est Tertullianus contra Praxeam Patripassianum, Iudæorum consortem in Trinitate neganda, nec non & contra Sabellianos itidem Patripassianos S. Dionysius Alexandrinus, & Dionysius Papa cum concilio Romano.

Bald. Argumentum hoc planè efficacissimum est contra aduersarios diuinissimæ Triadis.

Matth. Bellarminus tanquam Filius, & hæres Apostolorum, & Patrum Cap. 6. in lib. 2. de Christo contra Sabellianos nouos intorquet hoc argumentum, sed ex lectione vulgata, fit quadantenus debilius sic. *Qui accipit esse ab alio, necessario ab eo distinguitur re ipsa, sed Filius accipit suum esse à Patre, ergo Filius re distinguitur à Patre, minorem probat ex prouerb. 8. Dominus possedit me idest acquisit per generationem, id enim significat vox hebræa chanani.*

Bald. Argumentum hoc etiam videtur planè demonstratiuum.

N u

Matth.



Matth. Sed videtur debilius duas ob cauſas. Etenim inter eum, qui creat & eum, qui creatur eſſe diſtinctionem realem, nemo negare po- teſt, ſed inter poſſidentem, & rem poſſeſſam non ſemper eſt di- ſtinctio realis. Nam dum Saluator ait. Omnia mea tua ſunt, & tua mea: pronomina poſſeſſiua mea & tua ſignificant eſſentiam, & proprietates eſſentiales poſſeſſas. Pater, & Filius ſunt poſſeſſores, & proprietates perſonales ſunt conſtitutiue perſonarum poſſiden- tium: de qua re dixi in libro de perſonis producentibus Spiritum ſanctum, q. 3. cap. 3. cum Baſilio, Cyrillo, Didimo; & Didimus quidem ait. "Caue autem cum iſta dicuntur, ne graue labaris intelligentiæ in vitium, & putes rem aliquam eſſe, & poſſeſſionem, quæ à Patre habeatur, ac Filio. Verùm, quæ habet Pater iuxta ſubſtantiam, ideſt æternitatem, immutabilitatem, incorruptio- nem, immortalitatē, bonitatem, de ſe, & in ſe ſubſiſtente, hæc eadē habet Filius. Ergo inter Patrem poſſidentem, & eſſentialia poſ- ſeſſa non eſt diſtinctio realis. Quare ex ratione poſſidentis, & poſſeſſi non concluditur realis diſtinctio.

Secunda cauſa eſt, quia verbum *poſſedit* explicatur per generatio- nem, vt Genefis 4. Eva dixit, poſſedi hominem per Deum. Poſſe- dit verò per generationem. Cæterum vox *Caniti*, vel *Canani* non ſolum ſignificat poſſeſſionem per generationem, ſed etiam per quamuis acquisitionem, vt per venditionem, emptionem, donatio- nem, præſcriptionem. Exempla legantur in theſauro Pagnini. Sed & Pater æternus poſſidet, vt ſuas, æternitatem, ſapientiam, bonitatem, nec poſſidet eas per generationem. Doctrina Bellar- mini, & propositio vulgatæ editionis veriſſima eſt; ſed contra ad- uerſarios fidei, editio ſeptuaginta virorum eſt efficacior.

Vtraque  
transla-  
tione vti-  
tur S. Se-  
des Apo-  
ſtolicæ ex  
Greg. in  
dedicato-  
ria mora-  
lium, ad  
finem.  
Lapid. in  
Prouerb.

Bald. Igitur in arguendo vtraius translatione vti poteris, præſertim cum S. Auguſtinus in 2. de Doctrina Chriſtiana cap. 15. & in 18. Ciuit. cap. 43. præſerat lectiones 72.

Matth. Scimus, Aquilam Ponticum à Chriſtiana fide apoſtatam, & à Chriſtianis eiectum, aduerſus Chriſtianos nihil non feciſſe pro viri- bus. Violauit ſacras litteras, & contra 72. translationem fecit, teſte S. Epiphanio in libro de ponderibus. Hinc etiam coniector, lectionem 72. Interpretum in codice hebraico fuiſſe *Chonani* à radice Chon, ſeu Chonem ſcribēdo per Chaſi, quæ radix ſignificat præ- parare, conſtituere, creare. Aquilam verò mutauitſe primam lit- teram ſcribendo Chof, unde eſt radix Chanani, quæ ſignificat poſſi- dere, vel acquirere. Hoc artificio declinans argumentum Apo- ſtolorum ab eorum diſcipulis contra Iudæos erectum. Scripta ſunt exemplaria, & Hebræa, & Græca ad nutum Aquilæ, potentis ſcilicet, utpote præſecti ab Adriano Imperatore Hyeroſolimarum ædi- ficandæ. Epiphanius heres. 69. notat, Aquilam legiſſe *poſſedit*, ſed ipſe Epiphanius origine Iudæus, aliter legit: vt appareat, le- ctionem



tionem Aquilæ non fuisse omnibus Iudæis probatam. Multiplicauisse autem Iudæos, & conseruauisse lectionem Aquilæ, ut eis proficuum, non est mirandum.

Deniq; duplex vox hæbraica, *Bara*, & *Chon*, seu *Chonen* significat *creare*. In hoc Salomonis loco non fuit vox *Bara*, sed *Chon*, seu *Chonen*. Etenim S. Dionysius Papa declarans vocem *creauit* recurrit ad vocem *Chonen* in Deuteron. 32. *Creauit te*; quod certè signum est, S. Dionysium Papam in Biblijs antiquis (fortasse à Sanctis Apostolis Petro, & Paulo Romam allatis) legisse, Dominus, Conani יְהוָה יִצְרָאֵנִי *Dominus creauit me. Adonai Chonani*. Itaque relicta Liceti varietate, & retenta scripturæ veritate iuxta determinationem Concilij Romani sub S. Dyonisio intelligamus dictum prouerb. 8. Depellamus intelligentiam Sabellij, & Arii, quod *creauit* sit *fecit*. Complectamur Pontificiam intelligentiam, quod *creauit* est *præfecit*, aut cum Sancto Euaristo est *genuit*, ac produxit.

### Observatio centesimasexta.

Bald. **S** Atis circa maiorem quartæ rationis, siue sit tua, siue non sit. Ad minorem, quæ sine dubio tua est, & contra te argumentum ineluctabile, ac insolubile præstat. Audi Termaximum pag. 32. lin. 24. "Sed & argumenti proposita minor est contra genuinum sensum Ecclesiastici, cuius textus callidè mutilus affertur: nam integer ipse locus in antecedentibus, & sequentibus verbis apertissimè docet, se loqui de creatione Filij Dei, non ad intra quantum ad eius diuinitatem, sed ad extra quoad ipsius humanitatem.,, Duo vitia tibi opponuntur: primum, quod propositio tua est contra verum sensum Eccli.

Secundum, quod callidè textum Eccli. mutilum attuleris. In hac secunda parte vicem tibi reddit. Tu paulò ante obieciebas Termaximum, quod mutilauerit textum ex prouerb. 8. ille tibi obiecit, quod mutilaueris textum Eccli. 24.

Matth. Ad hoc secundum respondeo. Quando citamus aliquem authorem, non est iustum integrum capitulum semper referre, esset enim superfluum, & onerosum; & contra summum magistrum, qui citauit partem opportunam, ut ex cap. Exodi 3. *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Iacob*, & ex psal. 109. *Dixit Dominus Domino meo* &c. sed cauendum est, ne, dum citatur aliquis textus, omittatur pars antecedens, vel sequens, quæ sit contraria citanti. Ob id iure dixi, à Liceto mutilari caput 8. prouerb. quia duas particulas Liceto aduersas omisit: per quas constat capitulum illud non intelligi ad litteram de Matre Dei.

Si Licetus ostenderit id ipsum in citando Ecclesiastico esse à me per-

Nn 2

petra-

Pag. 180.  
lin. 16.

Matth.  
22 32.  
Ioan. 22.  
44.



petratum; iure reprehendit. Sin autem hoc non ostenderit: iniuste reprehendit, ut solet.

Consideretur citatio à me facta, consistit in illis verbis. "*Sapientia primogenita ante omnem creaturam, Eccli. 24. de se loquitur ab initio, & ante secula creata sum.*", Sed Beatus Thomas 1. p. q. 41. art. 3. in 4. argumento, & in 4. contra gentes cap. 8. citavit hæc eadem verba. *Ab initio, & ante secula creata sum.* Citavit ad eundem finem, ad quem ego citavi, ut ostenderet creationem Filio Dei in diuinitate, ac æterna productione attribui. Eadem accusatio est contra Diuum Thomam, & me, non ego me defendo, innumerabiles Diui Thomæ discipuli defendent.

Sed & S. Euaristus ex his clausulis Eccli. 24. à versiculo 12. vsque ad versiculum 18. quas citat Licetus, citavit partem versiculi 12. hanc. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo,* exponens *creauit per genuit*, intelligit de generatione æterna, & in diuinitate: quare & ipse S. Euaristus reprehenditur, quasi mutilator scripturæ. Igitur textum scripturæ, quem Licetus affert cum debita reuerentia recipio. Videamus quid dicat circa hoc.

Bald. Dicit in pag. 33. lin. 11. "*Quæ singula, & omnia attributa non respiciunt vlla ratione Filium Dei ad intra.*

Sed conueniunt soli Verbo incarnato. Christoque Domino, qui naturam humanam indutus, habitauit in Iacob, & in Israel hæreditate, &c.

Matth. Id ipsum repetit Licetus ad implendam cartam pag. 65. pagin. 180. pag. 203. Sed in pag. 183. turpissimè exponit textum Eccli. eò perueniens, ut excludat Trinitatem à Deo & ponat. *Patrem esse primogenitum omnis creaturæ, similiter, & Spiritum sanctum esse primogenitum.*

Bald. Paulatim agamus? Potest ne hic textus Eccli. intelligi de persona Filij secundum naturam diuinam, & generationem æternam, potest ne etiam de Filio Dei intelligi incarnato, idest secundum temporalem generationem?

Matth. Potest utroque modo exponi locus Eccli. & utroque modo expositus est à Diuo Thoma 1. p. q. 41. (non ut falsò citat Licetus in hac pag. 33. citat enim q. 31.) art. 3. Exponit trifariam, & secunda expositio est.

"Vel potest referri ad naturam creatam assumptam à Filio: ut sit sensus. *Ab initio & ante secula creata sum, idest præuisa sum creaturæ vniri.*", Tertia expositio est.

"Vel per hoc quod sapientia creata, & genita nuncupatur, modus diuinæ generationis nobis insinatur, in generatione enim, quod generatur accipit naturam generantis, quod perfectionis est. In creatione verò creans non mutatur, sed creatum non recipit naturam creantis. Dicitur ergo *Filius simul creatus, & genitus ut*

EX



ex creatione accipitur immutabilitas Patris, & ex generatione vnitas naturæ in Patre, & Filio. Et sic exponitur intellectus huius scripturæ ab Hilario in libro de Synodis.,

Sed callidè Licetus secundam expositionem ex Diuo Thoma profert pag. 33. & 65.

(Vbi falso Licetus citat Bellarminum, Athanasium, Nazianzenum, Cyrillum, Augustinum, quasi loquantur de Eccli. cum verè loquantur de prouerb. 8.) Citat secundam expositionem, non citat tertiam, quæ est contra Licetum.

Præterea per secundam expositionem Diui Thomæ impugnat tertiam, quasi impossibile. Vnde ait pag. 65. "*Et re vera locus iste non potest intelligi de Filio Dei ad intra, sed solum de Filio Dei humano &c. rescribendo hic scripta.*"

Memum igitur erit ostendere locum Eccli. 24. *Ab initio, & ante secula creata sum, & qui creauit me requieuit in tabernaculo meo*: intelligi posse, & debere de Filio Dei ad intra genito.

Et primò S. Euaristus sæpè citatus particulam Eccli. *Qui creauit me*, exposuit cum communi sensu Ecclesiæ, *qui genuit me*, de generatione Filij ad intra; Licetus dicit non posse exponi de Filio Dei ad intra. Ergo ore nefasto declarationem Pontificiam Licetus reprobatur, vt falsam, & impossibilem.

2 Albertinus, de agnoscendis assertionibus qu. 22. num. 49. cap. 97. Fac. 2. hanc rem tractauit. Cuius verba integrè huc adscribo, vt appareat vanitas Liceti, aut veritas. "*Decimo sexto temerarium, & blasphemum est asserere, quòd liber sapientiæ Salomonis, hoc est cap. 24. Eccli. secundum sensum litteralem, non potest intelligi de sapientia æterna, sed de Virgine Maria; nam prout inquit Vgo Cardin. ibi, illius canticum sunt septem solennes expositiones, quæ sunt septem columnæ domus sapientiæ, de quibus dicitur prouerb. 91. Sapientia ædificauit sibi domum, excidit columnas septem. Prima est de Sacra scriptura & infusa vniuersaliter, hoc est de theologia & ancillis eius. Secunda de sapientia genita, & humana, id est de Christo, quæ est Dei virtus, & Dei sapientia 1. Corinth. 1. Tertia est de beata Virgine. Quarta de Ecclesia. Quinta de fide-li anima. Sexta de angelica natura. Septima de Salomone. Sunt qui dixerunt, quod dictum capitulum est exponendum de lege veteri, & noua: quæ dicitur sapientia diuina, quia non est humanitus inuenta, sed diuinitus reuelata. Ad hoc autem allegant, quod dicitur in eodem cap. *hec omnia liber vite, & testamentum Altissimi, & agnitio veritatis.* Sed prout Liran. ibi dicit. Hoc non videtur rationabiliter dictum, nam in persona sapientiæ, de qua fit hic sermo, dicitur in d. cap. Ego feci in cœlis, vt oriretur lumen indeficiens. Quod factum fuit à principio creationis mundi; lex autem Moyfi postea fuit data Exodi XX. quasi per duo millia an-*

Alberti-  
nus.

norum



norum & postea noua per tantum tempus, & amplius. Præterea  
 de eadem sapientia, de qua fit ibi mentio, dicitur. Ab initio, &  
 ante sæcula creata sum, quod non potest dici de lege veteri, vel  
 noua. Item hæc expositio fauere videtur errori Iudæorum, qui  
 fingunt, legem veterem creatam fuisse ante mundum, prout latè  
 ego scripsi in Rubric. de hæret. lib. 6. colum. cccxij. versic. Septimus  
 error Iudæorum est. Propter quod dicendum est secundum Liran.  
 quòd in d. cap. agitur de sapientia diuina personaliter dicta, quæ  
 est sapientia genita. Vnde in eius persona dicitur. Ego ex ore  
 Altissimi prodij primogenita ante omnem creaturam; prodire  
 autem ex ore Altissimi, & per modum geniti, vel nati, est proprium  
 Filij, qui est sapientia genita, propter quod communius dicitur se-  
 cundum Liran. Eccli. cap. 1. quod author in d. cap. 24. Loquitur de  
 sapientia genita. Non obstat, nisi dicatur quod in d. cap. dicitur,  
*Ab initio, & ante sæcula creata sum*, quod non conuenit Filio Dei,  
 quia in symbolo fidei dicitur increatus Pater, increatus Filius &c.  
 & creare est de nihilo facere, vt Zacha. 12. Dominus extendens  
 cælum, & fundans terram, & fingens hominis spiritum in eo, &  
 Amas. 4. Ego formans montes, & creans Spiritum, & Genes. 1. In  
 principio creauit Deus cælum, & terram; & Scotus in 2. d. 1. q. 2.  
 dicit, quod propriè creare est de nihilo .i. de non materia aliquid  
 facere; & S. Thomas in 3. sent. dist. 6. art. 1. ad primam declarans  
 illud ab initio, & ante sæcula creata sum dicit, quod intelligitur  
 de sapientia creata, scilicet natura angelica, quæ est ante tempo-  
 ralia sæcula, & si non duratione, tamen ordine naturæ. Vel in-  
 telligatur de Filio Dei quantum ad naturam assumptam, quæ & si  
 ante sæcula creata non fuerit, fuit tamen ab æterno præuisa creati,  
 vt exponit ibi Vgo Cardin. Ad hæc dicendum est, quod propte-  
 rea catholici Doctores exponentes illud Canticum, dicunt *creata*,  
 idest genita, & sic largè loquendo dicitur *creatio*, vt dicit Liran.  
 Eccli. c. 1. & super cap. 24. exponit *creata sum*, idest, ab eo acci-  
 piens esse per generationem, quæ largè loquendo dicitur creatio;  
 & S. Thomas in 1. p. q. 41. art. 3. variè exponendo illum textum,  
 intelligi de sapientia æterna, & in libro contra gentiles 4. cap. 8.  
 Inde etiam est, quod verba posita in d. c. 1. *prior omnium est crea-  
 ta sapientia*, exponit Liran. prior .i. per æternam generationem pro-  
 ducta, & quod iste sit intellectus authoris, videtur ex hoc probari,  
 quod habetur in d. c. 24. antequam in persona huius sapientiæ lo-  
 quens diceret ab initio, & ante sæcula creata sum, præmisit dicens  
 in persona huius sapientiæ. Ego ex ore altissimi prodij primoge-  
 nita ante omnem creaturam, per hoc insinuans quod huius sapien-  
 tiæ creatio non est aliud, quam eius æterna processio. Loquutiones istæ,  
 & consimiles, non sunt extendendæ, sed magis cauendæ à fideli-  
 bus, quia fauere videntur errori Arii, qui dixit Dei Filium esse  
 puram



puram creaturam; si tamen inueniantur istæ loquutiones in dictis Sanctorum, vel in libris sacræ scripturæ Canonicis, vel non Canonicis, receptis tamen ab Ecclesia ad legendum, qualis est iste liber Eccli. vt dicit Hieronymus in prologo galeato, p̄e sunt exponendæ: & de hoc dixi supra in 14. q. de multiplici autem expositione dicti car. 1. & 24. ca. tradit S. Thomas in 1. p. q. 41. art. 3. ad quartum. „ Albertinus magni pendit authoritatem D. Thom. & Lirani.

Circa Diui Thomæ authoritatem obseruetur secunda expositio, quæ solum declaratur, ac tertia, quæ & declaratur, & probatur. Ideo merito à Thomistis, vt Albertino, Bellarmino, & alijs præeligitur. Liranus verò secundam expositionem reiicit non tamquam falsam, sed tamquam non intentam ab authore Eccli. Reprobat etiam ex processu capituli 24. in Eccli. nam in eo capite à principio vsque ad finem ponuntur prærogatiuæ ipsius sapientiæ, sic autem præuideri non est aliqua eius prærogatiua, quia conuenit omni creaturæ quantumcumque minimæ, nam ab æterno præuisum est, quodcumque producit in tempore.

Quia tamen Licetus turpiter agit contra tertiam expositionem Sanctis Thomæ affirmans talem expositionem dari non posse; ideo recipiam documentum S. Thomæ in libro de fallacijs cap. 22. dum docet secundum modum, quo committitur fallacia secundum quid ad simpliciter.

“Secundus modus prouenit ex eo, quod determinatio addita pertinet ad actum animæ: nam aliqui actus animæ possunt esse & circa existentia, & non existentia. Sicut hic, Chimæra est animal opinabile, ergo Chimæra est animal non sequitur. Nam opinabile additum animali diminuit de eius ratione.

Simile est hic, Cæsar est in memoria hominum, ergo Cæsar est. Et iterum, tu habes felicitatem in voluntate, ergo tu habes felicitatem.

Sic exponitur à Liceto textus scripturæ. Ante sæcula præuidetur creata humanitas Christi; ergo ante sæcula creata est humanitas Christi, quare talis expositio non est solida. In textu *creata sum*, est prædicatio in esse simpliciter: in expositione est in esse secundum quid.

Item, vt aduertit Salmeron, in hoc versiculo tribuitur æternitas sapientiæ genitæ, & creatæ tum à parte ante. *Ab initio, & ante sæcula creata sum*: tum à parte post. *Et vsque ad futurum seculum non desinam*: quæ duo contra Arii hæresim efficaciter probant de Filio secundum rationem diuinæ naturæ, & personæ. Nec duo ita de Christi humanitate dici possunt. Nam humanitas Christi coepit momento incarnationis, & desinit momento mortis Christi. Fiat argumentum ab expositione ad expositum textum. Præuidetur ab æterno creandum, ergo ab æterno creatum est. Fallacia est à le-

cun-



cundum quid ad simpliciter. Posset notari etiam Fallacia accidentis per tradita à S. Bonaventura 1. d. 47. q. 4. & per Scotum 1. d. 2. q. 2. T. Aliæ enim sunt conditiones actus diuini, qui est præuisio: aliæ conditiones rei præuise; præscire est ab æterno: præscire est de re creata, ergo res creata est ab æterno. Illud consequens est falsum in omnibus rebus creatis propter Sophysma accidentis. Sic à Liceto committitur, vt Sapientia dicat ab æterno præuisa sum creari, ergo ab æterno creata sum.

Bald. Defendet se Termaximus, quia sic Glossa ordinaria, & D. Thomas exponunt.

Matth. Callida pietas sædè tractat D. Thomam; primo, quia ponit in doctrina S. Thomæ repugnantiam, quæ confutet se ipsum, dando secundam expositionem, quæ repugnat tertiæ. Secundò, quoniam tertia expositio, quæ à D. Thoma est probata, à Liceto eit reprobata. Nam hæc attributa Eccli. non respiciunt vlla ratione *Filium Dei ad intra*. car. 33. "Et locus iste *re vera non potest intelligi de Filio Dei ad intra* pag. 65. legatur etiam pag. 180. & 203. tertiò, quia nunc Termaximus asserit secundam expositionem D. Thomæ, & reprobabat tertiã: inferius approbabit tertiã sæpè contra me instabilis, ergo & in se, & in ordine ad S. Doctorem non debet sub vmbra S. Doctoris refugere.

Quauquam ex regula Beati Thomæ 1. part. q. 68. art. 1. cum scriptura multipliciter exponitur; non est præcisè inhærendum vni responsioni, si eam ratio, vel autoritas excluderit.

Sequitur de Lirano dicere, viro in scripturis potente, qui in Eccli. 24. ad ver. 5. scribit.

*Ego ex ore Altissimi.* "Hic consequenter describitur Sapientiæ genitæ generatio, & primo generatio æternalis ex Patre, secundo temporalis ex Virgine: ibi posuit Dauid. „Qua propter textus Eccli. à versu 5. vsque ad 34. incipientem *Posuit Dauid*, est de verbo non incarnato. Totum ergo citatum per Licetum à vers. 12. ad 18. Liranus exposuit quantum ad diuinitatem, non quantum ad humanitatem Christi. Nolo singula discutere, nec eadem decies repetere, vt Licetus: solum expono vers. 12. & 14. cum Lirano.

Verf. 12. *Et qui creauit me*, idest æternaliter generando dedit esse: quod largè quidem potest dici creatio, vt diffusius dictum fuit supra cap. 1. exponendo illud Prior omnium creata est Sapientia.

Verf. 14. *Ab initio & ante sæcula*. Hic consequenter, &c. Præmittitur tamen hic sapientiæ genitæ æternitas, vt per hoc ostendatur causa sufficiens stabilitatis in alijs. Dicit igitur *Ab initio* per hoc non potest intelligi initium temporis, quia subditur *& ante sæcula*: sed intelligitur ipse Pater, qui est principium emanationis personarum; *Ante sæcula* idest æternaliter, quia Filius æternaliter procedit à Patre; *Creata sum*. idest ab eo accipiens esse per generationem, quæ largè loquendo po-



do potest dici creatio, vt plenius est dictum supra in 1. capite., Ista cum Lirano dicta sint pro sensu genuino, Eccli. Cum Lirano istos versus de generatione aterna accipiunt sequentes Doctores.

Salmeron tom. 13. qui est super Epistolas Pauli lib. 1. pag. 133.

Bonartius in Prolegomenis ad Eccli. regula 34. & ad cap. 24.

Didacus Ruiz de Trinitate disput. 96. sect. 5.

Pererius in Genesim. lib. 1. disput. vlt.

Auerfa 1. p. q. 45. sect. 1.

Bonacina de Incarnatione car. 66.

Becan. de Incarnatione car. 10.

Valentia tom. 1. colum. 805.

Molina 1. p. q. 45. art. 1.

Arctius in Comment. scholasticis super Genesim pag. 1.

Baradius histor. Euangelica tom. 1. car. 250.

Iansenius in Prouerb. 8.

Capullius in 2. sent. car. 7.

Ioannes a Pinna in Eccli. 24.

Angles in Flor. 2. car. 2.

Ferrariensis 4. contra gentes cap. 8.

Bellarminus lib. 1. de Christo cap. 18. & alij multi.

Caput autem illud in 1. p. de Filio Dei accepere Synodus. Franfor. in

Epistola ad præsules Hispaniæ tom. 3. Concil. car. 649.

S. Sixtus 2. Epist. 1. 1. tom. Concil. car. 414.

S. Marcellinus Papa tom. 1. Concil. car. 436.

S. Euaristus in 1. tom. Concil. car. 312.

S. Augustinus de quinque hæresibus tom. 6. car. 15.

S. Cyprianus lib. 2. contra Iudæos cap. 1.

S. Maxim. Taurin. homil. 2. de Pascha car. 219.

Lactantius lib. 4. cap. 8.

Magister Sent. 1. d. 2. & ibi Sancti Thomas, & Bonauentura atque hæc sint satis contra Licetum, dicentem istos versiculos non posse intelligi, nisi de sapientia incarnata.

*Observatio centesima septima.*

Bald. " **I**am ergo satis constet, opinionis nouæ syllogismos præcipuos, ex licet. pag. 34. lin. 2.  
abs te mihi propositos ad trutinam, optimè Balde, carere necessitate probationis, probabilitateque suasionis, vt obnoxios censuræ D. Augustini posteriùs afferendæ, ac esse paralozizantes; vt & alij, de quibus infra, vbi naturam intimam, & differentias omnes creationis introsperimus, & explicauerimus.,

Matth. Quæ in me dicit Licetus, in ipsum dicenda sunt, qui syllogismos rām deformes fecit, & mihi imposuit. Deus illi ignoscat, qui me

Q o

com.



compulit tempus consumere in his Liceticis, quæ nullam habent speciem probabilitatis. Peregi tamen, ne queniquam callida pietas sub specie rei, non re fallat. Tu interim, erudite Balde, dicito, an in isto capite Licetus erexerit aliquem syllogismum in forma contra me.

Bald. Nullum erexit in forma siue pro te, siue contra te.

Matth. Dic iterum, utrum in isto capitulo dixerit, Filium Dei esse Deum, aut esse verum Deum, aut natura Deum?

Bald. Non dixit.

Matth. Nec Iudæi dicunt, pro quibus tam multa semina in hac epistola sparsit Licetus: quorum aliqua colligam; nam ille nimis callidus multa seminavit, quæ fortè ego non deprehendo; cum tempore tamen zizania se se ostentabunt.

*Primum semen Iudaismi superseminatum à Liceto.*

**I**N pag. 100. Licetus assert perfectiones, & imperfectiones generationis, ut perfectiones transferantur ad Deum, imperfectiones remoueantur.

Pag. 100. lin. 18. "Sed imperfectiones generationis sunt, primum, quod ponat discrimen reale inter generans, & genitum, tanquam inter duo supposita numero distincta. Nihil enim physicè semetipsum generat."

Hæc propositio Liceti manifestè negat in diuinis discrimen reale inter generans, & genitum, tanquam inter duo supposita numero distincta. Demonstratio in forma sic erigetur. Nihil, quod dicat imperfectionem, est ponendum in Deo.

Sed generatio dicit hanc imperfectionem, quod ponit discrimen reale, inter generans, & genitum, tanquam inter duo supposita numero distincta. Ergo in diuinis non est ponendum discrimen reale inter generans, & genitum, tanquam inter duo supposita numero distincta.

Ista conclusio Liceti negat distinctionem realem inter Patrem, & Filium: negat generantem Patrem, & Filium genitum esse duo supposita numero distincta, & consequenter non remanent in diuinis tria supposita; quæ est intentio Iudaismi.

*Secundum semen Iudaismi.*

**I**N pag. 100. Licetus numerat perfectiones generationis, ad Deum transferendas, relictis imperfectionibus.

Pag. 100. lin. 15. "Secunda perfectio generationis eidem Aristoteli (2. de



(2. de Anima 34. 35.) est, quod continuet, conseruetque semper 7<sup>o</sup> generatorum esse saltē in specie. Ex hac Liceti propositione aufertur generatio à diuinis, & ex consequenti generans, & genitum, quibus sublati, nec remanebit Spiritus sanctus, qui ab eis procedit.

Argumentum ita colligo. Si generatio esset in diuinis, haberet istam perfectionem præcipuam, & finalem, quod continuet, conseruetque speciem, & esse generatorum in specie. At iste finis, siue ista perfectio est impossibilis in diuinis; Ergo in diuinis non est generatio, non generans, non genitum: Non Pater, non Filius. Ergo nec Spiritus sanctus; quæ est intentio iudaismi nouelli. Probatur minor, natura specifica, vel quasi specifica in diuinis est Deitas, quæ est ex se necesse esse, ex se incommutabilis, inuariabilis, incorruptibilis, inuertibilis. Hæc eadem Deitas per relationes originis, vel generantis, vel generati, siue per generationem nullam recipit, aut recipere potest continuationem, vel conseruationem essendi. Imò omnem perfectionem essendi formaliter dat personis, & identicè relationibus: nil autem Deitas recipit perfectionis à generatione. In nobis destruitur natura genitoris, & propter hoc, per generationem continuatur natura, conseruaturque in genito: conseruatur, inquam, quoad speciem, non quoad singulare. Sed Deitas, quæ est natura diuina, non est in Patre corruptibilis, quare non indiget, imò nec potest per generationem conseruari.

Denique, Pater æternus ex plenitudine perfectionis communicat suam essentiam, & suum esse simpliciter Filio, non vt conseruationem essendi, vel continuationem, vel perfectionem acquirat. Cum ergo sit impossibilis in Deo iste finis secundum veritatem, tam apud Iudæos, quam apud Christianos; & generatio secundum Licetum habeat hanc perfectionem. Igitur generatio non potest esse in diuinis. Cui enim repugnat perfectio generationis, eidem repugnat generatio. Sed Deo repugnat hæc perfectio generationis. Ergo repugnat Deo generatio. Conclusio hæc gratissima Iudæis, Christianis est odiosissima.

### *Tertium semen iudaismi.*

P Ag. 101. lin. 23. Licetus scripsit. "Creatio similiter complectens omnes perfectiones, absque penitus vlla imperfectione, creationi propriæ, ac vniuocè dictæ essentiali est illa, quæ fit ab unico creatante simpliciter, & absolute, sine vlla pluralitatis ratione, producente creaturam, sine creantis vlla mutatione pariter &c." Licetus ponit tanquam essentialē imperfectionē in creatione,

O o 2 si in



si in creante sit aliqua ratio pluralitatis, sed requirit, ut sit unicum creans simpliciter, si debet esse sine imperfectione. Sed Christiani asserunt, in omni creatione ad extra adesse tres creantes, & rationem pluralitatis hypostaticæ, rationem pluralitatis realis, & diuisæ in tribus. Quare si ad rationem creationis perfectam requiritur unicum creans, sine vlla ratione pluralitatis: iam Christiani ponendo creationem in Deo, includunt in Deo imperfectionem, quia pluralitatem includunt, & rationem pluralitatis: excludunt item rationem perfectionis in creante, quia non constituunt unum creans, sed tres creantes.

Tunc argumentor pro Iudaismo. Quod excludit perfectionem à Deo creante, & includit imperfectionem: omnino non est ponendum in Deo. At ponendo tres creantes, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, excluditur unicum creans, quod dicit perfectionem: includuntur tres creantes cum ratione pluralitatis, quæ dicit imperfectionem: igitur tres creantes, Pater, Filius est Spiritus Sanctus, nullatenus sunt ponendi in Deo. Hæc conclusio est Iudaismus novellus.

#### Quartum semen Iudaismi.

**F**Requenter Licetus affirmat esse Arianam istam propositionem.  
*Verbum est ad intra productum.*

Pag. 65. lin. ult. "Quæ non animadvertisse videtur Arius, nec noua opinio ponens hoc oraculum (Eccli. 24.) haberi de Verbo ad intra productum. Igitur Arius asseruit Verbum esse productum ad intra. & dicit, quod Arius intellexit illud Eccli. 24. *Ante secula creata sum*, de Verbo ad intra productum.

Pag. 198. lin. 25. "Verum enim verò si dare voluerimus Ario simul, & opinioni nouæ Salomonem in eo loco Prouerb. agere de sola productione verbi ad intra, non autem de constitutione Verbi in creatorem, ut vidimus (quod illis disputationis ergo damus, non concedimus vlllo pacto) habebimus nihilominus in sacra pag. &c.

Repetit esse propositionem Arij Verbi productionem esse ad intra; & Arium de sola productione Verbi ad intra intellexisse illud Salomonis dictum Prouerb. 8. *Dominus creauit me*.

Pag. 199. lin. 27. "Sic ergo constat apertissimè, Prouerb. oraculum allatum ab Ario pridem, & ab opinione noua recenter inculcatum ad suorum dogmatum confirmationem, nihil omnino fauere sententijs eorum."

Constituentium Filium Dei ad intra creatum esse propriè dicta creatione theologicè, quæ sit eiusdem Verbi diuini productio quantum ad esse simpliciter.

In



In ista sententia Liceti ponuntur duæ propositiones, tanquam Arianae.

1 Filius Dei est ad intra creatus creatione propriè dicta; theologicè, est Arii dogma.

2 Creatio ista propriè dicta theologicè est productio Verbi quantum ad esse simpliciter. Hæc secunda declarat mentem Liceti, scilicet, quod Verbum esse productum ad intra, & in esse simpliciter, sit Arii dogma. quoniam istam productionem Verbi ad intra, & in esse simpliciter Arius creationem appellavit.

Pag. 200. lin. 6. " Quare Verbum à Patre Deo genitum est non propriè creatum ante sæcula, sed impropriè, communiter, & abusuè. Nimirum non creatum ad intra quantum ad esse sui, sicuti voluit Arius olim, & opinio noua nostræ tempestatis: sed creatum Creator omnium creaturarum.

In hoc dicto Licetus distinguit esse Verbi, & esse creatoris, & Ario attribuit creationem Verbi ad intra quantum ad sui esse, sibi retinet creationem verbi quantum ad esse creatoris omnium. Sed esse Verbi, & esse creatoris sunt duo prædicata essentialia, communia tribus; nisi fortè Licetus velit loqui non de ipso esse simpliciter, quod Verbo in est, sed de esse personali. Sed credo ex præcedentibus citationibus, Licetū loqui de ipso esse simpliciter, & essentiali.

Pag. 201. lin. 12. " Itaque contra communem orthodoxorum Patrum sententiam, concilij Niceni, catholicæque sanctæ Matris Ecclesiæ sanctionem, militant Arius, & opinio noua, dum ex allato prouerbiorum textu colligere conantur, Verbum diuinum ad intra, Filiumque Dei propriissimè creatum esse simpliciter; Arius quidem ex nihilo, noua verò opinio ex præsupposito principio permanente in Filio producto.,

Si Licetus legisset sanctionem concilij Niceni, & Ecclesiæ in concilio illo loquentis: diceret, in illo concilio nihil esse sancitum de vocabulo *creationis*, nec fuisse de Verbo diuino affirmatum, vel negatum vocabulum *creatum*. Sed Licetus sibi fingit concilia, & conciliorum sanctiones, grandi cum peccato, impugnando veritatem agnitam, & à me illi indicatam. Sed nunc aliud agimus. Attribuit Ario, quod posuerit Verbum esse productum ad intra. Similiter in toto libro dum attribuit Ario, & mihi quasi dixerimus Verbum esse creatum ad intra, intelligit esse productum ad intra, & signatè pagin. 18. Quando dicit meam opinionem esse prorsus contrariam concilio Niceno; sed mea opinio continetur his duabus propositionibus. Filius Dei non est productus ex nihilo sed est productus de substantia Patris præsupposita, & interna in Filio producto. Iste duæ propositiones, quæ sunt ipsius concilij Niceni, dicuntur à Liceto esse prorsus contrariæ Concilio Niceno, & omnino committentes cum Ario.

Illud mirabile est, quod ex Liceto pag. 201. Concilium damnauerit duo



duo contradictoria. *Esse productum ex nihilo*, esse productum ex aliquo præsupposito; siue quod damnauerit esse creatum seu *ex aliquo*, seu *ex nihilo*; quare apud Licetum neutrum contradictorium est verum, & utrumque contradictorium est propriissimè dictum.

Veniamus ad iudaismum. Ista propositio. *Verbum est productum ad intra*, damnatur ut Ariana. Similiter ei æquiualens, ex declaratione à Liceto facta, scilicet ista: Verbum est creatum ad intra, idest productum de substantia Patris in esse simpliciter, damnata est ut Ariana.

Tunc formo demonstrationem. Nullus Catholicus debet credere, vel confiteri propositiones Arii damnatas à concilio Niceno.

Sed ista propositio. *Verbum est productum ad intra*, est propositio Arii damnata in concilio Niceno. Ergo nullus catholicus debet concedere, quod Verbum sit productum ad intra. Ita multi credunt Licetum dicere vera, & in iudaismum incidunt. Si enim Pater non producit Verbum ad intra, & Verbum non est productum ad intra in Deo: ergo in Deo non sunt Pater, & Filius ad intra. Si Pater, & Filius non sunt in Deo ad intra: ergo neque producant Spiritum sanctum ad intra. Itaque intra unum Deum non sunt Pater, Filius, Spiritus sanctus, neque tres personæ, ut Christiani volunt. Sed est vnus Deus, & non Trinus, sicut asserit Iudaismus nouellus.

### Quintum semen Iudaismi.

**L**icetus ad placitum proprium distinguit vocabulum *creatio* in sex significata, quorum primum dicit esse, creationem alienissimè sumptam, in pag. 36. lin. 25. de ista significatione creationis alienissimè tractat in toto cap. 5. eamque describit in pagin. 38. lin. 1. Sic alienissima creationum differentia; namque pagin. 38. lin. 1. "Sumitur pro qualibet mutatione cuiusque rei, etiam non essentiali, sed accidentali quavis operatione.", Verum in pag. 39. lin. 30. istam creationem alienissimam ponit in Filio Dei sub his verbis. "Sed & in sacra pagina legitur consimile testimonium eiusdem alienissimæ creationis, quando Deus Pater *Filium ab se genitum creauit principium viarum suarum*, & in pag. 41. asserit hanc creationem in Filio autoritate Cyrilli.

Pag. 202. lin. 12. "Iam prima conclusio deducitur ex antea demonstratis: Filius Dei ad intra creatus est primo modo creationis alienissimæ, superius ostensum abundè fuit, intelligi debere prouerbiorum oraculum: Dominus possedit me, siue creauit me initium viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio, quia Patet genitum ab æterno Filium, antequam quicquam in mundo faceret,

con-



constituit, atque creauit vna se cum creatorem rerum omnium, atque sic operum suorum principium effectuum: quam conclusionem hausimus ex D.D. Augustino, Nazianzeno, & Cyrillo.,

Prosequor argumentum. Creatio primo modo, & alienissima sumitur pro qualibet mutatione cuiusque rei, etiam non essentiali, sed accidentali, ex pag. 38. lin. 1. Sed Filius Dei est creatus, iuxta scripturam, & Patres citatos ad pag. 202. & in cap. 5. diffusè hac creatione alienissima primo modo sumpta: igitur Filius Dei est creatus, ex scriptura, & Patribus, creatione, quæ est mutatio essentialis, vel accidentalis.

Porro, nullus Christianus, nullus Iudæus concedet in Deo ad intra esse aliquam mutationem accidentalem, vel essentialem: neque concedet aliquid in Deo ad intra esse productum per mutationem: ergo nullus Christianus, vel Iudæus concedet in Deo esse Filium productum ad intra; si autem Filius non est ad intra, nec Pater est, à correlatiuis; igitur in Deo non est Trinitas personarum, & rursum Iudaismus enascitur.

### *Sextum semen Iudaismi.*

Pag. 140. Licetus distinguit esse essentia, & esse existentia, quæ conueniunt omnibus rebus: & quæruntur per quæstiones, quid est, & si est pag. 140. lin. 9. "Hoc vtrumque esse simul quidem terminat integram, & perfectam productionem cuiusque rei: namque productio est mutatio rei de non esse ad esse, tum existentia, tum essentia, naturæque suæ propriæ." Certè in diuinis reperitur esse essentia, & esse existentia, & de Deo quoque mouentur quæstiones si est, & quid est.

Argumentor pro Iudaismo ex isto semine Liceti. In quocumque ponitur productio, in eodem ponitur definitio productionis. Sed in Deo ponitur productio Filij, & Spiritus Sancti perfecta, & integra, igitur in Deo ponitur definitio productionis.

Iam verò productio sic definita est à Liceto. Productio est mutatio rei de non esse ad esse, tum existentia, tum essentia, ergo in Deo est mutatio Filij, & Spiritus sancti, de non esse ad esse, tum existentia, tum essentia. At est simpliciter impossibile, vt in Deo sit mutatio vel essentia, vel existentia, vel cuiuscunque formaliter existentis in Deo. Igitur est simpliciter impossibile, in Deo reperiri productionem Filij, & Spiritus Sancti; quare impossibile est, reperiri Trinitatem personarum. Quam conclusionem progerminat Iudaismus nouellus.

Septi-



Similia  
Licetus  
pag. 106.  
lin. 14. cō  
munica-  
tio natu-  
ræ non  
spectat  
ad essen-  
tiam crea-  
tionis.

P Ag. 160. lin. 7. de Hilario ait. "Declarans numero quintam fidei definitionem, à Concilio promulgatam ait, Filium Dei æternum dici tum genitum à Patre, tum etiam creatum sed distinctis planè rationibus, genitum quidem, quatenus productus est ex substantia Patris, Creatum verò quatenus à Patre productus est absque producentis vlla mutatione. „ Et infra.

Lin. 26. "Vnde nihil magis abest à sensu Catholico Patrum orthodoxi concilij memoratorum, quàm dicere Filium æternum Dei creatum esse ex aliquo, quia productus sit ex substantia Patris, cum hoc ad generationem Filij pertineat, quatenus contra distinguitur essentialiter ab eius creatione, quæ tota consistit in sola producentis immutabilitate. „ Non poterat Licetus ponere apertius pro Iudæis solutionem ad argumentum, quòd Apostoli, & Apostolici viri construxerunt contra Iudæos, ex Prouerb. 8. Dominus creauit me principium viarum suarum. Arguebant verò, quod Christi persona sit Deus, & quòd in Deo sunt duæ personæ. Pater, qui creat, & Filius, qui creatur, sic arguebant Apostoli in 5. Constit. Apost. cap. vltim. & item Clemens, Ignatius, Iustinus, Cyprianus.

Respondet virtualiter Licetus, quòd creatio illa in Salomone dicta est essentialiter distincta à generatione, quo circa, & Filius tali creatione creatus, est res essentialiter distincta à Deo, & nō est Deus. Quinimo nec Iudæi, nec Christiani tolerabunt vnquam, vt in Deo dicantur esse aliqua distincta essentialiter. Quæcumque enim in Deo sunt, sunt vna essentia, sunt vnum essentialiter. Si ergo sapientia creata ex Prouerb. 8. creatur creatione diuersa essentialiter à generatione Filij; quia creatio passiuæ, & res creata sunt idem: idè & sapientia creata in Prouerb. 8. non est Deus, sed res essentialiter distincta à Deo. Mirorque vehementer à Iudicibus fidei fuisse approbatum hunc librum, in quo Filius Dei dicitur esse productus duplici productione essentialiter distincta, quarum vtraque ex mente Liceti est ad intra. Dixi ex mente Liceti, quatenus verba sonant, nam quatenus ad eius intentum ex istis seminibus Iudaismi spectatum, intendit ponere Filium Dei esse productum ad extra, non ad intra. Vnus est Deus essentialiter Deuter. 6. & quæ sunt vnum essentialiter in Deo sunt ad intra, & extra Deum non est Deus, sed omne aliud à Deo est extra 1. Reg. 2. *Neque enim est alius extra te.* Isaia 45. *Ego Dominus, & non est amplius: extra me non est Deus.* Igitur manifestè impietatis est ponere Deum aliquem, qui sit extra vnum, & solum verum Deum essentialiter. At subiungunt Iudæi. Christiani ponunt esse Deum extra Deum, scilicet Filium Dei essentialiter distinctum, & creatione essentialiter distincta creatum à Deo.

ОѢянит



*Octauum semen Iudaismi.*

**L**icet diuersis in locis ponit generationem, & creationem Filij habere ideam.

Pag. 108. lin. 18. "Ex quibus patet orientale concilium Orthodoxum, & ex eo D. Hilarium in productione Verbi ad intra generationis ideam cum essentia creationis minimè confundere., Sic in pag. 27. lin. 24. ponit ideam creationis.

Pag. 160. lin. 20. "Qui ergo dicit, Filium æternum Dei creatum esse ex aliquo, quia productus est ex præsupposita substantia Patris, contra decreta concilij confundit rationem creationis cum idea generationis in Filio: quæ duo Patres illi Catholici voluerunt esse distincta.,

Consideremus rationem ideæ, & ideati. Idea, & ideatum distinguuntur essentialiter, sicut causa formalis exemplaris, & causatum formaliter exemplatum: forma enim duplex est, alia interna in causato formato, quæ tanquam pars essentialis constituit ipsum compositum. Alia est externa, ad cuius imitationem ipsum causatum formatur; quam distinctionem S. Bonauentura sæpè recenset 1. d. 19. num. 46. d. 34. num. 25. d. 35. num. 16. & in 3. d. 5. n. 2. Atqui patet ex doctrina communi de ideis in 1. d. 35. & 36. & S. Augustini 83. q. q. 46. Dubitant quidam, vtrum compositum formatum distinguatur essentialiter à forma internè constitutiva. Sed nemo dubitat, imò indubitanter constat, quod est formatum, & ideatum, essentialiter distinguitur à forma exemplari externa, quæ est idea. Ex isto semine pro iudaismo contra christianismum erumpit argumentum. Omne ideatum est essentialiter distinctum ab idea sua. Sed generatio Filij Dei est ideata; habet enim ideam suam distinctam. Ergo generatio Filij Dei essentialiter distinguitur ab idea generationis. Ideæ verò omnium Ideatorum sunt essentialiter in Deo, & Deus. Ergo generatio Filij non est in Deo, nec Deus, sed essentialiter distinguitur à Deo.

*Nonum semen Iudaismi.*

**L**irani super 24. Eccli. argumentum contra Iudæos efficax format ex dicto: *Ego ex ore Altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam*: quare in Deo est persona generans, & persona genita, id est Pater, & Filius. Licet calliditate summa vsus, tacito nomine Lirani, argumentum soluit, & soluendo exarmat christianos, defendit Iudæos. Posthac blandiens opinionem Lirani, quam confutauit, modo quodam proponit. Primò quidem autoritate irrefutabili (si vera esset citatio) ostendit, particulam *Primogenita*

pp

ante



ante &c. non esse intelligendam de propria Filij Dei productione ad intra sic.

Colof. 1.

Pag. 183. lin. 20. "Imò verò D. Paulus hic vocem primogenituræ sumit, non pro Filij productione, ac origine; sed pro dignitate, primatu principatus, atque dominij supra omnes creaturas. Ait enim Apostolus hunc locum Eccli. declarans. Cum gaudio gratias agentes Deo Patri, qui dignos nos fecit in partem sortis sanctorum in lumine, qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & transtulit in regnum Filij dilectionis suæ: in quo habemus redemptionem per sanguinem eius, redemptionem peccatorum, qui est imago Dei inuisibilis, primogenitus omnis creaturæ, quia in ipso condita sunt vniversa, & in cœlis, & in terra, visibilia, & inuisibilia, siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates, omnia per ipsum, & in ipso creata sunt; & ipse est ante omnia, & omnia in ipso constant, & ipse est caput corporis Ecclesiæ, qui est principium, primogenitus ex mortuis: vt sit in omnibus ipse primatum tenens. Itaque D. Paulus explicat Filium dici primogenitum omnis creaturæ, quia est primatum tenens, atque principium omnium creaturarum: quod attributum conuenit etiam Deo Patri, & Spiritui sancto, quia tota Trinitas, Deus Trinus, & Vnus omnes creaturas condidit vt Dominus.

Qua ergo ratione Pater Deus dicitur esse primatum tenens omnium creaturarum absque eo, quod inde colligi valeat, Patrem esse creatum: ita dicens Ecclesi. Filium esse principium primatum tenens omnis creaturæ, nobis ansam non dedit asserendi, Filium esse creatum, neque creaturam vlllo modo.

Observatio 1.

Licet sic arguit. Qua ratione Pater, primatum tenens, non potest dici creatus; ita nec Filius. Substituere pro voce *creatus* vocem *genitus*; qua ratione Pater primatum tenens non potest colligi esse genitus; ita nec Filius colligi potest esse genitus; sic Licetus excludit rationem, & conclusionem catholicam Lirani sub auctoritate S. Pauli ad Coloss. 1. Et reuera si exprimitur causalis primatus, non potes concludere tres personas, vel propria personarum. Quoniam primatus causalis spectat ad Deum vt vnum, non vt Trinum. Imò si per impossibile in diuinis non essent tres personæ, sed vna absoluta: adhuc in Deo esset primatus causalis. De qua re S. Bonaventura in 3. d. 5. q. 4. & Scotus 2. d. 1. q. 1. & quolibet. 8. Quam rem super prima pagina Liceti amplè obseruari. Quoniam enim primatus causalis est communicabilis & indeterminatus ad tres personas: non concludit determinatam personam, aut proprium determinatæ personæ: neque concludit rationem geniti magis de Filio, quàm de Patre, vel de Spiritu Sancto. Soluta est ergo ratio Lirani contra Iudæos: reprobatus est Liranus auctoritate S. Pauli incomparabiliter dignioris. Imò gravis accusatio est, quòd



quòd Liranus ausus sit exponere primogenituram de generatione passiva Filij propria, & personali: cum S. Paulus exposuerit de primatu causali, quod est prædicatum essentiale.

Animaduerto, quod Licetus rationem *primogeniti* æqualiter dat Patri, & Spiritui sancto; & Pater affirmatur esse primogenitus auctoritate S. Pauli. Patrem esse primogenitum est hæresis horribilis, quam nec Ariani quidem dixerunt: imò solum Patrem ingenuitum esse dicebant, sicuti testatur S. Cyrillus 1. Theauri cap. 1. Diabolica excogitatio, si Pater est primogenitus, ergo & est genitus. Ergo ante Patrem datur aliquid generans Patrem, quia primogenitus de sua ratione formali dicit affirmationem, & negationem; affirmationem relationis passivæ geniti ad generantem: negationem prioris geniti, nam primum est, quod non habet prius, secundum illam rationem, secundum quam dicitur primum. Si ergo Pater est genitus, vel genitus est ab aliquo essentialiter distincto, vel genitus est ab aliquo personaliter distincto in eadem essentia Deitatis Patris. Si dicatur genitus ab alio essentialiter distincto. Ergo ante essentiam Deitatis, datur alia essentia prior, in qua subsistit principium generans Deum Patrem. Si genitus est ab alio distincto personaliter. Ergo ante Patrem genitum in Deo est alia persona generans, quæ etiam est Pater, habebimusque Patrem ante Patrem in infinitum, simulque numerus personarum trium exceditur, & omnibus modis læditur fides catholica, si Pater æternus asseratur primogenitus.

Si Spiritus sanctus est primogenitus, ergo Filius, & Spiritus sanctus sunt duo geniti, sed quomodo uterque est primus? Filius ordine originis est prior Spiritui sancto. Ergo Spiritus sanctus est secundogenitus, & Spiritus sanctus etiam erit Filius. Verè tamen Spiritus, nec est genitus, nec primogenitus, sed hoc dicere est hæresis.

Confundit Licetus prædicatum proprium Filij, & notionale cum primatu essentiali, & causali communi tribus. Esse genitum, & genitum, antequam nullus est genitus, nullus productus, est proprium Filij; atque hoc dicitur in Eccl. 24. de sapientia, primogenita ante omnem creaturam, & Coloss. 1. Primogenitus omnis creaturæ. Si auferas hoc proprium Filij, ergo Filius non est. Si Filius non est, nec Pater est, nec Trinitas est: & Iudaismus fundatus est.

Licetus confundit intentum finem ab Apostolo, & ea, quæ ad finem dicuntur. Concludit Apostolus de Filio, *ut in omnibus primatum teneat*: non simpliciter, sed primatum fundatum in ratione *primogeniti*. Nec enim Filius habet primatum respectu Patris; sed habet primatum respectu omnium productorum, siue ad intra, siue ad extra. Nam genitus est primus omnium in genere producti: unde comparatio fit ratione superlativi *primus* ad ea, quæ sunt eiusdem generis, scilicet ad omnia producta. Secundo habet primatum in

Observatio 2.

Eodem sensu, quo sapientia

Eccl. 24.

dicatur primogenita, &

Filius

Coloss. 1.

primogenitus: etiam Pater, &

Spiritus

dicuntur primogeniti à Li-

cto.

Observatio 3.

Observatio 4.

Observatio 5.



omnibus rebus causatis, quia est principium efficiens per quem & in quo omnia creata sunt. Tertiò, habet primatum in tota Ecclesia, cuius ipse Filius incarnatus est principium. Quartò habet primatum in resurgentibus, quia primus ex mortuis resurrexit, tamquam principium resurgendi ex mortuis. Vnde est comparatio primatus in omnibus productis, in omnibus causatis, in omnibus Ecclesiae partibus, in omnibus resurgentibus, & secundum varias rationes primatus est varia comparatio facienda iuxta rationem rectè comparationis; & aliquis primatus convenit Filio præcisè in Deitate, aliquis Filio subsistenti in humanitate. Primatum ergo in omnibus tenet Filius, excepto Patre, quia Filius est origine posterior, ut *imago* Patris, & ut *primogenitus* Patris.

Nec *primus*, & primatus sunt nomina eiusdem rationis; *Primus* est superlativum, vnde postulat superare in rebus eiusdem generis. Ita genitus est primus inter omnia producta. Ita genitus ex mortuis est primus dignitate inter mortuos resurgentes ad immortalitatem. Sed primatus non est superlativum, & potest comparari ad res diversi generis, ut primatus causalis attenditur respectu causatorum, sed primatum talem habens non est causatum; prima causa verè respicit causas, & est prima in genere causæ. Ita primatus Ecclesiae ponit rationem superioris respectu subditorum, sed primatum habens est caput, & principium respectu subditorum, tanquam membrorum, sed primus superior, vel primum caput non comparatur, nisi in genere superioris, vel capitis. Hæc sint carptim dicta pro illis informibus argumentis Liceti; ex primatu non inferitur ratio geniti, vel creati. A primogenito ex mortuis non sequitur, Filium esse mortuum ab æterno. Nascuntur inanes hæ rationes, quia attendit primatum causalem, non speciales rationes primatus, vel *primitatis*. (Heu novum Epitome grammaticæstri) cum alia ratione sit primus ex mortuis scilicet ut Filius est humanatus, alia ratione principium causale, & creativum omnium, nempe ut est Filius in divinitate.

Denique postquam Licetus glossam Lirani sub nomine Pauli falsò confutavit, descendit in pag. 184. lin. 21. ad glossam Lirani intelligentis vocem primogenita de generatione, quæ est propria Filio. Nimirum callidè prius iudaismum seminauit, posterius isto colore Christiano iudaismum cooperit.

Si enim habere primogenituram est habere primatum, & primogenitum est primatus: quia primatus causalis est in tribus: primogenitura erit in tribus.

Decimum



## Declinatio semen Iudaismi.

**I**N Concilio Romano sub S. Dyonisio, & in concilio Niceno sub S. Siluestro Filius Dei asseritur genitus, non factus. Licetus mira calliditate contrarium semen Iudaismi iecit; noluit dicere genitum esse factum; sed dixit productionem Filij, generationem, & creationem Filio tributam, esse *factam*. Imò noluit in præterito perfecto *factam* asserere, sed in tempore præsentis. Generatio Filij *fit*, productio Filij *fit*, creatio Filij *fit*. Occultat se bifariam, sed frustra; nam Filius, & generatio Filij sunt idem à parte rei propter summam simplicitatem: differunt sicut abstractum, & concretum. Sic productio Filij, & Filius, sed absque controuersia sunt idem essentialiter productio passiuæ Filij cum Filio, generatio passiuæ Filij cum Filio. Dico etiam creationem passiuam non cum Ario, sed cum Sanctis Euaristo, & Dionysio acceptam. Secundò putat, se posse occultare per varietates temporum, præsentis, præteriti, & futuri, sed frustra sperat; quia in verbo actus significatus semper est idem, licet tempus consignificatum varietur. Unde sicut est hæretica hæc propositio: Filius Dei est factus. Sic sunt hæreticæ istæ duæ: *Filius Dei fit*; *Filius Dei fiet*; nam actus fiendi passiuè, non potest competere ulli personæ diuinæ, ratione personæ, vel naturæ diuinæ; sed ratione naturæ assumptæ aliter dicendum. Nunc sermo est de Filio Dei subsistente in sola natura diuina.

Hac præmonitione facta refero verba Liceti.

Pag. 26. lin. 18. "Productio Filij Dei ad intra Fit in instanti permanenti.,

Pag. 101. lin. 19. "Porro generatio continens omnes perfectiones physicæ generationis, exclusis omnibus imperfectionibus, est illa, quæ Fit ab vnico generante, sine sua immutatione totam suam substantiam genito communicante in æternitatis momento permanenti., Illa est generatio Filij, quam Licetus ad arbitrium suum composuit.

Pag. eadem 101. lin. 24. "Creatio similiter in se complectens omnes perfectiones absque penitus vlla imperfectione, creationi propriæ, ac vniocæ dictæ essentiali est illa, quæ Fit ab vnico creante simpliciter, & absolutè, sine vlla pluralitatis ratione, producente, creaturam sine creantis vlla mutatione &c. Creationem ita definitam Licetus attribuit Patri, vt creanti, & Filio vt creaturæ, & perperam Filium creaturam hic appellat, vt postea. Nam ex istis, & alijs pluribus similibus locis Liceti argumentor sic. Nihil quod fit, est Deus, siue formaliter, siue identicè. Sed omne, quod fit, est aliud essentialiter à Deo. Nunc autem ex Liceto productio Filij fit in æternitate, generatio fit, creatio Filij fit. Igitur productio, & generatio Filij non est Deus, aut formaliter, aut identicè.



identicè, sed aliud essentialiter à Deo. At verò Filius Dei est sua productio, est sua generatio, est sua creatio, eo modo, quo dici potest creatus. Ergo Filius Dei non est Deus formaliter, vel identicè, sed est essentialiter diuersus à Deo. Quam quidem conclusionem prætendit Iudaismus.

In isto loco citato pag. 101. Licetus conficit definitiones generationis, & creationis Filij, quasi ad mentem concilij Orientalis, & Hilarij in libro de Synodis, ac dicit, quod creans, scilicet Pater producit creaturam, nempe Filium. Cum Filius non debeat dici creatura sine determinatione præscripta super procemio Liceti, iuxta regulam D. Thomæ 3. p. q. 16. art. 8.

Nec aduertit ad verba S. Hilarij, seu Concilij ad initium declarationis super 5. Canone. Verba sunt. *« Dicentibus creaturam, vel conditionem esse Filium Dei contra itur ratione subiecta. »* Concilium contra dicentes Filium creaturam loquitur. Et Licetus nomine concilij loquens, Filium absolute creaturam vocat. Ad eundem sensum tendunt verba Liceti pag. 26. lin. 24. scribentis. *« Generationi, creationi, quin & spirationi à Deo patrata. »* Generationem, & spirationem esse patratas, semen est iudaismi; quòd enim patratum est, factum est, vt in Genes. 2. *Requieuit Deus ab vniuerso opere, quod patrarat:* ergo generatio verbi, & spiratio Spiritus sancti, sunt res factæ à Deo & non Deus: patrata enim sunt & opera Dei. Eademque consequentia Filius, & Spiritus sanctus sunt res patratae, & opera Dei. Ita quidem Iudaismus vellet.

### Vndecimum semen iudaismi.

**L**icetus in c. 3. pag. 30. & 31. & in cap. 20. cart. 188. & seq. & infra prolixè proponit hoc argumentum; Dominus creauit me principium viarum suarum; ergo Dominus creauit me. Attribuit mihi hoc argumentum, sed falsò: de qua re in obseruatione 97.

Iudicat Licetus hoc argumentum esse sophisma, & conclusionem esse falsam, atque Arianam; argumentumq; peccare contra regulas Logicæ à secundum quid, ad simpliciter.

S. Thomas in libro de fallacijs cap. 21. docet. Quando particula, quæ additur, non diminuit de ratione illius, cui additur: argumentum, valet à secundum quid, ad simpliciter; quando diminuit, non valet; quæ doctrina est communis omnium, quos legi: Licetus autem assensu, frequenterque dicit, hoc argumentum non valere, sed esse paralogismum; ergo iuxta Liceti doctrinam particula *principium viarum* addita ad particulam *me*, quæ demonstrat Filium Dei, etiam ex consensu Licetis diminuit ex ratione Filij Dei. Quod autem diminuit de ratione Filij Dei, simpliciter repugnat Filio Dei; ergo.



ergo iuxta intentionem Liceti esse prius principium viarum Dei, siue esse omnipotentem non conuenit Filio Dei, sed repugnat. Tunc subsumo. Quod non est omnipotens, nec principium viarum Dei, non est Deus; ergo iuxta intentionem Liceti, hoc est Iudaismi nouelli, Filius Dei non est Deus.

*Semen Duodecimum Iudaismi.*

Licetus in pag. 148. lin. 2. ait "Pater enim in diuinis Filium non creat, sed generat, cui communicat suam naturam, non tamen illi tribuit esse simpliciter, vt malè blasphemabat Arius.,"

Pag. 190. lin. 25. post citatum caput 8. Prouerb. Dominus creauit me scribit Licetus. "Quibus apertum est, Filium Dei nunc explicare nō modo sui productionem æternam ad intra, qua Pater cum in æternitatis momento generat quantum ad esse, vt malè censuit Arius, & post eum opinio noua.,"

Arguo, quod non habet esse simpliciter, non est Deus. Sed Filius, qui est persona secunda in Deo, non habet esse simpliciter à Patre, quia hæc est blasphemia Arii, non habet esse simpliciter à se, quia Filius nihil habet à se, sed quid quid habet, habet à Patre; ergo Filius non est Deus, & concluditur Iudaismus.

Cæterum non est Arii error, sed veritas catholica, quòd Pater communicet Filio esse simpliciter, quam veritatem scripsit B. Thomas 1. p. q. 37. art. 2. ad vltimum.

Porrò Licetus errat in quatuor assertis Ario attributis.

- 1 Quòd Arius posuerit productionem Filij ab æterno.
  - 2 Quòd posuerit productionem Filij ad intra.
  - 3 Quòd posuerit à Patre communicari Filio suam naturam.
  - 4 Quod posuerit à Patre tribui Filio esse simpliciter, aut esse Dei.
- Cur autem Licetus ista quatuor dicta catholica, tanquam Ariana dicta infamat? Licetus Ario attribuit ista quatuor ad hunc finē, vt catholici negent ista tanquam dicta Arii, & Arii blasphemias: atque dicant cum Iudaismo ista, quatuor per ordinem.

- 1 Filius non est productus productione æterna.
- 2 Non productione ad intra.
- 3 Pater non communicat suam essentiam Filio.
- 4 Non tribuit Filio esse simpliciter, quod est esse Dei.

Inde consequitur, quod Filius non est Deus; ergo nec Pater est Deus; ergo nec Spiritus Sanctus est Deus, ergo cum Iudæis Deus est vnus, non Trinus. Sed vix illi catholico, qui Liceto assentietur: qui sub titulo Arii quatuor veritates catholicas abnegauerit atque à Christianismo in Iudaismum ceciderit.

Pag. 199. lin. 27. 28. "Constat apertissimè, Prouerbiorum oraculū, allatum

V. Bellar.  
li. 2. de  
Christo  
c. 6. col.  
321. pro  
bantem,  
quod Fi-  
lius per  
genera-  
tionem  
accipit  
est à  
Patre.



latum ab Ario pridem, & ab opinione noua recenter, inculcatum ad suorum dogmatum confirmationem nihil omnino fauere sententijs eorum, constituentium Filium Dei ad intra creatum esse propriè dicta creatione theologicè, quæ sit eiusdem Verbi diuini productio, quantum ad esse simpliciter. „

*Tertiumdecimum semen Iudaismi.*

**L**icetus in pag. 1. lin. 15. Scribit. „Porro creationem à Deo solo sub ratione Trinitatis edicertissimum est., „Quod confirmat falsò citando authoritatem D. Thomæ.

Ex isto semine argumentor. Impossibile est, vt Deus vnus vnica creatione impartibili creet vnicum numero creabile, sub tribus rationibus creandi. Sed à Christianis ponitur, quòd Deus vnus vna creatione creet vnicum creabile numero sub ratione Trinitatis, quæ sunt tres rationes creandi: ergo Christiani ponentes in Deo Trinitatem, ponunt rem impossibilem. Plura de hoc semine dicere superfedeo, quoniam abundè dixi in obseruatione sexta, quæ ad hoc legenda est omnino.

*Quartum decimum semen Iudaismi.*

**L**icetus perfectiones generationis refert in Deum transferendas, Pag. 100. lin. 13. „Perfectio verò generationis est, quòd sit productio rei, similis generanti, Aristotele Doctore, (2. de anima 34. 35.

Secunda perfectio generationis eidem est, quod continuet, conseruetque semper 70<sup>o</sup> generatorum esse saltem in specie.

Tertia perfectio est, quod generans cōmunicet suam essentiā genito.,

Primo; citatio Aristotelis dolosa est, qui in 2. de anima 34. scribit.

„*Faceret aliud quale ipsum*. Ita quoque in 4. Meteororum summa 1. cap. 4. „

Discipulus Aristotelis velat Aristotelis verba: non ponit *Facere*, sed *producere*; nec enim quodcumque producere Licetus accipit, sed illud producere sui magistri Aristotelis, scilicet *Facere*.

Igitur prima perfectio generationis est facere sibi simile. Sed Deus hanc habet perfectionem generationis: Ergo Deus facit Filium sibi similem, facit quale ipsum, sed factum essentialiter distinguitur à factore: Ergo, & Filius essentialiter distinguitur à Patre Deo. Istud consequens Iudæi volunt patenter, quod in prima perfectione Liceti includitur latenter.

Aliter quoque exclusio Trinitatis concluditur ex hoc Liceti dicto. Si Pater diuinus in generatione habet duas perfectiones: primam  
pro-



producere simile generanti: & secundam, communicare suam essentiam: cum Spiritus Sanctus non habeat istas duas perfectiones. Ergo Spiritus Sanctus non est æqualis perfectionis cum Patre. Sed neque Filius, quia Filius non generat, neque communicat genito suam essentiam, licet spirato communicet. Quod si communicare spirato sit perfectio, iam in Patre erunt duæ perfectiones respectu Filij. Pater quippe habet duas communicationes actiuas, scilicet generare, & spirare; Filius vnā; Spiritus Sanctus neutram. Igitur tres personæ diuinæ sunt inæquales in perfectione. At hoc est impossibile, ergo impossibile est, esse in Deo tres personas.

*Quintumdecimum semen Iudaismi.*

Pagin. 140. Postquam Licetus distinxit esse essentia, & existentia. Subdit ad lin. 9. "Hoc vtrumque esse simul quidem, terminat integram, & perfectam productionem cuiusque rei." Sed ex Liceto Pater non tribuit Filio ipsum esse, non tribuit ipsum esse simpliciter per generationem, vt patet pagin. 148. lin. 2. 190. lin. 25. Nec etiam Filius est creatus ad intra, quantum ad esse sui. Ergo generatio Filij est imperfecta productio: creatio Filij est imperfecta productio, quia esse simpliciter, quod est esse existentia, non terminat generationem, aut creationem; imò dicere, quod Pater tribuit Filio esse simpliciter, est mala Arijblasphemia pag. 148. lin. 4. Tunc vltra nihil imperfectum est in Deo ad intra. Ergo in Deo ad intra non est generatio, non est creatio Filij.

*Sextumdecimum semen Iudaismi.*

Capit. vltimo, Licetus pagin. 202. lin. 13. "Prima conclusio deducitur ex antea demonstratis: Filius Dei ad intra creatus est primò modo creationis alienissimæ." Citat caput quintum, & 20. Et infra in eadem pagin. 202. scribit, de prima conclusione. "Quam conclusionem hausimus ex Diuo Augustino," Sic vtrique in capit. 5. pagin. 38. lin. 22. citat prolixè locum Augustini in libro primo contra Aduersarium legis, & prophetarum, capit. 23. vt creationem sic acceptam, sicuti Augustinus accipit, tribuat Filio Dei. Sed in capit. 17. pagin. 167. & 168. cum Sancto Augustino in eodem loco citato, explicat, quòd facere secundum Augustinum, est ex materia ad formam substantialem.

Q

"Create



“Creare propriè est constituere res aliquas actu præexistentes cum sua forma substantiali, in aliquem ordinem, aut dignitatis, aut dispositionis. „ Itaque creatio est ad formam accidentalem, ut patet ex discursu Liceti in illo loco. His ita constitutis, semen Iudaismi aperiendum est. Creare apud Augustinum libro primo contra Aduersarium legis, capit. 23. est præsupposita rei substantia, asserre aliquam formam accidentalem, ut dignitatis, dispositionis; Sed istud creare attribuitur Filio Dei ad intra à Liceto in pagin. 202. Ergo in Filio Dei ad intra ponit formam accidentalem, ad quam sit creatio. Sed est simpliciter impossibile, reperiri aliquod accidens in Deo ad intra, Ergo simpliciter impossibile est, ponere Filium creatum ad intra, eo modo, quo ponitur ab Augustino?

*Decimumseptimum semen Iudaismi.*

**P**agin. 12. inchoat Licetus Caputulum sextum, in quo ponit secundum significatum creationis coincidere cum generatione naturali, Sed in pagina 46. lin. ultim. omnino aufert generationem à Filio Dei, sed aufert eam sub nomine creationis secundo modo dictæ sic. “Creationem secundi modi, impropriè, & æquiuocè dictam, nulla ratione penitus aptari posse Verbo diuino. Quia in æterna generatione Filij Dei ad intra.

- 1 Nulla est causa secunda, quæ gubernetur à prima.
- 2 Nulla est causa communis æquiuoca.
- 3 Nulla est omnino materia.
- 4 Nullumque subiectum passiuum, dispositum.
- 5 Nulla temporis successio.
- 6 Nulla partis producentis producto communicatio.
- 7 Nulla denique producentis causæ mutatio. „

In hac parte, septem rationibus à se excogitatis, excludit à Deo generationem naturalem, dum excludit nomen creationis. Ergo ex propria sententia, & propria ratione negat generationem naturalem, siuè creationem secundo modo à Deo. In parte sequenti sine vlla ratione per solam narrationem ponit generationem Filij Dei talem, qualem Christiani ponunt, scribens. “Sed Filius Dei generatur in momento permanentis æternitatis, ex immateriali, & impassibili substantia Patris, qui totam suam naturam, atque substantiam Filio communicat, non partem in illa generatione. „ Sperat Licetus lectores plus esse credituros septemplici rationi, quam simplici narrationi: rationi pro Iudæis, quam narrationi pro Christianis.

Ad



Ad calliditatem hanc iudaicam detegendam, ac destruendam.

Interrogo an septem conditiones dictæ sint de per se ratione generationis naturalis, an per accidens illi annexæ?

Si per se dixerit. Arguo. In quocumque non possunt esse per se conditiones generationis, in eo non potest esse generatio naturalis.

Sed re vera in Deo non possunt esse septem illæ conditiones, quæ supponuntur esse per se conditiones naturalis generationis. Ergo in Deo non potest esse generatio naturalis. At hoc hæreticum est quantum ad tres conditiones, ut minimum, quæ sunt substantialitas, quia generatio terminatur ad substantiam: naturalitas, quia generatio est per modum naturæ: uniuocatio, quia generans generat simile sibi in specialissimo, quod est perfectæ generationis. Quas tres conditiones ponere debemus in Deo; nam Pater generans est substantia, Filius genitus est substantia, & generatio terminatur ad substantiam quiditativam, tamquam ad terminum communicatum: Pater generat naturaliter, Filius naturaliter generatur: Pater Deus generat Filium Deum. Sed Licetus in pagin. 46. aufert à diuina generatione uniuocationem, & naturalitatem, quibus ablatis, in Deo non sunt Pater, & Filius, non generans, non genitus, nec generatio, quæ sunt quinque hæreses exotæ apud Christianos, sed gratissimæ veritates existimantur apud Iudæos, & Iudaismus est fundatus per septem rationes, excludentes generationem à Deo.

Si conditiones illæ per accidens insunt naturali generationi, noto, quod conditiones per accidens sunt posteriores conditionibus per se, per 2. Physicor. 66. & 11. Metaph. summa 3. capit. ultim. Vnde conditiones per accidens habent rationem antecedentis, conditiones per se rationem consequentis; talisque est virtus argumenti. Si per accidens conditiones insunt alicui, ergo, & per se conditiones insunt, & est bona consequentia. At arguendo à negatione conditionum per accidenti, ad negationem conditionem per se, est fallacia consequentis sic. Si alicui non insunt conditiones per accidens generationis. Ergo nec per se conditiones. Et est fallacia consequentis, procedens à negatione antecedentis. Sic Melissus arguebat. Si quod factum est, habet principium, ergo quod non est factum, non habet principium, quæ est ratio onerosa, reiecta ab Aristot. in 1. Phys. 23. & in 2. Elenc. capit. quinto. Talis est ratio Melissi, quam Licetus non percepit, dum in syllogismis à se deformatis, & mihi falsò ascriptis pagin. 21. & pagin. 26. dicit, adesse rationem Melissi. Siquidem in Melisso, secunda propositio est negatiua: in illis syllogismis omnes propositiones sunt affirmatiuæ: Non igitur valet argumentum Liceti, immò est Melissi sophisma: Si se-

Qq 2 ptem



ptem conditiones per accidens generationis naturalis non insunt in Deo. Ergo neque insunt per se conditiones generationis, quæ sunt productio substantiæ, similis ex simili, viuentis à viuentem per modum naturæ, scilicet *substantialitas, naturalitas, uniuocatio*. Ita detectum est semen Iudaismi, pariter & euulsum.

Dicit quispiam, Licetus pagin. 202. ex isto capit. 6. Statuit secundam conclusionem, quod Filius Dei est creatus ad intra hoc secundo modo creationis, scilicet est genitus cum S. Euaristo, & cum communi sensu Ecclesiæ.

Respondetur. Licetus in toto capit. sexto. negat creationem secundo modo, atque adeo generationem posse reperiri in Deo: in cap. vltim. affirmat: Dicerem, quod Licetus sibi contradicit, & nihilo minus, ut observauit Valentia, generationem naturalem, & per se conditiones eius negauit, & negando, fidem catholicam offendit. Sed verius existimo, Licetum in cap. sexto, pro Iudaismo ex propria ratione loqui, in capite autem vltimo ad se occultandum, loqui secundum opinionem popularem Ecclesiæ.

### Decimum octauum semen Iudaismi.

Pagin. 47. lin. 13. "Nec ista creatio secundi modi, improprie dicta, locum habet in alia productione Filij Dei, qua Verbum caro factum est. Quia licet eam generationem promouerit Virgo parens, tanquam vera, & naturalis mater Christi., Hic affirmat naturalem matrem, sed in lin. 20. negat conditiones naturalis generationis, quia generatio Christi.

- 1 Non fuit facta in tempore cum successione.
- 2 Mater non subministravit vniuersam materiam naturaliter dispositam, nam sine semine masculeo concepit.
- 3 Non fuit causa secunda partialis, sed totalis.
- 4 Quia Christus non solum est homo, sed Deus, propter istas causas negat, generationem Christi esse generationem naturalem. Et pagin. 63. lin. 24. "Quare productio Filij de Matre virgine sine viri copula non est generatio physica, sed proprie dicta creatio simpliciter."

Similiter arguo. Si conditiones istæ sunt per se de ratione naturalis generationis: ergo Sanctissima Maria non est naturalis genetrix, nec naturalis Mater: & Christus non est naturaliter genitus, nec naturalis Filius Mariæ: quoniam naturalis maternitas & naturalis filiatio in hominibus consurgunt ex generatione naturali. At Christus re vera est Filius naturalis Mariæ: ergo sequitur cum Ebione Iudæo, & Iudaizantibus, quod Christus sit Filius



Filius naturalis, ex viro, & muliere genitus, & falsum est Christianorum dictum, quod sic natus de Virgine. Iudaismusque plantatus est super quatuor rationibus, excludentibus naturalem generationem naturales maternitatem, & Filiationem.

Si quatuor conditiones sunt accidentales generationi naturali, fallacia consequentis est, & accidentis, & non causæ propter eas negare naturalem generationem. Utile est notare discrimina inter generationem humanam Christi, & aliorum hominum: sed non est utile negare, generationem illam habere per se conditiones generationis naturalis, requisitas ad naturalem Matrem, & Filium.

*Decimumnonum semen Iudaismi.*

P Ag. 5. lin. 18. Licetus Deum ponit in cælo, ut in loco puro, in loco pacis: negat esse in terra, ac in regione elementari; nec enim est in regione turbida in mundo elementari, qui est malum à Deo creatum ex Isaia 45. Palliat se callidè sub nomine Aristotelis; sed exponere Isaiam utiliter ad sententiam Aristotelis, est ex Liceti mente. Rursus ex propria, & Aristotelis doctrina in pag. 228. ponit omnia in Deo, Deum in omnibus intimum, sed intimum in ratione causæ conservantis, & non aliter. Veritas catholica est, Deum esse generaliter in omnibus rebus, & locis, per essentiam, per præsentiam, per potentiam. Licetus confitetur tertium modum, quod Deus per potentiam efficientem, & conservantem est in omnibus, negat alios modos, per præsentiam, per essentiam. De his tribus modis lege Magistrum sent. 1. dist. 37. specialiter verò Deus est in cælo ratione effectuum præstantissimorum. Illic enim se beatificè ostendit regulariter, atque glorificat, & glorificatur perfectè à creaturis intellectualibus, & liberis. Item per cælestia corpora, & Cælestes habitatores cætera omnia regit. Antiqua hæresis Iudæorum fuit, Deum esse in cælo, non in terra, nisi in templo iudaico. Nupera hæresis Conradi Vorstij Calvinistæ est, Deum secundum essentiam non esse ubiq; hoc semen Iudaismi, & Calvinismi instaurat Licetus.

*Vigesimum semen Iudaismi.*

L icetus, Aristotelem, ut iudaismum illustraret, finxit esse iudæum circa finem vitæ. Indeque virtute iudaismi certam salutem animæ Aristotelis mordicus asserit; ita ut in hoc libro pag. 250. lin. 7. scribat. "Quare iam nullus ambigas de summi Philosopho-



losophi salute. „ Ex professione Iudaicæ legis certa salus, etiam a  
 priuato potest asseuerari. Ex professione Christianæ legis, etiam  
 innocenter, & piè viuenti, nec non cum fide, & Sacramentis de-  
 functo, non potest asseuerari. Longè fauorabilior est iudaismi,  
 quam Christianismi lex, status, conditio apud Licetum. Hoc se-  
 men iudaismi est Christiano scandalum, vt authoritate viri, prout  
 creditur, doctissimi, decidat in iudaismum, nec audiat Apostolum  
 scribentem ad Hæbreos, *nihil ad perfectum adduxit lex.*

*Laus Deo, Gloria Sanctis.*

Sub pedibus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ.



## LIBER QVINTVS

## DV BIA, VEL ERRORES

## COLLECTI EX LIBRO

Fortunij Liceti, de septimo  
quæsitis.



PRIMUM error. Licetus pag. 1. lin. 15. "*Creationem à Deo* Error.

*solo sub ratione Trinitatis edi certissimum est.*

Pag. 194. lin. 8. "*Creatorum ad extra est communis* Deus  
*tribus personis, conueniens vni Deo, vt Trino.*

Deus  
creat, vt  
trinus, &  
sub ratio  
ne Trini  
tatis.

Error, quia tres personæ creant, non vt tres, neque  
sub ratione Trinitatis: sed sub ratione vnius omnipotentis es-  
sentialis communis tribus. Omnipotens Pater, omnipotens Fi-  
lius, omnipotens Spiritus sanctus, & tamen non tres omnipoten-  
tes, sed vnus omnipotens. Vnica est ratio creandi, non tres, neque  
tres creant, vt tres, sed vt vnus Deus.

Nec Deus creat, vt Trinus, vel sub ratione Trinitatis, sed vt vnus,  
& sub vna ratione omnipotentis. Neque relationes personales  
sunt rationes creandi ad extra siue Deo, vt Deo, siue tribus per-  
sonis. Causalia omnia, inquit D. Dionysius de diuinis nominibus  
cap. 2. sunt communia toti Deitati, & spectant ad Theologiam con-  
iunctam. Vide obseruationem 6.

2 Error. Licetus pag. 1. lin. 19. "*Creatura simpliciter vniuersa quaterna-*  
*rio numero comprehenduntur: duæ incorporeæ, Angelus, & anima ra-*  
*tionalis: duæ corporeæ, mundus cælestis, & sub cælestis.*

Homo  
non est  
creatura  
Dei.

Est contra Concilium Lateranense de Summa Trinitate, & fid. ca-  
thol. cap. firmiter, atque contra Patres catholicos. Licetus exclu-  
dit hominem à numero creaturarum. Homo enim non est purè  
incorporeus, nec purè corporeus, sed ex corpore, & spiritu. Vide  
obseruationem septimam.

3 Error. Licetus pag. 2. lin. 19. "*Sed à creatione statim omnes Angeli*  
*nomine lucis in Sacra scriptura nominari consueuerunt.*

Omnes  
Angeli à  
creatione  
sunt bea-  
ti.

Per lucem intelligit beatitudinem, & ad hoc Licetus violenter tra-  
hit S. Dionysium, & August. quorum authoritates de cælesti  
Hierarchia, & de angelis conuersis ad Deum, atque beatis vio-  
lenter trahit ad probandum, quòd omnes angeli sunt lux. Quo  
dato, sequitur, vel quòd nullus angelus est damnatus, vel quòd  
angeli, etiam beati peccauerunt. Consule obseruationem 11.

Intelle-  
ctus ani-  
mæ est  
Angelus.

4 Error. Licetus pag. 3. lin. 23. & 24. "*Intellectus in actu positus ab Ari-*  
*stotele 3. de anima 18. est natura angelica.*

Error



Eux non  
est infusa  
scientia.  
Nec infu-  
sa est  
Adæ in  
primo in-  
stanti.

In statu  
innocen-  
tiæ fuisse  
deceptio.

Deus nō  
est ubiq;  
per essen-  
tiam.

Excute  
obseruat.  
29.

Error ex Arabis Philosophis natus, qui putant, intellectum hominis esse substantiam separatam, vel vnā in omnibus hominibus, vel singulas in singulis hominibus. Lege obseruat. 14.

5 Error. Pag. 4. lin. 3. Licetus loquens de creatione hominis prima asserit, quod soli animæ Adami data sit scientia infusa statim à creatione.

Error duplex, quia etiam Eux infusa est scientia ex Eccli. 17. Imò tenent Sancti Thom. & Bonauent. quod Filijs in statu innocentiae fuissent infusæ species, & habitus rerum necessariarum ad salutem, sicuti fuerunt infusæ Adamo, & Eux. Adi obseruation. decimam nonam.

Secundus error, quia inquit, statim à creatione, id est post creationem, fuisse infusam scientiam; cum in ipsa creatione animarum Adæ, & Eux species, & habitus scientiarum, de rebus necessarijs ad salutem animæ, & corporis, fuerint concreatæ.

6 Error. Pag. 4. lin. 6. Licetus ponit ignorantiam deceptionis esse connaturalem hominibus, & magis propriam animabus hominum ex Aristotele.

Licetus loquitur de prima hominum creatione, & de statu illo primo. Sed post Diuum Augustinum 3. de lib. arbit. c. 18. Sancti Thomas, & Bonauentura, atque communis scholasticorum sententia est, in hominibus, stante innocentia, non potuisse reperiri deceptionem. Deceptio est pœna naturæ humanæ lapsæ, non conditio integræ, & innocentis.

Aristoteles, si ita diceret, esset excusandus; quia statum penalem hominis censuit esse naturalem. Sed Licetus non est excusandus, qui dicta de statu pœnali traducit ad primam institutionem naturæ humanæ in creatione, vt ostendat, animam hominis intelligi ab Isaia dicente. *Dominus creans tenebras*. Relege obseruation. vigesimam septimam.

7 Error. Pag. 5. lin. 15. Licetus cum Aristotele ponit, *Deum non esse in terra*, vbi turbida regio est; sed in excelsis situs est.

Ad hoc stabiliendum Licetus abutitur oraculo Isaia 45. *Dominus faciens pacem*, id est cœlum, scilicet vt Deus sit in loco pacifico.

Pag. 228. Licetus constituit Deum in omnibus, & omnia in Deo, vt in causa conseruante, & non aliter, vt in lin. 11.

Abutitur in eadem pag. autoritate Apostoli Act. 17. *In ipso viuimus, mouemur, & sumus*, ad ostendendum scilicet, quod Deus sit in omnibus rebus per modum causæ conseruantis, & Non Aliter.

Tres sunt modi, quibus Deus est in omnibus generaliter, scilicet per essentiam, per præsentiam, per potentiam. Specialis modus est esse in iustis per gratiam, specialissimus per vñionem hypostaticam in Christo. Licetus ponit, Deum esse in omnibus per potentiam, Non Aliter.

Error

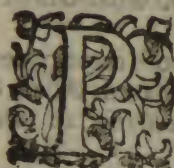


## LIBER QVINTVS

## DVBBIA VEL ERRORES

## COLLECTI EX LIBRO FORTVNII

LICETI, de septimo quæsitis.



PRIMUM error. Licetus pag. 1. lin. 15. "*Creationem à Deo solo sub ratione Trinitatis edi certissimum est.*"

Error.

Pag. 194. lin. 8. "*Creatio rerum ad extra est communis tribus personis, conueniens vni Deo, vt Trino.*"

Deus  
creat, vt  
trinus, &  
sub ratio  
ne Trini  
tatis.

Error, quia tres personæ creant, non vt tres, neque sub ratione Trinitatis: sed sub ratione vnius omnipotentis essentialis communis tribus. Omnipotens Pater, omnipotens Filius, omnipotens Spiritus sanctus, & tamen non tres omnipotentes, sed vnus omnipotens. Vnica est ratio creandi, non tres, neque tres creant, vt tres, sed vt vnus Deus.

Nec Deus creat, vt Trinus, vel sub ratione Trinitatis, sed vt vnus, & sub vna ratione omnipotentis. Neque relationes personales sunt rationes creandi ad extra siue Deo, vt Deo, siue tribus personis. Causalia omnia, inquit D. Dionysius de diuinis nominibus cap. 2. sunt communia toti Deitati, & spectant ad Theologiam coniunctam. Vide obseruationem 6.

2 Error. Licetus pag. 1. lin. 19. "*Creatura simpliciter vniuersa quaternario numero comprehenduntur: duæ incorporeæ, Angelus, & anima rationalis; duæ corporeæ, mundus cælestis, & sub cælestis.*"

Homo  
non est  
creatura  
Dei.

Est contra Concilium Lateranense de Summa Trinitate, & fid. cathol. cap. firmiter, atque contra Patres catholicos. Licetus excludit hominem à numero creaturarum. Homo enim non est purè incorporeus, nec pure corporeus, sed ex corpore, & spiritu. Vide obseruationem septimam.

3 Error. Licetus pag. 2. lin. 19. "*Sed à creatione statim omnes Angeli nomine lucis in Sacra scriptura nominari consueuerunt.*"

Omnes  
Angeli à  
creatione  
sunt  
beati.

Per lucem intelligit beatitudinem, & ad hoc Licetus violenter trahit S. Dionysium, & August. quorum autoritates de cælesti Hierarchia, & de angelis conuersis ad Deum, atque beatis violenter trahit ad probandum, quòd omnes angeli sunt lux. Quo dato, sequitur, vel quòd nullus angelus est damnatus, vel quòd angeli, etiam beati peccauerunt. Consule obseruationem 11.

Intelle-  
ctus ani-  
mæ est  
Angelus.

4 Error. Licetus pag. 3. lin. 23. & 24. "*Intellectus in actu positus ab Aristotele 3. de anima 18. est natura angelica.*"

Rr Error



Error ex Arabis Philosophis natus, qui putant, intellectum hominis esse substantiam separatam, vel vnam in omnibus hominibus, vel singulas in singulis hominibus. Lege obseruat. 14.

Eux non  
est infusa  
scientia.  
Nec infu-  
sa est A-  
dæ in pri-  
mo instā-  
ti.

5 Error. pag. 4. lin. 3. Licetus loquens de creatione hominis prima asserit, quod soli animæ Adami data sit scientia infusa statim à crea-  
tione.

Error duplex, quia etiam Eux infusa est scientia ex Eccl. 17. Imò te-  
nent Sancti Thom. & Bonavent. quod filijs in statu innocentie  
fuisent infusæ species, & habitus rerum necessariarum ad salu-  
tem, sicuti fuerunt infusæ Adamo, & Eux. Adi obseruation. deci-  
mam nonam.

Secundus error, quia inquit, statim à creatione, idest post creationem,  
fuisse infusam scientiam; cum in ipsa creatione animarum Adæ, &  
Eux species, & habitus scientiarum, de rebus necessarijs ad salu-  
tem animæ, & corporis, fuerint concreatæ.

In statu  
innocen-  
tiæ fuis-  
set decep-  
tio.

6 Error Pag. 4. lin. 6. Licetus ponit ignorantiam deceptionis esse con-  
naturalem hominibus, & magis propriam animabus hominum  
ex Aristotele.

Licetus loquitur de prima hominum creatione, & de statu illo pri-  
mo. Sed post Diuum Augustinum 3. de lib. arbit. c. 18. Sancti Tho-  
mas, & Bonaventura, atque communis scholasticorum sententia  
est, in hominibus, stante innocentia, non potuisse reperiri decep-  
tionem. Deceptio est pœna naturæ humanæ lapsæ, non conditio  
integræ, & innocentis.

Aristoteles, si ita diceret, esset excusandus; quia statum pœnalem ho-  
minis censuit esse naturalem. Sed Licetus non est excusandus, qui  
dicta de statu pœnali traducit ad primam institutionem naturæ  
humanæ in creatione, vt ostendat, animam hominis intelligi ab  
Isaia dicente. Dominus creans tenebras. Relege obseruation. vi-  
gesimam septimam.

Deus nō  
est ubiq;  
per essen-  
tiam.

7 Error. Pag. 5. lin. 15. Licetus cum Aristotele ponit, Deum non esse in  
terra, vbi turbida regio est; sed in excelsis situs est.

Ad hoc stabiliendum Licetus abutitur oraculo Isaie 45. Dominus fa-  
ciens pacem, idest cælum, scilicet vt Deus sit in loco pacifico.

Pag. 228. Licetus constituit Deum in omnibus, & omnia in Deo, vt in  
causa conseruante, & non aliter, vt in lin. 11.

Abutitur in eadem pag. autoritate Apostoli A& 17. In ipso viuimus,  
mouemur, & sumus, ad ostendendum scilicet, quod Deus sit in  
omnibus rebus per modum causæ conseruantis, & Non Aliter.

Excute  
obseruat.  
29.

Tres sunt modi, quibus Deus est in omnibus generaliter, scilicet per  
essentiam, per præsentiā, per potentiam. Specialis modus est  
esse in iustis per gratiam, specialissimus per vnionem hypostati-  
cam in Christo. Licetus ponit, Deum esse in omnibus per poten-  
tiam, Non Aliter.

Error



Error fuit Iudæorum, & Aristotelis, atque Auerrois quod Dei essentia non esset in omnibus rebus, & locis. Fuit error Manichæorum ponentium Deum bonum, in sola regione lucis. Nuper Vorstius Calvinista hanc hæresim publicavit, quod Deus non sit ubique.

8. Error Pag. 6. lin. 3. dictum Isaïæ: *Ego Dominus creans malum*, exponitur, ut videtur, de malo naturæ, de malo culpæ, de malo pænæ. Sed aperte ait. "*Vocabulo mali significavit orbem terrarum, siue mundum elementarem.*" Deus creatur malum naturæ, vel culpæ.

Hæresis Florianorū fuit, Manichæorum, & Marcionistarum quod substantia corporum creata à Deo, esset mala. Mundus elementaris non est capax culpæ & pænæ, quæ sunt mala moris: ergo mala natura, ponitur à Deo creata. Gen. 1. Videt Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona.

Itē si malū culpæ dicit à Deo creatū, est hæresis Caluini ac Bezzæ: & fuit hæresis antiqua Simonis Magi & sequaciū. Ut obseruat. 3. Jegēdum.

9. Error Licetus Pag. 6. lin. 5. de Mundo elementari scribit. "*In quo semper unius ob materiæ contagionem, & cacodæmonum pugnam assiduam viget omne malum tam pænæ, quam culpæ.*" Malū culpæ ponitur ex materia, & dæmone.

Primus Error in istis est. Causa mali culpæ est materia & dæmon. Ita dicebant Manichei apud Prateolum. Vera causa mali culpæ est liberum arbitrium finitum, quod potest deficere, & peccare. Licetus causam culpæ cum hæreticis exprimit. Causam veram à catholicis positam silentio opprimit. Obseruat. 33.

Secundus. Quia causam pænæ, & culpæ æqualiter refert in materiam, & dæmonem. Si intelligit, quod Deus non sit author mali pænæ, ut supremus Legislator, & supremus iudex, tenet contra catholicos, qui exponunt locum *Creans malum* de malo pænæ, quod non sit culpa; tunc Licetus est in hæresi Coluthi negantis, Deum esse creatorem pænæ. Aut ergo utrumque malum pænæ & culpæ refert in Deum ut creatorem, & est in hæresi Caluini; aut utrumque negat à Deo authore, & est in hæresi Coluthi. Non voluit enim distinguere Licetus clarè, quod Deus sit causa mali pænæ, non mali culpæ. Scripsit confusè, ne detegantur errores.

10. Error. pag. 6. lin. 7. "*Viget omne malum tam pænæ, quam culpæ, quarum nulla potest habere locum in regione cælesti.*" In cælo non potest esse pænæ, vel culpa in prima ratione.

Licetus tractat de prima rerum conditione, & de quatuor creaturis primis, à se ipso numeratis, & est prima hæresis contra Scripturam; *In Cælo non potest esse malum culpæ*. Imò peccata angelorum, & prima secundum Originem, & grauissima secundum deformitatem in cælo perpetrata sunt. Expendatur obseru. 34.

Secunda. Quia pænæ angelorum maiorum personales in cælo expe-riunt; ut priuatio gratiæ in æternum, priuatio æternæ gloriæ, exilium à loco cælesti, ac tristitia acerbissima de istis malis.

Insuper, damna communitatis angelorum nondum sunt prorsus re-

Re 2 parata,



parata, sed reparantur.

Tertia. De animabus beatis simile quippiam dicendum videtur: quod nullam habet penam personalem, vel purgatoriam: nullum debitum talis pene; sed pena communitatis humanæ propter peccatum Adæ, adhuc viget aliquo modo. Etenim animæ beatæ sunt beatæ quoad primam stolam. At propter peccatum Adæ commune sunt separatæ à corpore, & sine stola secunda usque ad communem resurrectionem.

In cælo  
non fuit  
pugna an-  
gelorū.  
Obseru.  
35.

11 Error. Pag. 5. & 6. Licet in cælo pacem, pugnam sub cælo ponit. Sic enim Deus erit in regione pacis, non in regione pugne ac turbulentie.

At Apocalypsis 12. primum omnium præliorum factum est in cælo inter Michaelen archangelum, & Draconem. ex quo prælio pugne omnes inter angelos, & homines consequutæ sunt: hoc non consideravit Licetus. Sanè creaturarum pugne nihil turbant æternam quietem creatoris Dei siue in cælo, siue sub cælo.

Intelle-  
ctus diui-  
nus pro-  
ducit  
Verbum.  
in obser.  
45.

12 Error. Pag. 12. lin. penult. "*Æternæ mentis Verbum, quod intellectus diuinus intus semetipsum comprehendens, in æternitatis momento stabili producit.*"

Hic duo sunt errores. primus de principio producente sic.

*Intellectus diuinus producit Verbum æternum.*

Secundus de obiecto comprehenso.

*Intellectus diuinus semetipsum comprehendens producit Verbum.*

Veritas est. Pater est principium quod producit Verbum: intellectus diuinus non est principium quod producit. Sed est principium quod in ratione potentie cum essentia diuina in ratione obiecti virtualis, & primarij: ex quibus ut ex cognoscente, & cognito à Patre paritur notitia, quæ est Verbum.

Molin. 1.  
p. 9. 32.  
art. 2.

Ex primo errore absurdum sequitur, quia produciens, & productum distinguuntur realiter. ergo si per Licetum intellectus est produciens Verbum, Verbum realiter distingueretur ab intellectu, & essentialia re distinguerentur à persona, eademque persona Filij esset genita à duobus generantibus, à Patre incommunicabili, & ab intellectu communi tribus.

Ex secundo errore. Verbum est, vel cognitio comprehensiva solius essentiae, vel ex cognitione comprehensiva essentiae, personarum, & creaturarum ex communi sententia Theologorum. Tunc ergo in diuinis erit duplex Verbum: vnum ex essentia ut obiecto primario: alterum ex intellectu ut obiecto secundo, sed comprehenso.

Isti duo errores frequenter sunt in hoc libro ut pag. 26. lin. 23. pag. 72. lin. 1. pag. 104. lin. 14. pag. 191. lin. 2. pag. 193. lin. 27.

Melius  
est crede-  
re solum

13 Error. Pag. 13. lin. 2. *Generatio filij fide potius, ac silentio veneranda foret, quam disputationibus, & argumentis indaganda.*

Si melius est credere, & silere, quam argumentis, & disputationibus inda-



indagare generationem Verbi; cum scholastici Patres constantissimè disputent de generatione Verbi, scholastici deterio rem partem elegerunt. Patres Sancti tam multa de generatione Verbi differenter, pro catholicis & contra hæreticos arguentes, deterio rem partem elegerunt. Hæresis Vuicleffi est, damnans studia generalia, & scholastica de rebus sacris.

- 14 Pag. 15. lin. 6. "*Filij Dei ab æterno geniti, non creati propriè.* Citat Athanasium in symbolo.

Error duplex. Primus addere particulam *propriè*. Secundus, malè intelligere; quia Licetus creare propriè distinguit per *propriè secundum quid* ut in cap. 7. & *propriè simpliciter* ut in cap. 8. istius libri. Sed in utroque modo proprietatis creatio est ex principio materiali, & passivo; in quo significato nec Arius affirmavit, Filium esse creatum: nec Athanasius negavit. Similiter quando mihi, vel meis offensibus tribuit, nos loqui de creatione propriè: falsò nobis imponit talem significationem, nam nec offensores, neque Ego in hanc amentiam descendimus, ut dicamus Filium Dei esse productum de materia, vel de principio passivo.

- 15 Error. Pag. 16. lin. 10. "*Nouam opinionem de creatione Filij Dei ad intra coacti sumus expendere.*

In tota epistola, & in libro damnat nouitatis opinionem istam de creatione filij Dei ad intra.

Primò errat, quia in cap. ultimo conclusionem 1. 2. & 6. pag. 202. 203. ex antiquis Patribus à me allatis, Licetus asserit Filium Dei esse creatum ad intra; ergo damnat se ipsum nouitatis, & antiquos Patres.

Secundò. vocabulum *creari*, & in scriptura, & ex traditione Filio Dei tributum est: incipiendo ab Apostolis, & à S. Petro primò Pontifice, à S. Euaristo Papa, à Sancto Dionysio Papa cum concilio Romano, & rursus à concilio Orientali cum Sanctis Hilario, & Thoma; non ergo creatio, attributa filio est noua, sed falsa intelligentia Arii tribuentis filio *creationem* ad extra, noua & hæretica est.

- 16 Error. Pag. 18. lin. 30. de me ait. "*Consentiens cum orthodoxis Patribus in concilio Niceno catholicam Ecclesiam constituentibus. Eodem ferè tempore contrariam prorsus opinionem induit animo de creatione Filij Dei ad intra, communicans omnino verbis cum Ario, statuens Verbum ad intra creatum esse.*

Primus Error est in his dictis, frequentissimè in hoc libro iteratus talis. Concilium Nicenum decreuit, quòd Filius Dei non est creatus ad intra. In 1. tom. Concil. Venetæ impressionis 1585. car. 532. recitatur symbolum Nicenum, & Anathematismus, in quibus vox creatum non adest. Vide obser. 61.

Secundus

quàm credere, & disputare de Verbo.

In obser. 46.

Symboli Athanasij additione violat.

Assertio de creatione Filiij secundum scripturam, & traditionem dinantur, ut noua.

Concilium Nicenum falsò citatur.



Arius dixit, Filiū creatum ad intra.

Filius Dei est productus ex nihilo.

Filius Dei non est productus ex substantia Patris.

A creaturis ad Deum non arguimus sine æquiuocatione. Nil commune Deo & creaturis, nisi æquiuocum.

Secundus error. *Arius dixit, quod filius Dei est creatus ad intra.* Falsum est; dixit enim esse creatum ad extra ut S. Thomas 1. p. q. 27. art. 1. & S. Cyrillus 1. Thesaur. cap. 7. ex Eunomio, & lib. 3. cap. 3. profert argumenta ex Arianis.

Tertius error. Dux propositiones sunt, in quibus consistit mea opinio relata in hoc libro Liceti pag. 7. & 8.

Prima *Filius Dei non est productus ex nihilo.*

Secunda *Filius Dei est productus ex substantia Patris præsupposita, & inexistente ipsi filio.*

Ex istis sequitur conclusio, & idcirco dicitur *Filius Creatus, creatione*, de qua ibi est sermo, quæ scilicet, est productio ex aliquo iuxta vñ scripturarum. Exponere verò me de alia creatione est iniuste agere. Istam creationem voco theologicam, quæ est ex Scriptura, nam creationem Arianam, quæ est factio ex nihilo, reijcio expressè à filio Dei in libro Defensionis pag. 249.

Nunc autem dicere, quòd ille dux propositiones meæ sint contra Concilium Nicenum, est hæreticum dicere. Similiter dicere, quòd Filius non sit creatus in sensu dato, est dicere quòd Filius non sit productus ex substantia Patris, quod etiam dictum est hæreticum; Non ergo mea opinio est contra Concilium Nicenum: sed contradictio Liceti. Si autem contra Concilium Nicenum est dicere, *Filium esse creatum ad intra*; Quare Licetus in cap. ultimo tribus conclusionibus 1. 2. & 6. asserit Filium esse creatum ad intra?

17 Error Pag. 23. & 24. probat Licetus, quod principium præsuppositum, ex quo producit Filius Dei, & ex quo creaturæ sunt productæ est penitus æquiuocum; nam creaturæ sunt ex materia, filius ex substantia Patris. Sic pag. 25. à lin. 26., & pag. 30. lin. 2. hac arte utitur: ut quia vñ contentum sub communi habet conditiones diuerfas ab alio contento sub communi, idè illa duo non habeant commune, nisi æquiuocum. Hic modus arguendi frequentissimus est in hac epistola Liceti, & includit fallaciam consequentis à negatione inferioris ad negationem superioris: fallaciam accidentis à partiali diuersitate, ad totalem.

Error est contra scholasticam theologiam, & contra scripturam.

Contra scholasticam, quia tunc nihil commune, aut vñuocum aut analogum relinquitur ad Deum & creaturam, sed solum æquiuocum: Ergo scholasticus nunquam poterit facere syllogismum à creaturis ad Deum, nisi cum fallacia æquiuocationis. Sic & generatio, & productio, & persona, & intellectus, & cætera omnia communia Deo, & creaturis erunt æquiuoca.

Contra scripturam, quæ perfecta eleuat nos ad inuisibilia Dei cognoscenda Rom. 1. Sap. 13. Hoc spectat ad hæresim Vicleffi damnantis studia scholastica.

18 Error. Pag. 27. lin. 31. " *syllogismus Arii præcipuus non per-*  
cat



cat in forma; sed in materia tantum assumens propositionem falsam, creatio simpliciter omnis est productio ex non extantibus, adeoque ex nihilo. ceterum seruat logica regulas. Idem de syllogismo Arii dicit pag. 154. lin. 10. & pag. 156. lin. 1. "*Arius infestabat Ecclesiam illo suo syllogismo. Creatio est factio ex nihilo: Filius Dei creatus, asseritur, in proverbijs; ergo est factus ex nihilo.* Et infra ait, argumentum Arii peccare in sola materia falsæ propositionis. Laudat argumentum Arii citatum, quod sit in forma, cuius tamen maior est indefinita, minor singularis; medius terminus semel abstractus, semel concretus; & ideo in quatuor terminis. Item medius terminus est æquiocus, quia confessione Liceti in pag. 156. a lin. 4. maior Arii est vera de creatione propriissimè dicta quinti modi, minor de creatione alienissimè primi modi. Itaque syllogismus cum medio æquioco non peccat in forma apud Licetum. Laudat syllogismum hæretici ut meum enthymema vituperet; quod autem meum enthymema non peccet in forma, patet in epistola ad Baldum pag. 43. & 44.

19 Error. pag. 29. lin. 10. "*Diuis autem Paulus abutitur nomine creationis in ampliori, minusque propria significatione, metaphoricè loquens, dum ait. Christus autem assistens Pontifex futurorum bonorum, per amplius, & perfectius tabernaculum non manufactum idest huius creationis.* vbi Licetus negat, quod constructio artefactorum theologicè dicatur creatio ut in lin. 8. & 9.

Primus Error est. Id, quod in Sacra scriptura est dictum, non esse dictum theologicum; cum omnes assertiones reuelatæ sint in primo gradu propositionum de fide apud Pegnā in director. Inquisit. car. 233.

Secundus error. Quod Paulus abutitur nomine creationis: abutitur in significatione minus propria, abutitur metaphoricè loquendo, Bellarminus tom. 2. col. 719. B. scribit. *Non oportet figuras querere, sed proprietatem verborum tenere.* Quando autem sermo sit figuratus, vel non, dixi in epistola ad Baldum pag. 66.

Tertius error est. quod Licetus mutilauit particulam negatiuam non, & Apostolum fecit ex negante affirmantem huius creationis, quasi cælum sit manufactum. Propterea Licetus hoc fecit, ut propter hoc vox creationis debeat intelligi metaphoricè.

20 Error. pag. 30. lin. 6. "*Iam videamus alias duas rationes de creatione Verbi diuini ad intra, quas opinio noua communes habet cum Arianis.*"

Error supranotatus. Arianis tribuit, quod Filium dixerint ad intra creatum, idest ad intra productum, ut se exponit pag. 66. ac sepius; & patet, quia vult contradicere mihi dicenti, Filium esse productum ad intra, nempe in eadem essentia; cum Ariani aliam essentiam in Patre, aliam extraneam in Filio ponerent. Vult Licetus iudicare de fide & hæresi: & ut videtur ignorat hæresim, atque fidem catholicam illi oppositam.

Arii sophisma defendit, quod non peccat in forma.

Ex paribus particulis, in definitis, singularibus est syllogismus.

Assertum in scriptura non est theologicum; & scriptura non est Theologia.

Apostolus in loquendo reprehenditur.

Error.



Dictum  
scriptu-  
ra, & de  
claratio-  
nem Pon-  
tificum,  
ut Aria-  
nam dam-  
nat.

- 21 Error. Pag. 36. lin. 23. "Hoc enthymema tamquam Arii, & meum proponit: *Dominus creauit filium principium viarum suarum: ergo Dominus creauit filium.*
- Istud consequens tanquam Arianum, & hæreticum colligit & multipliciter versat in pag. 30. & 31.
- Istud consequens *Dominus creauit me*, est in Eccl. 24. *Qui creauit me, requieuit, &c.* à Summis Pontificibus S. Euaristo, & Ioanne secundo applicatur ad Filium, & explicatur *creauit per genuit*; quare Licetus Sacram scripturam, & applicationem pontificiam damnat, ut Ariam.
- Deinde atquo. Quòd determinatum est à Summo Pontifice cum concilio in materia de fide, de fide tenendum est, & oppositum asserere est hæresis: ex Pegna in direct. car. 234. Sed à S. Dionysio Papa cum concilio Romano determinatum est in materia de fide, quòd *Dominus creauit filium* in initio viarum suarum, sed *creauit non est fecit*, est enim præfecit; ergo Licetus negans de Filio, quòd Filius sit creatus, & negans, quòd Dominus creauit Filium, in hæresim labitur.
- Quod autem Licetus distinguit de creatione *absolutè*, & cum addito nihil facit; tum quia iuxta lectionem Papæ, & Concilij, atque Vulgatæ legitur *in initio*, non autem *principium*.
- Tum quia, si concedas Ario, Filium esse creatum hoc, vel illo modo: statim inferet, ergo est factum ex nihilo; quare ista distinctio, *creauit absolutè*, & *creauit cum addito*, vera est; sed adhuc in sensu catholico vtraque est vera: in sensu Arii vtraque est falsa, ut enim ait S. Hilarius lib. 2. de Trinit. sensus, non sermo sit crimen.
- Ad ob- 22 Error. Pag. 31. lin. 16. "Illud enim *principium viarum Dei* attributum  
seru. 98. est contra distinctum à simplici natura filij, ac ille iam genito concessum à Patre, ut infra cum Cyrillo ostendemus.,
- Pater æ- Distinguit Licetus inter naturam filij, & rationem principij effectiui:  
ternus non com- atque asserit, quòd Pater per generationem tribuit filio naturam,  
n unica- non rationem principij effectiui, sed tribuit hanc per creationem ut  
uit Filio pag. 191. Vide errorem 117. Hoc est contra Concilium Florent. in  
omnipot- litteris Sanctæ vnionis, vbi dicitur, quòd filius nascendo accepit omnia,  
entiam, quæ habet Pater, & ipse Pater omnia, quæ Patris sunt, filio  
vel prin- suo g:gnendo dedit, præter esse Patrem, &c.
- cipiū ef- Sed hic error Liceti ponentis filium produci duabus productionibus,  
fectiui quarum vna sit generatio, altera creatio, frequentissimè, ac diffusi-  
per gene- sissime in hac epistola tractatur.
- rationē. 23 Error. Pag. 31. lin. 22. & latè cap. 19. "Ario applicat Eccl. 24. in illis  
verbis, *ab initio, & ante sæcula, creata sum*. falsò id quidem, quoniam  
Arius nunquam est vsus isto textu eccl. Sed quare Licetus hoc  
Ario applicat? Quia in pag. 33. lin. 11. scribit de isto textu Eccl.  
à vers. 12. vsque ad 8. "Quæ singula, & omnia attributa non respi-  
ciunt



ciunt vlla ratione Filium Dei ad intra, sed conueniunt soli Verbo incarnato, &c. Idem repetit pag.65. pag.180. pag.203.

Error quia S.Euaristus exposuit illum locum, qui creauit me de generatione Filij ad intra, prout etiam ipse Licetus testatur intelligi ab Euaristo cum communi sensu Ecclesiæ: ergo Licetus sciens, & volens tam multis locis reprobare Papæ declarationem. Sed & S.Thomas 1.p.q.41. art.3. ad vltimum & 4. contra gentes cap.8. & Belarminus libro 1. de Christo cap.18. de Filio Dei in æterna generatione hoc dictum Eccli. intelligit: sicut & Albertinus de agnoscendis assertionibus q.22. num.49. car.97. fac.2.

Ad pag.  
202.

24 Error. pag.32. Ad ostendendum, quod ista propositio sit falsa. *Omne creatum ab initio, & ante secula est theologicè creatum ad intra*; asserit Licetus, quod Virgo Mater est ordinata, possessa, & creata ab initio, & ante secula, & tamen non est creata ad intra.

Solus  
Deus nō  
fuit ab  
æterno  
actu exi-  
stens.

Error certissimus est, ponere aliquid extra Deum fuisse ab æterno actu existens, actu possessum, actu creatum. Est error Aristotelicorum, Albanensium, & Vuicleffi.

Æterni-  
tas crea-  
turis a-  
ctu da-  
tur.

25 Error. pag.37. in fine ponit, quod "*Creatio alienissima sumitur pro qualibet mutatione cuiusque rei, etiam non essentiali, sed accidentali quavis operatione*. Sed in pag.39. lin.31. alienissimam creationem hanc ponit in Filio Dei, *quando Deus Pater Filium à se genitum creauit principium viarum suarum. Deditque illi primogenito potestatem omnem*.

Filius  
Dei est  
produ-  
ctus per  
mutatio-  
nem.

Error in fide, quod Filius Dei sit creatus creatione, quæ sit mutatio, siue substantialis, siue accidentalis. Error damnatus in 4. parte anathematismi Niceni: dicentes, Mutabilem, aut conuertibilem Filium Dei, hos anathematizat. Verè in tota epistola Licetus vel millies repetit Deum creantem in creatione Filij esse immutabilem; sed ne semel quidem obseruauit dictum, quod Filius à Patre creatus sit immutabilis; sic ad iudaismum conducit mutabilitas Filij, nam si est mutabilis non est verus Deus.

Violenter Augustinum in libro 1. contra Aduersarium legis cap.23. trahit. ad hoc genus creationis ponendum in Verbo. Trahit Nazianzenum pag.41. Sed non citat locum Nazianzeni. Trahit Cyrillum Alexandrinum in 4. de Trinitate. Eosdem authores ad car. 202. citat pro alienissima creatione in Filio ponenda ad lin.22. Cum Sancti citati nullatenus voluerint ponere mutationem in Filio Dei.

26 Error. pag.39. lin.32. incipit ostendere, quod in Verbo prior sit generatio, posterior creatio, & extorquet ad hoc Glosam, Nazianzenum, Cyrillum diffusè. pag.40. 41. 42. concludit in ista pagin. 42. lin.10. *quomodocumque igitur attribuatur Filio Dei creatio p-ssina secundum hunc primum modum communissimum, & alienissi-*

Filius  
Dei est  
genitus  
prius p-  
sterior

S i  
mum,



c eatus  
ab æter-  
r.O.

mum, nunquam coincidet cum eius æterna generatione, sed semper illam præsupponet, & ab ipsa contra distinguetur origine, aliter ac ponit opinio noua.,,

Me vocat opinionem nouam, & benè dicit aliter; quia ego pono generationem Filij Dei esse productionem ex aliquo. Sed creationem, quæ sit mutatio ponere in Filio Dei est impietatis Arianæ, & Iudæicæ, non opinio mea.

Item, quòd generatio, & creatio attributæ Filio Dei à Patribus vt Cyrillo, Athanasio, & alijs distinguantur ratione, assentio; sed distinguui realiter, formaliter, essentialiter Licetus dicit, non ego. Neque sunt duæ origines ipsius filij, vna prior, altera posterior; sed sicut generatio, & productio ex aliquo in filio se habent, sicut magis commune, & minus commune, nec ponunt in numerum. Sic generatio, & creatio. Licetus disputat ad nomen contra regulas logicas, sed si iuxta 2. Top. loco 3. pro nomine ponatur definitio creationis, omnis disparet fraus. Creatio cum apud me est productio ex aliquo. Quod ergo dicitur de productione ex aliquo, hoc dicendum est de creatione secundum opinionem meam, quæ falsò dicitur noua.

Hereticum est dicere, quòd generatio Filij sit creatio, in sensu Pontificum.

- 27 Error. pag. 39. lin. 16. "*Quam Augustini notam inuistam hæretico, contra quem differit, euitare non potest, quisquis sectator fuerit opinionis nouæ, non discernentis generationem æternam Filij Dei à creatione. Hæc maledicentia non potest percipi, nisi audiat Augustinus dicens contra hæreticum. "Hinc enim existimat Deum generatorem malorum, quia dictum est creans mala: putans quod & Ariani putauerunt, in scripturis illis nihil interesse, vtrum generari dicatur aliquid, an creari. Idem accusat Licetus contra me, pag. 13. à lin. 11. pag. 109. à lin. 20. pag. 162. lin. 26.*"

Error est proponere Augustini verba nuda, & sensum veritati contrarium relinquere.

Primò. Sanctus Euaristus Papa, & Ioannes Secundus Papa dictum Eccl. 24. *Qui creauit me* exponunt per *genuit*; & fatetur Licetus in pag. 203. hanc declarationem esse cum communi sensu Ecclesiæ: ergo in Filio Dei creari, & generari sunt idem. An putas, quòd Augustinus voluerit damnare vt Arianos istos Pontifices, & Ecclesiam? Absit.

Secundò. Bellarminus lib. 1. de Christo cap. 18. ex Athanasio, & Cyrillo notat in scripturis generare, & creare accipi aliquando vt idem; vnde & filium dici *creatum* pro eo quod est *genitum*. Num Augustinus damnauit Ariani erroris Athanasium, & Cyrillum? Absit.

Aut ergo vniuersaliter asseritur, nihil differre in sacris litteris generari & creari: genitum & creatum, & hoc est Ariani erroris. Aut in aliquo coincidere generari & creari; idque aliquando in scripturis repe-



reperiri docent Athanasius, & Cyrillus, & patet Gen. 2. 4. "Istæ sunt generationes cæli & terræ, quando creata sunt, in die, qua fecit Dominus cælum, & terram. „ Sic in Verbo creatum esse, & genitum esse coincidunt. In rebus ad extra generari, & creati, frequenter distinguuntur: sed quæ dispersa sunt in causatis, vnita sunt in Filio Dei, in quo ex declaratione Pontificum summorum *creavit me est genuit me*.

Ergo primus error Liceti est in ista citatione, quòd generatio filij æterna, & creatio filij æterna sint distinctæ formalitate reali, & essentialiter contra dicta Pontificum, & sanctorum.

Secundus error, quòd titulum Arrianorum attribuit Pontificibus & sanctis, dum dicunt, quòd creati filium est generari, & creatum esse est esse genitum.

Tertius, quòd Augustini reprehensionem contra Arianos & Marcionistam ponit esse repugnantem & sacris litteris, & Pontificibus, & Sanctis. Ita si dicam homo & animal coincidunt in aliquo, vt in Petro & Paulo verum est; at si dicam semper coincidunt, vel nunquam, falsum est, nec enim animal, & homo coincidunt in Asino. Sic Ariani putabant semper esse idem creatum, & genitum in sacris litteris, & nihil in sacris litteris differre, quod Augustinus merito reprehendit; at quod in aliquo, & aliquando coincident, est consentaneum.

28 Error. pag. 44. lin. 8. "In physica mutatione duo sunt agentia physice, primum, ac vltimum, „ &c. vbi diffusè cum Aristotele contendit, quod Deus physice agat ad extra.

Pag. 53. lin. 23. Deus physice cooperatur cum causis secundis.

Pag. 69. lin. 29. Deus physice cooperatur etiam in generatione Christi.

Pag. 185. Deus dicitur Pater per generationem physicam rerum omnium, ad quam promendam, promouendamque cum causis particularibus, & secundis concurrat Aristotelis obseruatu, tanquam causa prima, & vniuersalis physice mouens immobilis.

Idem in pag. 99. lin. 10. pag. 142. lin. 2. & sæpè alibi tenet cum Aristotele in 2. phys. 73. quòd Deus physice, idest naturali necessitate (sic enim Aristoteles intelligit) agit ad extra.

Error est, nam Deus agit ad extra liberè, & consequenter voluntariè non naturaliter, dicente scriptura: *Omnia quæcumque voluit, fecit*; & subest tibi cum volueris posse. Sap. 12. 18. & Apocalypsis 4. Propter voluntatem tuam erant, & creata sunt.

Sed Molina in 1. p. q. 14. art. 13. car. 15. 1. col. 2. C. scribit de hoc errore sic. "Nicolaus Sanderus lib. 7. de visibili & Ecclesiast. hierarchia heresi 148. ex Gabriele Prateolo refert Petrum Abailardum) asseruisse, Deum agere ex necessitate naturæ. „ Hunc errorem renouat Licetus, ex Aristotele in Theologiam errorem transferens, & ad hoc textum 73.

5 f 2 2. phys.

Deus agit ad extra naturaliter. Ergo nõ libere, & contingentes.

Pf. 113.  
Sap. 12.  
Apoc. 4.



2. phys. vel tricies citans in hoc libro. Ex quo errore alter natus est, ut notabimus in 113. errore, videlicet, quòd Deus per physicam generationem sit Pater naturalis hominum.

In homi-  
ne sunt  
plures a-  
nimæ.

29 Error. pag. 45. à lin. 10. In homine Licetus ponit tres animas: vna pars animæ humanæ est anima rationalis, quæ pars à solo Deo per creationem ex nihilo producitur; reliquæ partes animæ producuntur generatione physica, & à Deo physicè mouente, & ab homine generante.

Toletus super libros de Anima ante expositionem ponit errores in fide cauendos, & in eis errorem de pluribus animabus in homine. Falsò tumentur se quidam errantes sub nomine Scoti: nam Scotus, & Scotistæ tenent vnam tantum animam esse formaliter in homine, quæ tamen virtualiter continet operationes vegetales, & sensuales; legatur Faentinus Theoremate 72.

Concur-  
sus cau-  
se primæ  
cū secun-  
da tracta-  
tur in cō-  
tempitū  
Papæ.  
Et de au-  
xilijs.  
Deus mē  
iuratur  
tempo-  
re.

30 Error. pag. 46. tractat de concursu causæ primæ cum secunda, & hoc sæpè facit in hac prima epistola de creatione, & in epistola secunda tota. Error contra decretum Summi Pontificis, ne vllus Theologus; vel philosophus tractet de auxilijs, & specialiter sub pœna excommunicationis latæ sententiæ & reseruata, ne tractat de concursu Dei cum causa secunda.

Licetus obedire Pontifici non curat, imò etiam in libro de quinto quæ sitis in prima epistola tractat de præscientia, & prædificatione, quomodo stent cum libertate nostra.

31 Error. pag. 46. lin. 5. de causa prima, & secunda scribit " Tum quia vtriusque causæ operatio mensuratur tempore, licet actio primæ causæ non dependeat à tempore, quo mensuratur, ut actio secundæ. Et pag. 58. 14. Deus operatur in tempore.

Deus est sua actio, ut S. Bonaventura in 2. d. 1. q. 2. num. 23. Sicut ergo Deus mensuratur æternitate, non tempore, sic & actio, quæ Deus est. Si autem Licetus per operationem, vel actionem Dei intelligat æquivocè aliquem effectum in rebus naturaliter genitis, non est, cur neget effectum Dei naturalem dependere à tempore, à quo mensuratur.

Genera-  
renatura  
liter po-  
nit incre-  
aturis,  
non in  
Deo.

32 Error. pag. 46. more solito Licetus ex quibusdam conditionibus particularibus in generatione naturali repertis negat generationem naturalem transcendente, & ex consequenti negat Filium Dei ad intra generari generatione physica, ac naturali. De hac re plura inter semina Iudaismi. Nunc video in pag. 44. & 46. poni, quòd causa prima, & secunda generant physicè in generatione naturali sed in pag. 47. lin. 8. Ponitur. " Filius Dei generatur in momento permanentis æternitatis ex immateriali, & impassibili substantia Patris, qui totam suam naturam, atque substantiam filio communicat, non partem in illa generatione; Callidè omisit, naturaliter, siuè per modum naturæ cum tamen ista conditio sit per se de ratione formali generationis, dist. 1.



distinguens eam à spiratione: certè Spiritus sanctus spiratur in momento æternitatis ex substantia Patris tota, non parte; quare etiam spiratio erit generatio, quod est erroneum. Error exurgit, quoniam omissa est particula formaliter distinctiua: generatio enim est per modum naturæ, spiratio per modum voluntatis.

- 33 Error Pag. 47. à lin. 13. affirmat, *Beatam Virginem esse veram & naturalem Matrem Christi*, sed negat, quòd generatio Christi fuerit generatio physica, seu naturalis. Negat propter plures condiciones: sed noto duas, primam, quia sine masculino, & masculini semine concepit; secundam, quia Christus non solum est Filius hominis, sed etiam Filius Dei. Quæ duæ positiones, quòd sit naturaliter mater, & non genuerit naturaliter, sibi inuicem aduersantur.

Aut enim ex parte Matris fuit vera, & naturalis generatio cum suis per se conditionibus, aut non fuit?

Si Licet us neget in Beata Maria generationem naturalem cum conditionibus, arguo. Vera, & naturalis maternitas & correlatiua filiationis vera, & naturalis, confurgit ex vera & naturali generatione, iuxta doctrinam 5 Metaph. 20. de relatione secundi modi. Sed per Licetum in Beata Maria non est vera, & naturalis generatio cum per se conditionibus: ergo Beata Maria non habet veram maternitatem naturalem, nec Filius filiationem naturalem.

Conclusio est Anabaptistarum, & Nestorianorum, quòd Beata Virgo non sit vera, & naturalis Christi aut Dei genitrix, aut mater quodque Christus non sit Filius verus, & naturalis Mariæ.

Licet us affirmat condiciones istas veræ & naturalis generationis in Sanctissima mulierum: ergo concepit ex viro & semine viri, cuiusque Filius est purus homo. Quæ conclusio est Iudaismus nouellus relictuens hæresim Ebionis.

Veritas est, quòd gratia perficit naturam: idè & in Dei para ipsa gratia, non destruit naturalem generationem ex parte Matris requisitam, sed eam mirabiliter perficit.

- 34 Error pag. 48. lin. 2. "*Quia Christus factus homo, non solum est eiusdem speciei cum sua causa secunda Filius hominis, sed etiam unum cum prima causa Filius Dei.*"

Ad hanc partem citat Ioan. 10. 30. Ego & Pater vnum sumus.

Loquutio Nestoriana est ista *Christus factus est homo*; præsupponit Christum, ante quàm sit homo: Cum prius intelligamus Deum, & hominem vniri, & in tali vnione consistere Christum, dicente Athanasio: Deus & homo vnus est Christus. Verbum ergo factum est homo, sed Christus non est factus homo.

Loquutio illa, *Christus Filius Dei est vnum cum prima causa*, non placet. Probat ex dicto Salvatoris, *Ego & Pater vnum sumus*. Non enim Pater respectu Filij habet rationem primæ causæ: sed in dicta authoritate Filius Dei comparatur ad Patrem.

Si

Maria  
nō est ge-  
nitrix na-  
turalis  
Christi.

Christus  
factus est  
homo.

1. tom.  
concil.  
car. 882.  
Dei Ver-  
bum non  
per se,  
sed per  
dispensa-  
toriā co-  
pulā ad  
mirabili  
modo hu-  
manæ na-  
turæ uni-  
tū, Chri-  
stus esse  
cognosce-  
tur.



Si autem comparatur ad primam causam, comparatur etiam ad se ipsum, & ad Spiritum sanctum, nam tota Trinitas est una prima causa etiam in efficienda incarnatione: Ergo Filius non est Filius primæ causæ: sed solius Dei Patris, & solius Virginis Matris.

Desiderassem dictum; quod Filius Dei, & Filius hominis, non sint duo filij, sed unus filius subsistens in diuinitate, & humanitate.

Æterni-  
tas mūdi  
introdu-  
citur.

35 Error. pag. 49. lin. 28. *In perpetuo illo, quod sursum est corpore.*

Pag. 50. lin. 27. de fluio aquarum sursum, & deorsum fluentem. "*Et hoc perenne vult fieri secundum ordinem.*"

Pag. 51. lin. 8. "*Æthera appellauerunt supremum locum à currendo semper sempiterno tempore ponentes ipsi denominationem; & eadem pag. lin. 14. Origine verò huius vocabuli inde ducta, quod semper æther currat motu circumduibili.*"

Et lin. 18. *Ætheris nomen ab æterna circulatione deducit, quam esse communem calori, & ignis elemento testatur.* Frequenter doctrinam de motu eterno inculcat Licetus: propter hoc ponebat Deum ad extra agere physicè, nam ex hoc principio posito sequitur motus æternus; propter hoc in Cathedra publica roborauit argumenta pro motu æterno, nec ea soluit.

Voce contra Anaxagoram agit pag. 51. re contra Scripturam, quæ & primum, & vltimum diem Mundi prædicat.

Deipa-  
ra, & fe-  
minæ, &  
masculi  
efficientiam  
habe-  
uit ge-  
nerando  
Christo.  
Ergo B.  
M. est ma-  
ter, & pa-  
ter Chri-  
sti, atque  
Christus  
Pater ha-  
bet in ter-  
ra, viri-  
liter effi-  
ciens Chri-  
stum ho-  
minem.

36 Error pag. 56. lin. 28. "*Virginem Matrem actiue concurrisse certum est in formatione corporis, ut aliæ veræ naturalesque matres concurrunt; quin & ulterius ut eleuatam obtinens à Deo suam vim generatiuam ad Potestatem Virilis Efficientiæ.*"

Duo errores hic sunt. Primus asserit tamquam certum quod mater actiue concurrat in generanda prole: cum hoc inter Doctorem angelicum & subtilem sit in controuersia: quare & incertum.

Secundus. quod Diua Virgo præter Maternam actiuitatem habuerit virilem efficientiam. Facit enim Christi Matrem esse Hermaphroditam, id est habere actionem fœminæ, & masculi. Sed efficientia masculi est producere semen virile, & mediante femine disponere sanguines maternos ad formam corporis organici; nam neque Angelicus Doctor, neque subtilis concedunt semini virili efficientiam immediatam respectu formæ substantialis.

Dicere autem à B. Virgine diffusum esse semen virile & susceptum, magna est infidelitatis, & insipientiæ.

Deipara ergo præcisè præstat ea, quæ fœminæ sunt: quæ autem spectant ad virilem efficientiam non adfuerunt in conceptu Christi, nam quod potest causa prima cum secunda, potest prima se sola.

Eandem rem Licetus, sed callidè dixit pag. 47. lin. 32. quod *Beata Vir-*



- Virgo non fuit ex se causa secunda partialis viro cooperans in generatione filij sui. Sed supernaturaliter eleuata virtute Spiritus sancti ad secundam causam totalem.*, Secunda causa totalis constat ex viro, & muliere cooperantibus: ergo & Deipara fuit eleuata, vt esset mulier, & vir, atque exerceret efficientiam, muliebrem, & virilem in generando Christum.
- 37 Error. pag. 57. lin. 1. "*In productione Christi voluntas, & consensus Virginis Matris locum principalem habuit se se conformans voluntati Dei*,"
- Cum duplex sit causa, primaria & secundaria: si consensus Matris fuit causa principalis in conceptione Christi, Deus Trinus fuit causa secundaria, vel instrumentalis.
- 38 Error. pag. 61. lin. 10. "*Quotiescumque Deus absque concursu causa secunda coagentis producit ex materia non vltimo disposita quippiam, huius rei productio non est verè generatio physica, sed propriè dicta creatio simpliciter.*
- Nullus scholasticus consentiet, apud quem creatio simpliciter propriè dicta est factio alicuius entis ex nihilo immediatè, non autem ex materia.
- Nullus scripturalis consentiet in accipiendis conditionibus de negato concursu causæ secundæ, & de non vltima dispositione. Nouitia hæc doctrina voluntaria est ex proprio capite. nam creatio scripturalis, vel est productio vt sic, vel productio ex eo, quod est: vt in responsua ad Baldum pag. 48. A Liceto cætera sunt excogitata ad rem obscurandam.
- 39 Error. pag. 6. lin. 16. "*Communiter omnes orthodoxi Patres, & nos cum eis asserimus Christum Dominum propriè creatum simpliciter fuisse à Deo ex materia non vltimo disposita.*,"
- Vtinam Licetus vnum Patrem orthodoxum adduceret, qui creationem hoc modo acceptam vocaret creationem simpliciter propriè dictam; sed Liceti voluntas est omnes orthodoxi Patres. Certè Patres non poterant naturaliter coniectari, quod Licetus esset sic terminos imposturus.
- 40 Error. pag. 63. lin. 15. "*Productio filij de Matre Virgine sine viri copula non est generatio physica, sed propriè dicta creatio simpliciter.* Sic pag. 64. lin. 4. & 15. pag. 69. lin. 1.
- Hic negat generationem naturalem in Christi conceptione, vnde Sancta Maria non erit Mater naturalis Christi, neque Christus Filius naturalis Mariæ; quo circa Ioan. 2. "*Dicit Mater Iesu ad eum, & Ioan. 19. Stabant autem iuxta crucem Iesu, Mater eius, Non erit intelligendus de Matre naturalis, sed putatiua, vel per nuncupationē, Vide errorē 33.*
- 41 Error. pag. 63. lin. 28. "*Quod Virgo sciens, dum audisset ab Angelo se concepturam in vtero, parituramque filium rectè dubitauit, quomodo fieri posset istud, &c.*,"

At hoc absurdū est.

Causa secunda est principalis, concurrens cum prima.

Creatio propriè simpliciter est ex materia indispoluta.

Creatio secundum nullos Patres, & secundum omnes Patres.

S. Maria nō est naturalis genitrix Dei, nec Dei mater, neque Christi.

S. Maria dubitauit de

Error



potentia  
Dei, quo  
modo fie  
ri posset  
istud.

Error est ponere in matre fidei nostræ dubitationem de potentia Dei.

Error est violare euangelium, & verba fidelissimæ Matris. Illa interrogat *de modo fiendi, quomodo fiet istud?* Licet peruertit, ut sit dubitatio de possibilitate ipsius fieri *quomodo fieri posset istud?* Qui modus loquendi est infidelitatis, ut Ioan. 3. Nicodemus dubitauit, ac dixit: *quomodo possunt hæc fieri?*

Duo sunt modi incredulitatis, primus est dissentire à propositione reuelata. Secundus dubitare de reuelata propositione iuxta caput 1. extra de hæreticis. *Dubius in fide, infidelis est:* Super quo capitulo legantur Pegna, & Doctores ab eo citati super director. Inquisit. car. 80. Licet hunc secundum modum infidelitatis tribuit Deiparæ: contra verba Spiritus sancti Lucæ. 1. *Beata, qua credidisti.*

Ioannes Carthagena de Sacris Arcanis Deiparæ lib. 5. Homil. 11. car. 429. ex impressione Veneta 1612. asserit Hæreticorum esse ponere in Deipara dubitationem: quod fusè, ac doctè prosequitur. dicitque cum Alberto super *Missus est.*

“Ex hoc, quod Maria quasiuit, non sequitur aliqua dubitatio, nec de facto, nec de modo. Patet ex hoc, quod non omnis quæstio est propter dubitationem. Dominus enim in Euangelio sæpe plura quæsiuit, & tamen de nullis vnquam dubitauit. „ Cocciius in Thesauro cathol. to. 1. lib. 3. pag. 263. Rodolphi Gualteri heresim, & blasphemiam affert, Sanctam Mariam non minus malignè restrinxisse Dei potentiam, quàm antea Zachariam; sed Licet introducit dubitationem restringentem Dei potentiam, *Quomodo posset fieri?*

Barradius in Euangelicam historiam lib. 7. cap. 8. ex impressione Veneta 1613. car. 627. col. 1. negat dubitationem in Virgine, & Patres orthodoxos citat.

Ambros. lib. 1. in Lucæ, „ *Non de effectu Virgo dubitauit, sed qualitatem ipsius quasiuit,* „ & ibi plura copiosè.

Beda in cap. 1. Lucæ, „ *Non ait, quomodo hoc sciam? Sed quomodo fiet? ordinem videlicet, cui subdatur, inquirens, non autem signum, cui credat, flagitans, nec enim decebat electam generando Deo Virginem dubiam diffidentia, sed prudentia cautam existere.*

August.  
to. 4. car.  
81. q. 19.  
in Numer.  
mer.

Augustinus q. 19. in lib. Num. „ *Modum quasiuit, non de virtute Dei dubitauit.* „

Bernard. Hom. 4. Super Missus est. „ *Non dubitat Virgo de facto, sed modum requirit, & ordinem.* „

Theophilat. „ *Non quasi discredens Virgo dixit. quomodo fiet istud? sed ut prudens, & intelligens, ut discat modum inquirat.* „

Hæretici dubitationem de potentia Dei ponunt in Beata Virgine, Patres orthodoxi negant. Si quis autem dixit Virginem dubitauisse ex antiquis, & modernis, cauendus est & piè exponendus, ut notant Carthagena, & Barradius.

Interea



Interèa status Virginis fidelissimæ cōparatur, vel ad oraculū angelicū dere, *Ecce concipies in utero & paries.* & Virgo indubitanter credidit illud. Vel ad modum fiendi. Quia verò prudentissimè sciebat, Deum posse multis modis hoc facere, & Angelum non explicauisse modum fiendi; non est ausa ipsa determinare modum. Sed præ humilitate summa postulat à Deo determinationem: vt qui determinauit rem, determinet modum. Quibus cognitis ipsa humillimè respondit: *Ecce ancilla Domini fiat mihi secundum verbum tuum.*

Quæstio igitur Deiparæ aliquid præsupponit cognitum, scilicet rem nuntiatam: aliquid incognitum quærit, nempe modum rei nuntiatae. Cognoscebat Virgo Deo non deesse multos modos, sed cognoscebat in vniuersali. Cognoscebat in particulari sibi esse vetitum complexum virilem, eò quòd, reuelante Deo, votum virginitatis emiserrat: modum alium in particulari Deo placitum nesciebat. ideo quærit, *quomodo fiet istud?* In qua interrogatione nec vmbra quidem dubitationis adest, sed pura fides de dictis, de dicendis: pura humilitas, pura obedientia, qua sacratissima mulier se totam Deo commisit & in re, & in modo. Dicat S. Ambrosius lib. 2. in Luc. "Vbi audiuit hoc Maria, non quasi incredula de oraculo, nec quasi incerta de nuntio, nec quasi dubitans de exemplo, sed quasi læta pro voto, religiosa pro officio, festina pro gaudia, in montana perrexit.

Idem docet S. Anselmus de excellentia Virginis cap. 3.

S. Petrus Chrysologus serm. 142. car. 125. col. 2. A.

Euseb. Emisen. serm. 4. ante dominicā secundā Aduētus, & alij apud Carthagenā loco relato lib. 5 Hom. 1. car. 431. de Arcanis Deiparæ. Vide

Bustis in Mariali car. 178. col. 3.

Toler. in Lucam. 1. annot. 92. & 93.

Suarez in 3. p. disp. 4. sect. 3. car. 53.

Barad. in histor. Euangel. lib. 7. cap. 8. car. 627.

S. Tho. 3. p. q. 27. art. 4. & q. 30. art. 4.

S. Bonauent. 3. d. 3. q. 6. num. 38.

42 Error. Pag. 65. lin. 8. "Similiter explicantes Orthodoxi Patres illud oraculum Eccl. Ego ex ore Altissimi, &c. vsque ad lin. 19. Et apud Bellarminum 1. de Christo, cap. 18. Athanasius sermone 3. contra Arianos, Nazianzenus orat. 4. de theologia, Cyrillus 5. Thesauri cap. 4. 5. 6. 7. & Augustinus lib. 1. de Trinit. cap. 12. admonent quoad verba illa, Creauit me, Christi naturam humanam explicare.

Patres  
falsò ci-  
tat, &  
eis tri-  
buit hæ-  
reticum  
sensum.

Primo. Licet us à meo manuscripto didicit istos Patres, & Bellarminum; meumque laborem sibi assumit.

Secundò. Bellarminus veraciter citat, & ait istos Patres locis relatis explicare locum ex prouerb. 8. Dominus creauit me principium viarum suarum. Licet us falsò citat & Bellarminum & Patres, quasi explica-uerint locum Eccli. 24. de quo nihil Patres locis relatis.

Tertio. Coccius in thesauro Catholico tom. 1. libro 6. pag. 680. scribit.

T t



bit. "Melito Sardenfis, Gregorius Nazianzenus, & Amphilo-  
chius rexentes catalogum sacrarum Scripturarum; libri Eccl. nullam men-  
tionem faciunt,, Cum his pone Basilium, vt patet lib.2. in Euno-  
mum. Si ergo Nazianzenus non accipiebat Eccl. vt scripturam, non  
declarauit illam scripturam, vt Licetus falsò ei tribuit.

Nec est par ratio de textu Prouerb. & Eccl. quia Licetus ferociter con-  
tra me ait, proueria posuisse Filij Dei creationem, sed cum addi-  
to *creauit me principium*. Deinde reprehendit & Arium & me, quia  
colligimus creationem absolutè, *Dominus creauit me*: quam conclu-  
sionem falsam, & Arianam esse contendit. Si ergo creatio cum ad-  
dito, & creatio absolutè tantam habent differentiam, quantam pro-  
positio catholica, & hæretica; non est par, aut iustum Patres expli-  
cantes creationem conditionatam & catholicam, traducere ad pro-  
positionem hæreticam explicandam, vt eam esse talem Licetus  
tenet.

Scriptu- 43 Error. pag. 65. lin. 26. "*Etre vera locus iste non potest intelligi de Filio*  
ram ex-- *Dei ad intra sed solùm de Christo Filio Dei humanato.*," Sic ait de lo-  
ponit cō- co Eccl. 24. Qui creauit me requieuit, &c.,"  
tra Pon- Sed Sanctus Euaristus Papa, & Ioan. 2. Papa, exposuerunt de Filio  
tificem. Dei ad intra. *Qui creauit me* exponendo qui genuit me. Ita Sanctus  
Thomas 1. p. q. 41. art. 3. in 3. responsione ad locum Eccl. Litanus in  
Eccl. 24. cum multis Doctõribus. Bellarminus primo de Christo cap.  
18. & Albertinus de agnoscendis assertionibus q. 22. num. 49. Sed  
Licetus dicit non posse intelligi id, quod Pontifices & Patres, at-  
que Doctores intellexerunt.

Verbum 44 Error. pag. 66. lin. 1. "*Quæ non animaduertisse videtur Arius neque*  
produci *opinio noua ponens hoc oraculum, haberi de Verbo ad intra pro-*  
ad intra, *ducto.*,"  
Arianū

Primo Error est. Hæc propositio, Verbum est productum ad intra, est  
propositio Arij. Error grauissimus mouens catholicos ad negan-  
dam productionem Verbi ad intra, sicuti negant Sabelliani, & Iu-  
dæi. Cum tamen hæc propositio verè sit catholica vt obseu. 68.

Secundus error., dissimulare, quòd Arius posuit Filium Dei produ-  
ctum ad extra, idest in aliena essentia, & diuersa ab essentia Dei.

Tertius error. asserere text. Eccl. 24. fuisse ab Ario vsurpatum, quod  
falsum est.

B. Virgo 45 Error. pag. 69. lin. 23. "*Materia Virginei sanguinis, ac seminis non fuit*  
femen fu- *secundum totum indispõsa, sed obtinuit proximas dispositiones ad hu-*  
dit in cõ- *manitatem producendam.*,"  
ceptione Christi.

Sanctus Ioannes Damascenus relatus à Liceto pag. 65. lin. 4. ait "*Co-*  
pulaui sibi ipse ex sanctissimis, & purissimis ipsius Virginis san-  
guinibus nostræ antiquæ conspersiois carnem animatam anima  
rationali & intellectiua: non *seminans*, sed per Spiritum sanctum  
creans,, Damascenus ponit pro materia Corporis Christi *sanguines*  
*puriss-*



purissimos ex parte Matris, non ponit semen neque ex parte Matris, neque ex parte Spiritus sancti. Cum neque certum sit apud Aristotelem, & D. Thomam, an ceteræ matres semen habeant. Ideò in hac materia oportet habere labia munda, nec adhibere vocabulum feminis, nisi metonymicè pro Filijs: sicut David ait *nec semen eius quærens panem*: & Deus, *In semine tuo benedicentur omnes gentes*. Præsertim si Virginitas, & aureola Virginitatis perdatur per corruptionem sanguinis in semen.

46 Error. in cap. 6. Incipiens à pag. 47. & sæpè probat Licetus, quòd generatio Christi ex parte matris, non est generatio physica, idest naturalis.,

Christus à matre non est naturaliter generatus.

Pag. 69. asserit, quòd generatio Christi sit generatio physica, idest naturalis.

Ars Liceto consueta occultare unum contradictorium sub altero: nunc per unum contradictorium ludit cum Iudæis, per alterum illudit Christianis.

47 Error. pag. 70. lin. 4. Productionem humanitatis Christi ait. "*Actiōnem mediam consurgentem ex propriè dicta creatione simplici respectu Dei, & ex naturali generatione respectu Virginis Matris à prima causa gubernatæ in suo conceptu, sicut aliæ mulieres; quam sententiam profertur Divus Thomas. Citat 3. p. q. 16. art. 8. ad 3. & 10. ad tertium.*"

D. Tho. falsò citatur.

Fiducialiter citat D. Thomam: ait enim intra se Licetus. Quis Lector erit tam diligens, & patiens, ut conferat dictum meum cum libro D. Thomæ? Interim ego gloriam comparabo de Divo Thomæ citato, de theologo confutatio.

48 Error. Pag. 70. lin. 8. "*Quod autem attinet ad aternam illam Filij Dei productionem ad intra, num ille conveniat ratio creationis huius propria simpliciter appellata, nec ne: controuersa res est, ut optimè scis inter theologos æui nostri. Recens opinio, hætenus inaudita partem affirmatiuam sustinet ex allatis antea Mosis autoritatibus, & alijs.*"

Calumnia hæreticalis contra Theologos.

Calumnia hæreticalis contra theologos æui nostri; quia nec aduersarijs meis, nec mihi venit in mentem hæc conficta Liceti definitio quam vocat, creationis simpliciter propriè dictæ & sic describit pag. 58. "*Creatio propriè & simpliciter non æquiuocè, sed ad summum analogicè dicta pendet ab agente primo. solum, eoque supernaturaliter operante, sine motu, in instanti, circa patiens non ultimò dispositum, materiamque non omnino physicè preparatam.*"

Si quæras de offensoribus meis, quid intelligant per creationem simpliciter propriè dictam? dicent creationem esse factionem ex nihilo immediate, & per *ly ex nihilo* intelligunt negationem omnis partis, & negationem omnis subiecti præsuppositi; ut falsò Licetus illis attribuit patiens non ultimè dispositum, materiamque non omnino physicè preparatam requiri in creatione.

Si quæras de me, quid intelligam per creationem theologicè hoc est

T t 2 scri-



scripturaliter acceptam, quod Licetus mihi imponit; negabo prorsus. Sic descripsi "Creatio theologicè est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi producto; quæ definitio mea, est declaratio definitionis datæ ab Augustino talis: " *Creare est ex eo, quod iam erat, ordinando aliquid constituere.*

Primò. falsò Licetus attribuit dependentiam dicens, quod creatio pèdet, quia productio potest stare, & stat in Deo sine dependentia. Afferere autem aliquid in Deo *pendere*, hæreticum est.

Secundò. Addit Licetus *ab agente primo solo*. S. Augustinus non posuit agens in definitione scripturalis creationis. S. Thomas. 1. p. q. 45. art. 1. non posuit in definitione creationis siue scholasticæ, siue scripturalis. Ego volui sanctos istos imitari. Item S. Augustinus suum creare etiã in homine creatore vrbis, & creatore magistratuũ & creatore filiorum ponit, & refertur à Liceto pag. 38. Ideò Licetus & cõtra me, & cõtra S. Augustinũ in definitione adiungit, *ab agente primo solũ.*

Tertiò. Licetus falsò adiungit *supernaturaliter agente*. nam creator vrbis, & creator magistratus non agunt supernaturaliter; & ad Hebreos 9. Tabernaculum manufactum creatum est ab artificibus, nec tamen supernaturaliter à solo Deo.

Quartò. Non posui in mea definitione particulas *sine motu, in instanti*. quia creatio scripturalis potest exerceri etiam cum motu, & in tempore, vt patet in exemplis Augustini & patet in 1. ad Timot. 4. de cibis creatis in vsum fidelium, de vino creato Eccl. 31.

Quinto. Falsissimum est in mea definitione reperiri *patiens non ultimo dispositum, & materiam non ultimo preparatam*. Calumnia hæreticalis est dicere, quod istam conditionem applicauerim Verbo diuinò: aut quod dixerim, Verbum creatum propriè simpliciter, præsertim secundum istas condiciones Liceticas; quod si ipse non potest considerare rationem principij *de quo* in comuni ad Deum, & creaturas, distat à Scoto in 1. d. 5. q. 2. & à Caetano 1. p. q. 41. art. 3.

Sexto. Dicit opinionem meam esse recentem & hætenus inauditam. Si creatio accipiatur secundum has Liceti condiciones non est mea opinio. Inaudita est definitio creationis datæ à Liceto, inaudita & hæreticalis applicatio talis creationis ad Verbum diuinum. Sed ad euitandam omnem fraudem cum Aristotele in 2. Top. loco 3. relicto nomine accipiamus definitionem, & queramus, an definitio creationis à me data conueniat generationi ipsius Verbi in abstracto, & ipsi Verbo in concreto.

Sit prima propositio. Generatio Verbi diuini est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi producto. Hæc propositio est de fide, nec potest aliqua particula negari à generatione Verbi à catholico.

Secunda propositio. Verbum est ens productum ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi Verbo. Hæc propositio est de fide, vt constat



constat in responsis ad Baldum pag. 56. & 57. Pro istis propositionibus, quæ de fide sunt, Licetus hanc hæresum plenam mihi tribuit, "Generatio Verbi pendet ab agente primo solum, eoque supernaturaliter operante, sine motu, in instanti, circa patiens non ultimo dispositum, materiamque non omnino physice præparatam.", Quis homo iustus, & pius non detestetur calumnias tam horribiles contra catholicam fidem, & catholicum doctorem propositas, asseueratas, & centies, inò amplius inculcatas?

Hæreses in illa definitione Liceti attributæ Verbo diuino, & generationi eius sunt.

- 1 *Pendet*, hæresis est, quod Filius Dei, vel eius generatio pendeat.
- 2 *Ab agente primo*. Agens primum est tota Trinitas. Hæresis est quòd generatio Filij sit à tota Trinitate.
- 3 *Supernaturaliter operante*. Filius Deus naturaliter generatur à Patre Deo: neque natura, aut potentia generatiua Patris est superior ad naturam & potentiam generabilis Filij, & hæresis est dicere, quòd Filius non generetur naturaliter.
- 4 *Circa patiens non ultimo dispositum, & circa materiam non omnino physice præparatam*. Hæresis est ponere, quòd Filius Dei generetur ex materia, siuè disposita, siuè indisposita.

Hæ sunt atrocissimæ hæreses, quas publicus hic calumniator hæreticalis mihi attribuit, quæ in ipsum recidunt.

- 49 Error, pag. 70. ad 76. Impugnat definit onem creationis scripturalis à me datam, & eadem impugnationes sunt contra definitionem datam à S. Augustino.

Impugnationes procedunt à negatione conditionum vnus particularis creationis, & conditionum particularium eius, ad negationem alterius particularis, & ad negationem ipsius communis. Vt Socrates est homo doctus, Therfites non est homo doctus: ergo Therfites non est Socrates: ergo Therfites non est homo. Ita Licetus, creatio plantæ est ex materia productio; Verbi non est ex materia: ergo productio Verbi non est creatio plantæ. Ergo productio Verbi non est creatio theologicè descripta. Sic omnia illius argumenta procedunt cum fallacia accidentis, & consequentis.

Breuibus Creatio scripturalis in cõmuni habet condiciones cõmunes.

- 1 *Est Productio*, ergo adest principium produciens à quo, & terminus productus vt quod, vel qui produciuntur.
- 2 *Ex aliquo*, ergo adest principium, de quo.
- 3 *Interno in producto*, & hoc semper: non semper principium, de quo est internum in producente, sed quandoque est, vt cum quis generat filium de semetipso; quandoque non est, vt cum creat magistratus, vel vires, & quæcumque alia, quæ non exeunt de gignente, sed forinsecus fiunt: vt quãdo de terra gignitur rana, de ligno gignitur ignis. Sic Augustinus 1. 1. contra aduerſarium legis, & Prophetarũ cap. 23.

dum

Impugnatur S. August. & scriptura, cū qui Augustinus.



dum exempla præbet creationis iuxta loquutionem humanam: & similia circa creationem scripturalem sub propria ratione.

Contra 50 Error. pag. 74. lin. 16. *sacrarum Scripturarum autoritate, Concilio-  
rum, & S. Matris Ecclesia decretis, omne propriè creatum simpliciter  
est verè factum.*

Contra  
Pē tificē  
Cōcil. Ec-  
clesia lo-  
quitur  
simplici-  
ter.

Error. Imponere vocabula ad placitum proprium & illa tribuere scri-  
pturis, Concilijs, Ecclesiæ.

Secundò S. Dionysius Papa cum concilio Romano, recepto ab Ecclesia  
vniuersali, & ab Ecclesia Romana, decernit, quòd *creauit non est fe-  
cit*: quod in prouerbijs 8. *creauit me, non est fecit me*. in Deuter. 32.  
*Creauit te non est fecit te*, quia facere & creare differunt & argu-  
mentor.

Quod est decretum à Pontifice Romano cum concilio Romano re-  
ceptum ab Ecclesia Romana, & Ecclesia vniuersale: illud est sim-  
pliciter dicendum tanquam de fide, & contradictoriam est reiicien-  
dum tanquam contrariam fidei.

Sed S. Dionysius Pontifex Romanus cum concilio Romano in de-  
creto de fide & declarando scripturas, quæ sunt materia de fide,  
determinat, quòd *creauit non est fecit* in istis scripturis, & conuer-  
tendo actiuium in passiuium per regulas grammaticæ, creatum non  
est factum. quod decretum Sancti Dionysij Papæ receptum est ab  
Ecclesia Romana sine dubio: receptum est ab Ecclesia orientali  
& occidentali, vt satis cognoscitur ex D. Athanasio in epistola de  
decretis Nicenis; & patet ab euentu. Etenim determinatio illa fa-  
cta est contra Sabellium pro Dionysio Alexandrino. Vide Baronium  
ad annum 263. & semper postea ab vtraque Ecclesia Sabellius est  
habitus pro hæretico. Dionysius Alexandrinus honoratur pro ca-  
tholico, & Sancto; ex quibus habetur & minor propositio & pro-  
batio eius.

Restat conclusio, Igitur debemus dicere cum Scriptura, concilio, Ec-  
clesia, quòd creatum non est factum, id est non omne creatum est  
factum, non omne creare est facere. Quam doctrinam sequitur D.  
Athanasius, tùm loco citato de decretis Nicenis, tùm in sermone 3.  
contra Arianos Licetus iactat Concilia, & Patres; sed contra con-  
cilia & Patres loquitur frequenter, sicuti & nunc facit.

Contra S. 51 Error. Sed frequens in epistola Liceti pag. 75. lin. 14. *dicuntur ista duo  
facta, & creata de ijsdem, vel quia synonyma sint apud Sacram scriptu-  
ram, vt magis Augustino placuisse videbimus infra. vel quia factum sit  
maius vniuersale, quàm creatum, vt animal vniuersalius est quam homo.*

Contra S.  
Diony-  
sium Pa-  
pam, om-  
ne crea-  
re est fa-  
cere.

Dux, sunt propositiones Liceti. prima, Creare & facere sunt synony-  
ma. Secundum hanc propositionem, omne creare est facere: Omne  
facere est creare, At hoc contra S. Dionysium Papam est, cuius ver-  
ba sunt *Differunt facere & creare*: poterat ne Licetus clarius contra-  
dicere Papæ, & concilio?

Secund.



Secunda propositio. Facere est magis commune, quàm creare, sicut animal homine; ex hac sequitur, quòd omne creare est facere. Hæc propositio contradicit S. Dionysio Papæ & concilio dicentibus, quòd creavit non est fecit, in duobus scripturæ locis, & eadem est ratio de multis alijs: in quibus creati tribuitur sapientiæ personali in Deo: lege in epistola ad Baldum pag. 18. 19.

52 Error. pag. 75. lin. 26. "*Omne productum sit, vel factum vel creatum, vel genitum.*"

Propositio Liceti sapit hæresim.

Hæc propositio Liceti maior in suo paralogismo sapit hæresim; nam ex Albertino de agnoscendis assertionibus catholicis, & hæreticis q. 6. num. 2. Illa propositio sapit hæresim, ex qua cum alio verò notorio, quòd negari non potest, Concluditur manifesta hæresis. Fiat ergo syllogismus ex maiori Liceti sic.

Omne productum est vel factum, vel creatum, vel genitum.

Sed Spiritus sanctus non est factus, nec creatus, nec genitus.

Ergo Spiritus sanctus non est productus.

Conclusio hæc est Sabelliana, negans in Deo ad intra reperiri aliquid productum: imò est & Ariana & Iudaica, ut in ea deliteat semen Iudaismi.

Minor propositio est in symbolo Athanasij expressa. *Spiritus sanctus à Patre, & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus.*

53 Error. pag. 75. lin. 31. "*Sic argumentum colligitur.*"

*Omne propriè simpliciter creatum est factum.*

*Verbum æternum non est factum.*

*Ergo Verbum æternum propriè simpliciter creatum non est.* „

Maior æquivoca est. *creare propriè simpliciter* secundum scholasticos est facere aliquid ex nihilo immediatè. Secundum Licetum est facere circa patiens non ultimo dispositum materiamque non omnino physicè præparatam: ergo & syllogismus in quatuor terminis.

In eadem pag. Licetus vult, quòd Ecclesia ex Athanasij symbolo legens, *Filius à solo Patre est non factus, nec creatus, sed genitus*: accipiat vocem creatus pro eo quòd est *propriè simpliciter creatum*, nempe ex materia, & patiente non disposito physicè cum cæteris conditionibus à Liceto positis pag. 58. lin. 16. qui sensus tam longe distat ab Athanasio, & Ecclesia recipiente Athanasium, quàm distat nihil, & aliquid. Athanasius quippe loquens contra Arium negabat creatum, & factum eo modo, quo affirmabatur ab Ario; Arius autem affirmabat, Filium Dei esse creatum: & omne creatum esse factum ex nihilo, quare & Filium Dei esse factum ex nihilo.

Denique nihil concluditur in hoc paralogismo: quia non solum aliquando datur creatum, quòd est factum: sed etiam datur creatum, quòd non est factum, teste Athanasio de decretis Nicenis ex autoritate S. Dionysij Papæ & concilij Romani. Si ergo quòd creatum est ex materia non disposita physicè, est factum: non sequi-

Vitiat symboli Athanasij, & sensum Ecclesiæ.



sequitur, ergo omne creatum est factum; imò Dominus creauit Filium ex concilio Romano, sed non fecit.

- 54 Error. pag. 75. lin. 4. in symbolo. "*Niceni concilij magno Credo in vnum Deum Patrem omnipotentem factorem cali & terræ, visibilium omnium, & inuisibilium.*"

Falsificat  
Concil.  
Nicenū.

Licetus, vt ei solemne est, citat concilia, quæ non legit. In primo tomo concil. Venetæ impressiois 1585. pag. 532. recitatur symbolum concilij Niceni sic. "*Credimus in vnum Deum, Patrem omnipotentem, omnium visibilium, & inuisibilium factorem,*" eodem modo recitatur in 3. 4. 5. synodis, & à Rufino lib. 1. histor. cap. 7. atque alijs historicis, & Patribus. Verba illa, *factorem cali & terræ*. Licetus falsò attribuit concilio Niceno, sunt enim addita in concilio Constantinopolitano primo.

Omnes  
Patres,  
& Conci-  
lia cōtra  
tria cor-  
cilia, &  
Patres  
multos.

- 55 Error. pag. 76. lin. 10. "*Quintus verò modus creationis est propriissimus, vniuocè dictus, & celeberrimus apud omnes Patres orthodoxos in concilijs Ecclesiam constituentes & apud eorum singulos, quæ quidem creatio ad propositarum omnium differentiam est productio entis ex nihilo.*"

Licetus fertilissimus est in citandis concilijs, ac Patribus in vniuersali. Sed sterilissimus citando in particulari. Certè concilium orientale præcipit sub anathemate, vt intelligamus de Filio, illud, *Dominus creauit me* Prouerb. 8. Sed concilium non vult, quod Filius sit factus de nihilo, aut productus de nihilo. Concilium Romanum sub S. Dionysio decernit, *Dominus creauit me*, intelligi de Filio: sed *creauit me, non est fecit me*. At quod non est factum, non est ex nihilo. Concilium Apostolorum dicit in persona Christi esse scriptum à Salomone: *Dominus creauit me*. At persona Christi non est facta de nihilo; ergo in his tribus concilijs Orientali, Romano, Apostolico creatum esse non est esse factum ex nihilo.

Licetus nullum concilium citat, nullum Patrem: cito ego S. Iustinum in oratione ad gentes, & S. Augustinum in lib. de moribus Manichæorum cap. 7. & in libro primo contra aduersarium legis cap. 23. qui docent condere, seu creare apud scripturam esse *ex eo quod est*: non ergo ex nihilo. Profectò in concilio Niceno primo nulla mentio habita est de voce *creatum* in determinatione de fide. Quod in disputatione dictum est, nos non obligat, sicut dixi in obseruatione 61. Neque de significato creationis est habita disputatio, quoniam Eusebius Pamphili, occultus Arianorum fautor, noluit respondere secundum traditiones Patrum: nam si secundum eas respondisset, creationem esse productionem, & non ex nihilo dixisset. Sicut & Scriptura, *Creauit orbem terrarum ex materia* Sap. 11. Et Eccl. 33. *omnes homines de solo, & ex terra, ubi creatus est Adam*. Ex terra, ex materia inquit scriptura. Concilia & Patres non loquuntur contra Scripturam. quamuis nihil vetet pro oportunitate accipere vocabula æquiuocè, hoc est in alio significato, prout creare est facere ex nihilo.

Error.



56 Error pag. 76. lin. ult. "*Sapius in sacris litteris creationem ex nihilo legi certum est, ac expresse.*"

Falsifica-  
tio scri-  
pturaru  
de crea-  
tione.

Licetus in cap. 9. rationes 18. & in cap. 13. rationes octo easdem conficit: citatque loca scripturarum supra viginti ad ostendendum, quod in Scriptura Dei expresse reperiatur *creatio ex nihilo*. Sed quoties citat Scripturam, toties falso citat; in nulla enim ex scripturis citatis vox creandi construitur cum particula *ex nihilo*. Quod est additum ad scripturam, sacrilegum est dicere, esse scripturam: ad quam nec verbum addere, vel auferre licet. Quare expositiones Liceti, rationes, propositiones, non sunt expressa scriptura, nec aliquid ad punctum difficultatis faciunt. Nam quod extra scripturam detur creatio ex nihilo, & ego concedo. Sed quod sit in scriptura expresse, hoc nego. At Licetus sua dicta obtrudit, tanquam expressas Scripturas.

57 Error pag. 77. lin. 19. *Ex nihilo nati sumus*; "concludit Licetus, ergo creatio est productio ex nihilo."

Tres errores sunt. Primus, quia Licetus pag. 13. lin. 15. pag. 109. d. lin. 20. pag. 162. lin. 26. pag. 39. lin. 12. reprehendit me, sed falso, quod confundam generationem cum creatione, genitum cum creato. contra S. Augustinum reprehendentem hoc in Arianis. Sed Licetus in ista pag. 77. *natum ex nihilo & creatum ex nihilo* confundit. Idem enim sunt natum, & genitum. Sicuti symbolum Nicenum, alij transferunt, *natum non factum*, alij, *genitum non factum*.

Natu, &  
creatum  
ex nihilo  
sunt i-  
dem cu  
Arianis.

Secundus. Scriptura integre Sap. 2. sic habet. *Dixerunt impij cogitantes apud se non recte: Exiguum, & cum tadio est tempus vite nostra: & non est refrigerium in fine hominis, & non est qui agnitus sit, reuersus ab inferis; quia ex nihilo nati sumus, & posthac erimus, tanquam non fuerimus*; "Spiritus sanctus ait, voces istas esse impiorum, non recte cogitantium: & Licetus contra testimonium Spiritus sancti, affirmat impios recte dicere, pag. 78. lin. 13. cum aiunt, *ex nihilo nati sumus*. Dicere homines esse natos ex nihilo est Anabaptistarum & Pelagianorum, negantium peccatum originale in natis ex Adamo & Eva, quia nihil trahunt ex parentibus. Sed & contra sensibilem experientiam est, quod homines non generentur ex sanguinibus parentum proximè, & contra Scripturam, quod non sint creati de terra remotè, Eccli. 33.

Contra  
Spiritu  
sanctum  
scriptu-  
ram acci-  
pit.

Denique Verbum *nascor*, & verbum *Creo* diuersa sunt. Verbum *nascor* construitur in scriptura cum particula *ex nihilo*: verbum *Creo* vel *creor* minime: & est tertius error falsæ citationis.

Homi-  
nes na-  
sci ex ni-  
hilo pro  
Anabap-  
tistis.

58 Error car. 78. lin. 18. *De terra, que tamen in principio Mundi creata fuit ex nihilo*.

Error contra Scripturam immediatè Sap. 11. *Creauit orbem terrarum ex materia inuisa, siue informi*. Exponit Litanus de materia prima,

Contra  
scriptu-  
ram dire-  
ctè.

V u & Au-



Quod  
non est  
de fide,  
ponit de  
fide, &  
incertū,  
et certū.

Duae na-  
turae an-  
gelorū,  
est noui-  
tas in  
Theolo-  
gia.

Hæreti-  
cum pro  
S. Augu-  
stino ci-  
tat.  
Vide S.  
Bonav. 3.  
d. 3. q. 6.  
num. 38.

& Augustinus de fide, & symbolo cap. 2. Scriptura dicit de materia, Licetus de nihilo.

59 Error. pag. 83. à lin. 20. Angelos esse creatos ex diuina Scriptura dicit: sed addit, tanquam Scripturam "*Angelorum enim natura spiritalis cum de substantia Dei facta non sit, neque de corporali ulla materia, necessario de nihilo facta est, & creata.*"

Si hæc dicta essent sacra Scriptura expressè: in Scriptura diceretur, Angelus esse creatus ex nihilo. Sed sacrilegium est dicere, Liceti dicta esse Scripturam sacram.

Atqui neque inter Theologos est certum de angelorum materia. Doctor Angelicus tenet, Angelos esse immateriales cum Aristotele, 2. d. 3. q. 1. S. Bonaventura 2. d. 3. q. 1. & 2. tenet angelos esse creatos ex materia cum S. August. lib. 1. de mirab. sacr. script. cap. 1. & 12. Confessionum cap. 20. S. Bonaventuram sequuntur Scotus, Aureolus, Ricardus, atque ut ait Martinengus tom. 1. Glos. car. 211. omnes Cæsiani: Rem tam incertam inter scholasticos, tanquam Scripturam Dei Licetus citat.

60 Error. pag. 86. lin. 30. ad 87. lin. 10. ponit Licetus duas Angelorum naturas. Alij assunt orbibus. Alij ministrant; assistentes aut esse creatos cum cælo & terra. Alios angelos ministrantes ait creatos cum luce corporali.

Unitas in Theologia est, duas angelorum naturas ponere: & duas creationes distinctas, primam in opere creationis, secundam in opere distinctionis. Profectò S. Athanasius in sermone 3. contra Arianos tenet, omnes angelos esse simul creatos, sicut tenent S. Augustinus, S. Bonaventura, & scholastici omnes, quos viderim.

reæ naturas angelorum. S. Thomas tenet, tot esse naturas specificas angelorum, quot sunt angeli. S. Bonaventura omnes esse vnius speciei. Alij tot species ponunt angelorum, quot sunt chori. Licetus Aristotelem habet pro duce Theologiæ, & ponit angelos orbium, & angelos alios. Querendum de primo Angelo malo, si est inter motores, iam angeli mali mouent cælos, & sunt in cælo. Si est inter ministrantes, qui sunt lux per conuersionem ad Deum, ut Licetus in pag. 3. ergo angelus malus non peccauit; si in neutra natura est, ergo nulli angeli peccarunt.

61 Error. pag. 92. lin. 9. profert Augustinum tom. 4. quæst. veteris testamenti.

Liber ille non est S. Augustini, sed alicuius hæretici: qui habet plura & contra fidem & contra Augustinum, prout notauit Bellarminus tom. 4. col. 11. & in censura operum Augustini validè probat: cui astipulatur Possevinus in apparatu. Authores hæreticos citat pro catholicis Licetus. Nec potest causare inscientiam professor omnis scientiæ, qui se tanquam Gorgias, vel Hippas ad omnia responsum offert.

Error



62 Error. pag. 92. lin. 24. appellat in sapientia Philo materiam inuisam.

Librum  
Sapientie  
Philoni  
tribuit  
contra Pa-  
tres, &  
Pontifi-  
ces.

Coccius in tom. 1. Thesauri lib. 6. art. 9. car. 632. ostendit S. Clementem primum, imo & S. Paulum citauisse librum Sapientie. Citauit & S. Dionysius Areopagita, quibus Philo vel æqualis, vel posterior fuit. Isti quidem non citauissent tanquam librum diuinum librum Philonis. Chlicthoueus in 4. Damasceni probat librum esse à Salomone conscriptum. Sed præstat adscribere Melchioris Cani sententiam lib. 2. de locis car. 87. "Nam, inquit, librum quidem Sapientie nomine Salomonis citat Tertullianus de præscriptionibus hæreticorum: Origenes super Epist. ad Rom. lib. 8. Cyprianus serm. 4. de immortalitate. Basilii lib. 5. contra Eunomium, Ambrosius serm. 8. in psal. Beati immaculati & lib. 3. Exameron. cap. 15. & 4. lib. de fid. cap. 6. & Euseb. 11. lib. præparationis Euangelicæ cap. 5. quin Eusebius ipse lib. 4. histor. cap. 22. asserit Egesippum, Irenæum, & omnes antiquos librum sapientie Salomoni tribuisse. Tribuerunt certè Euaristus in epistola ad Episcopos Africanos, Felix primus ad omnes Episcopos Gallie, Felix secundus ad Athanasium & cæteros Episcopos Ægypti, Epiphanius hæresi 76. Anomæorum, Damascenus suæ theologiæ lib. vbi Iodocus Chlicthoueus multis argumentis cõtendit librum illum non fuisse Philonis, sed Salomonis. In quibus illud maximum est, quòd verba, quæ author cap. 9. eiusdem libri de se dicit, non alij, quàm Salomoni congruere possunt."

Ecce Licetus qui ex pag. 76. legit omnes, & singulos Patres orthodoxos; tot Patribus contradicit. Moyles est, Patres sunt Aarones. Liceto, qui vult docere Patres, non discere ab eis: non vult vt Patres dicant, quod dicunt: sed vt dicant, quod Licetus docet eos.

63 Error. pag. 97. lin. 5. "Arius quidem opinatus est Verbum à Patre fuisse creatum ex nihilo, quam hæresim damnauit sancta synodus Nicæna." Arius dicebat istam conclusionem, filius est factus ex nihilo, seu ex non substantibus; istam damnauit Concilium Nicenum in secunda parte anathematismi.

Niceni  
Concilij  
decretum  
falsò ci-  
tat perti-  
naciter.

De voce *creatum*, est pertinax falsa citatio Liceti. Nam acta sex conciliorum generalium referunt fidem Nicenam, hoc est *symbolum*, & *anathematismum*: nec tamen vox *creatum* in anathematismo refertur. Lege obseruationem 61.

64 Error. pag. 97. lin. 27. "Essentia creationis in sexto significato est. "Omnis omnibus eius imperfectiombus nullum habet attributum, quo propriè, penitusque contra distinguatur essentialiter à generatione propriè generatim suis in conditionibus essentialibus; Licetus in toto capite 10. istam creationem ponit in Filio Dei ex concilio Orientali, atque ideò generatio, & creatio in Filio Dei, nullum habent attributum, quo distinguantur essentialiter: igitur creationem, & generationem vt syriacus ponit in Filio Dei. Legatur Licetus pag. 39.

Genera-  
tionis, &  
creatio-  
nem con-  
fundit cu  
Arianis.

Vu 2 cum



cum damnat ex Augustino non discernentes generationem æternam Filij Dei à creatione.

Legatur Licetus pag 160. lin. 31. vbi distinguit essentialiter in Filio Dei generationem, & creationem. Sibi ergo contradicit.

- 65 Error. pag. 102. generationem, & creationem à se declaratas dicit. *Conuenire in vnam numero productionem vnius & eiusdem simul & geniti supernaturaliter, & creati communiter æquiuocè; tamen adeò differunt inter se, vt vna de altera prædicari minime valeat.* "

Probat, quia sicut personæ diuinæ conueniunt in vnum numero Deum, nec tamen vna persona prædicari potest de altera; ita generatio & creatio conueniunt in vna numero productione, nec tamen vna potest prædicari de altera.

Filius Dei duplici productione adæquata producit. Communicabile, & incommunicabile in Deo non discernit.

Error duplex. Primus, persona Filij est, producta duplici productione adæquata, & perfecta (nihil enim est imperfectum in Deo) Secundus; non facere differentiam inter communicabile, & incommunicabile. Deus vnus est communicabilis, ideò personæ, quæ conueniunt in vno Deo, non prædicantur de se inuicem propter fallaciam accidentis, & consequentis.

Sed productio Verbi est incommunicabilis, & si duo conueniunt in aliquo incommunicabili, conueniunt inter se per regulam de communicatione idiomatum ex 3. sent. dist. 7. quam nisi Licetus destruere velit, concedere debet, quòd si generatio, & creatio conueniunt in vna numero productione filij, sed productione incommunicabili; iam in Filio generatio est creatio, & è contra.

Denique per rationem communicabilis, & incommunicabilis constat non esse simile de vno Deo, & vna productione Filij.

Pater duplici productione producit secundam personam: & secunda bis producit. Vide Auerf. 1. p. q. 27. scilicet. 2. ca. 581.

- 66 Error. pag. 103. lin. 1. In Patre ponit generationem actiuam, & creationem actiuam respectu filij, quæ generatio & creatio. *"Differunt formaliter, quia generationis author est prima persona, sed sub ratione Patris, quia Patris solius formaliter est generare Filium; & Creationis huius author est prima persona, sed sub ratione Creatoris."*

Error in Patre vt principio quod ponere duas productiones actiuas respectu secundæ personæ: Error in secunda persona ponere duas productiones passiuas in respectu ad primam, quod est contra summam simplicitatem singulæ personæ & contra perfectionem generationis. Certè Scotus quolibet 4. N. vnicam, & solam productionem ponit in filio, sola ratione per intellectum distinguibilem.

Verbum est creatura.

- 67 Error. pag. 102. lin. 27. Definit creationem, quam ponit in filio sic. *"Creatio communiter æquiuocè definienda sit productio creature in æternitatis momento à Creatore immutabili."*

Error est. Vocare Filium Dei absolutè creaturam; vt sæpè facit Licetus, non



non attendens ad loquutiones Patrum relatas in responsiva ad Baldum pag. 79. Adde, concilium Toletanum 3. canone 5. "*Quicumque Filium Dei Dominum nostrum Iesum Christum, & Spiritum sanctum esse Patre minorem asseruerit, & gradibus separauerit, creaturamque esse dixerit, anathema sit.*" Non debuit ergo Licetus iactator conciliorum, & Patrum contra concilia, & Patres filium appellare creaturam, nisi cum determinatione distrahente, quam non apposuit.

- 68 Error. pag. 103. lin. 5. "Differunt item (scilicet generatio, & creatio Filij) quia prima persona ut creator est, principium est immutabile; quod attributum non conuenit primæ personæ, qua Pater est proprius & ad lin. 20. *Attributum immobilitatis, ac immutabilitatis conuenire formaliter non Patri ac generanti proprio, qua tale est, sed primo mouenti quatenus est omnium primum efficiens, iam vidimus apud Aristotelem: quare prima persona non qua Pater est proprius ac generans proximè est principium immutabile, sed qua Creator est, ut ex Hilario notat Diuus Thomas non uno in loco.*" citat D. Thomam. 1. p. quæst. 45. 3. ad 4. sed falsò citat,

Error est, quòd Pater æternus, quæ Pater non sit principium immutabile; nam à quo remouetur negatio, illi tribuitur affirmatio, de quolibet enim verum est affirmare, vel negare. Sed à Patre, ut Patre remouetur negatio mutabilitatis in generatione æterna: ergo Patri æterno in generatione tribuitur mutabilitas, quæ est hæresis manifesta; sed consentiens cum capitulo 5. Liceti, in quo ponebat, filium creari per mutationem. Theologi ponunt in diuinis generationem, ut est productio, non ut est mutatio. Sed etiam in rebus ad extra, generatio productio realiter differt à generatione mutatione per Scotum. 1. d. 5. q. 2. Tribuere oppositum D. Thomæ & D. Hilario, falsum est in Deo ad intra.

- 69 Error. pag. 104. probat, quòd creari negatur communiter à Patre, Filio, Spiritu sancto, dicente Athanasio Increatus Pater, increatus Filius, increatus Spiritus sanctus; Filius à Patre solo est non factus, nec creatus sed genitus; E contra ipse Licetus concedit Filium creari à Patre, sed non ut filium ex errore 66. Contradicit Symbolo Athanasij, cum Symbolo ponit non creari, cum Thoma & Hilario ponit Filium creari, & contradictionem, non soluit. Sic latenter pro Iudæis ostendit, Catholicos de Filio ponere duo contradictoria.

- 70 Error. pag. 104. Citat concilium Nicenum lin. 8. quasi concilium dicat Filium non esse creatum; ita confundit concilium cum Athanasio; cum concilium de voce *creatum* nihil decreuerit, prout obseruat. 61. liquet,

Pater ut generans Filium Dei, non est immutabilis. Filius, ut Filius, est immutabilis.

Sic imutabile ut primum efficiens: ergo in productione factorem imutabilis non in productione Filij, & Spiritus sancti.

Filius est creatus, & non creatus secundu Christi Rianos.



Creatum  
& fa-  
ctum i-  
dem. Con-  
tra Con-  
cil. Rom.  
Contra S.  
Euaristū,  
& Ioan-  
nem se-  
cūdū scri-  
pturā ex-  
ponit.

Secundo Licetus confundit creatum, & factum, quod est contra de-  
cretum concilij Romani, maximè obseruandum in loquendo de  
Filio Dei, *Creauit enim*, inquit concilium, *non est fecit*; ergo crea-  
tum non est factum contra Sabellianos, & Arianos.

71 Error. pag. 103. lin. vlt. *Verbum ad intra, si consideretur sub formali  
ratione filij, in relatione ad Patrem ei competit sola generatio, non  
item creatio.*

Ad lin. 12. *Si verò sumatur Verbum sub ratione producibilis in relatione  
ad Patrem suū ad primam personam, intellectumque diuinum sub ra-  
tione producentis, tunc ei conuenit absolute productio passiva, quæ respec-  
tu diuersorum simul est & generatio, & creatio una quidem re, ac nu-  
mero, sed duplici formalitate distincta.*

1 Error primus, quia S. Euaristus & Ioannes secundus generationem,  
& creationem filij, vt vnum ponunt. Item contra concilium orien-  
tale, in quo de generatione, & creatione legimus: *Etque vtrumque  
vnum, & vnum vtrumque perfectum: dum & Filius ex Deo, ac sine de  
mutatione Dei natus est, sic & ex Patre nascitur, vt creetur, & indemu-  
tabilis ex se, at naturalis Filio Pater sic Filium condit, vt generet?*

Condere, & creare sunt synonyma apud Hilarium de synodis canon.  
5. & ex isto citato textu, primò apparet, quòd *creauit* & *genuit* sunt  
perfectè vnum in re: si differunt; ratione ex creaturis accepta, diffe-  
runt. Secundò apparet, quòd ordo à Liceto positus, vt prior sit ge-  
neratio, posterior creatio filij, est sine fundamento; nam semel Hi-  
larius prius ponit *nasci*: *Ex Patre nascitur, vt creetur*: semel prius  
ponit, *condit*: *Sic Filium condit, vt generet.*

Secundus Error, vt eadem persona tanquam principium quod respec-  
tu eiusdem personæ habeat duas productiones reales formaliter  
distinctas, imò & essentialiter distinctas. Item vt Intellectus tan-  
quam principium quo sit elicitiuum duplici productionis perfectæ,  
& adæquatæ, quarum vna sit generatio, altera creatio.

Vna per-  
sona, vt  
quod pro-  
ducit v-  
nam du-  
plici pro-  
ductio-  
nes. Sic  
& idem  
principi-  
um quo  
hèt duas  
produ-  
ctiones.

72 Error pag. 104. ad 107. Licetus affert verba Sanctorum Thomæ, & Hi-  
larij ad probandum, quòd vna productio filij sit duæ productiones,  
idest generatio, & creatio. Idem repetit car. 109. & fortè centies in  
hac epistola: Errat in citandis Patribus, & Concilijs. Licetus facit  
vim in vocabulo productionis, & productionem diuidit in duas  
formaliter ex pag. 104. & essentialiter ex pag. 160. At S. Thomas  
nec vocabulum productionis, nec diuisionem ponit loco cit. Sed  
modum diuinæ generationis ad intra exponit, per generationem,  
& creationem rerum ad extra. Generatio, & creatio, in rebus extra  
distinguntur re, sed vnica in re generatio est in Deo, cuius modus  
est consubstantialitas, est immutabilitas; sed neque consubstantiali-  
tas accepta à generatione extra, neque immutabilitas accepta ex  
creatione extra, ponit diuersas rationes formales, sed vnam pro-  
fus in generatione. Si autem generatio, & communicatio naturæ  
g. ne-



generantis distinguerentur à parte rei: iam generatio, vt generatio, non communicaret naturam generantis; quare nec esset generatio in viuientibus. Si distingueretur ab immutabilitate, non esset diuina generatio. Ergo generatio diuina est vnica formalitas in re notificata: ratione distinguitur in comparatione ad res extra, per quas notificatur.

S. Hilarius non habet vocabulum productionis, sed *natiuitatem* Filij Dei docet declarari, per generationem, & creationem in rebus diuersis à Deo. In Deo autem esse perfectè vnum, quòd est natiuitas habens perfectiones sine imperfectionibus creationis, & generationis: quæ en im sunt dispersa in rebus ad extra, vniuntur in Deo ad intra, exceptis relatiuè oppositis. Bellarminus autem, intelligendus est esse conformis authoribus, quos citat.

73 Error. pag. 106. lin. 14. "*Constat item communicationem naturæ produc-*  
*entis nihil attinere prorsus ad creationis essentiam, sed illi penitus extraneam*  
*esse.* Idem leges cart. 108. lin. 27. Licet loquitur de generatione,  
& creatione, quas ponit in Filio Dei, atque dat aliam essentiam ge-  
nerationi, aliam essentiam creationi, sed extraneam à generatione.  
Loquutio hæc reprehenditur à S. Hilario 7. de Trinit. in Iudæis &  
Arianis. Profectò in diuinis non est, nisi vnica essentia, non vna  
extranea ab altera.

In Deo  
est alia,  
& alia es-  
sentia.

74 Error. pag. 106. lin. 16. ait: "*Creationem definiri non posse per princi-*  
*pium præexistens permanens in creatura, quum id sit attributum pro-*  
*prium generationis, quo hæc à Creatione contra distinguitur.*

Sapit hæ-  
relim. Cõ-  
munica-  
re natu-  
ram, pro-  
prium ge-  
neratio-  
nis.

Sic pag. 108. lin. 27. *Communicatio naturæ generantis est attributum pro-*  
*prium generationis, &c.*

Hæc doctrina sapit hæresim, & accipio vnã propositionem manife-  
stè veram. Quod est proprium generationis, non conuenit spira-  
tioni diuinæ. Sed communicatio naturæ per Licetum, est proprium  
generationis diuinæ. Ergo, communicatio naturæ, non conuenit  
spirationi diuinæ.

Sic dico de spirantibus. Conclusio est hæretica, & maior propositio  
est vera: ergo minor Liceti sapit hæresim iuxta definitionem pro-  
positionis, quæ sapit hæresim, quam definitionem superius attuli  
ex Albertino. de Assert. q. 6. numero 2.

Secundò accepta eadem maiori, arguo; quod est proprium generatio-  
nis diuinæ, non conuenit spirationi. Sed esse ex principio præexisten-  
te, & permanente in producto est proprium generationis diuinæ  
per Licetum, ergo spirationi diuinæ non conuenit esse ex principio  
præexistente, & inexistente in Spiritu sancto producto; quam ob-  
rem Spiritus sanctus non erit ex substantia Patris, & Filij præexi-  
stente in illis ordine originis, & inexistente in Spiritu sancto. Con-  
clusio est hæretica, & maior est manifestè vera. Ergo minor Liceti  
sapit hæresim.

Secundus



In scrip-  
tura non  
est crea-  
tio ex ali-  
quo.

Pater  
creatur  
filium om-  
nipoten-  
tem, non  
ex omni-  
potentia  
præsuppo-  
sita.

Multas  
perfectio-  
nes crea-  
tionis au-  
tert a ge-  
neratio-  
ne filij  
extra Co-  
ciliū O-  
rientale.

Secundus error in verbis Liceti relatis est, quod in creatione non ad sit principium, ex quo præexistens, & inexistens productum: qui error est duplex, scilicet in creatione ad extra, quam ponit scriptura, & in creatione ad intra, quam ponit Licetus. In creatione scripturali ad extra; Sap. 11. *Creavit orbem terrarum ex materia inuisa: Eccl. 17. Creavit hominem de terra; & infra. Creavit ex ipso adiutorium. Eccl. 33. Omnes homines, & Adam ex terra creatus. Genesis 1. Creati sunt pisces ex aqua.*

In creatione, quam Licetus ponit in Deo ex pag. 191. Prima persona creavit secundam, non in esse simpliciter, sed creavit creatorem, *condominum, omnipotentem*. Quæro, an prima persona creando secundam in esse omnipotentis communicet secundæ eandem omnipotentiam, quæ est in prima persona, aut aliam omnipotentiam. Si eandem, ergo in creatione, qua prima persona creat secundam in esse omnipotentis, est productio de omnipotentia præexistente in prima persona, & permanente in secunda. Idem dico de domino, & de creatore. Quare Licetus negat in creatione ad intra id, quod necessariò in ea reperitur. Si prima persona communicet secundæ aliam omnipotentiam, ergo in duabus personis erunt duæ omnipotentia, duo dominia, duo creatores, quæ est hæresis manifesta.

Error pag. 106. lin. 20. "*Creatio confert id solum Filio Dei ut producatur à principio immutabili*. Hæc propositio in hac epistola est repetita fortè sexcentis locis, & fortè pluribus & eam repetit tanquam dictam à S. Hilario, & à S. Thoma ex concilio orientali catholico. Quia verò locus à Concilijs & à Patribus est de fide: ideò est diligenter expendendus. Dupliciter possumus considerare creationem illam, de qua concilium, & hi Patres loquuntur; primò ex natura rei, secundò ex dictis eorum. Loquuntur autem de creatione ex nihilo, quam Arianæ opponebant, ut ex ea etiam ostenderent, qua ratione Filius Dei, qui genitus est, possit dici creatus in prouerb. 8.

Perfectiones ex natura rei repertas in creatione ex nihilo Licetus pag. 99. lin. 28. incipit ponere.

- 1 Quod principium productuum eius sit actu, vel in actu.
- 2 Quod momento fiat vniuersa simul.
- 3 Quod omnino careat materia, & principio passiuo.
- 4 Quod non necessariò ponat compositionem physicam, realem in essentia creaturæ,

Cæterum hæc quatuor perfectiones notatæ in creatione ex nihilo, ad sunt in productione filij Dei. Nam principium productuum filij est purus actus: in productione filij nulla adest materia, vel principium passiuum: filius non est compositus, aut componibilis. Secunda conditio sola est limitanda, quia creatio rei ad extra communitur momento peragitur: quod momentum raptim transiit; id quod



quod est imperfectionis: momentum autem, quo Filius Dei produ-  
citur, est impartibile, sed æternum. Igitur ex natura rei loquendo, à  
creatione ex nihilo possumus accipere plures conditiones, non au-  
tem solam immutabilitatem producentis.

Nunc ad Hilarium, & Concilium vertamur. Ab eis.

- 1 Ponitur principium, à quo, scilicet *Parens*, qui creat *Filium*.
- 2 Principium ex quo, scilicet ex se ipso.
- 3 Natura Parentis, quæ communicatur à parente proli ponitur in-  
commutabilis.
- 4 Parens, indemutabilis dicitur.
- 5 Vnitas in principio quod, quia non sunt duo sexus.
- 6 Natura creantis impartibilis.
- 7 Consortium creationis cum generatione.
- 8 Exclusio omnis passionis corporalis.
- 9 Notificatio natiuitatis per generationem, & creationem nostrates.
- 10 Ordo inter generationem, & creationem ad intra exclusus.
- 1 Prima conditio illic indicatur. "Creationem referens ad parentis inde-  
mutabilem naturam", & infra, "indemutabilem Patris naturam," Hic  
Parens, & principium, à quo indicantur.
- 2 Conditio, de parentis natura ait. "Creauit ex se ipsa, quod genuit. ex-  
go ex ipsa natura parētis, ut principio ex quo creatio geniti explicatur.
- 3 Conditio, naturæ Patris, natura indemutabilis.
- 4 Conditio Patris, Sine demutatione Dei natus est. Et indemutabilis ex  
se, ac naturalis Filio Pater, sic Filium condit.
- 5 Conditio, "Filius Dei non corporalis partitudinis est genitus exemplo."
- 6 Conditio, Exira humani partus speciem, & consuetudinem sine immi-  
nutione aliqua. In generatione humana, substantia parentis inimi-  
nuitur, quia partem dat, partem retinet; sed in creante impartibilis  
natura est etiam respectu creationis ad extra; quare & in creatione  
ad intra tota substantia Patris sine imminutione cōmunicatur filio.
- 7 Conditio. Sapientia itaque, quæ se dixit creatam, eadem in consequen-  
tibus se dixit & genitam.
- 8 Conditio. Idcirco ait creatam se esse sapientia, omnes in generatione  
sua corporales passiones excludens.
- 9 Conditio. Per duo nomina hoc est condidit me, & genuit me, &c. Sicut  
tradidit sapientia ex duobus primum intellectum. Amplius. Ut cum creatam  
se & genitam confitetur, absolutam Natiuitatis suæ intelligentiam præ-  
staret.
- 10 Conditio: Ex Patre nascitur, ut creetur, & indemutabilis ex se, ac natu-  
ralis Filio Pater sic Filium condit, ut generet. prius nascitur, ut cree-  
tur: posterius conditur, ut generetur.

Hæc mihi sint collecta ex Hilario. Alius perspicacior plura etiā colliget.  
Sed Licetus dicet: D. Thomas solam immutabilitatem ponit.

Respōdeo, aliud est actus narrātis, aliud res narrata. Ut Matt. 28. Narrat

X x de

Creantis  
opus non  
hæt pas-  
sionē aut  
permisio-  
nis, aut  
partus.



de Madgalena, & altera quod iuerint ad sepulchrū Saluatoris, nō narrat alias mulieres, negatio est in actu narrantis; sed in re narrata, & Marcus, & Lucas, vterque cap. ultimo, testantur, alias quoque mulieres plures ad sepulchrū profectas. Ita B. Thomas narrat ex creatione immutabilitatem sumi ad generationem diuinam indicandam, non narrat alias condiciones, vt negatio sit in actu narrantis. Verum & ex natura rei, & ex Hilario, atque Concilio, alie condiciones erui possunt ad notificandam Filij Dei generationem, & modum eius.

Deprauatur conciliū Orientale. 76 Error. pag. 107. lin. 5. allato Canone 5. Concilij orientalis ait „ *Ex qua concilij definitione constat damnari positionem dicentium creationem, & generationem Filij Dei, esse synonyma.*

*Verbiq; generationem formaliter esse creationem propriè.* Error est attribuer concilio, quod in concilio non est. Concilium nihil de synonymis; sed damnat eum, qui per *condidit me* & *genuit me* *conditionem tantummodo dicens, & nequaquam filium*; Erant enim duæ classes Arianorum: vna, quæ solam creationem ex nihilo tribuebat Filio Dei, sed generationem omnino negabat à filio. Altera affirmabat de filio & *creauit, & genuit*; sed per vocem *genuit*, nihil aliud volebat intelligere, nisi creationem ex nihilo, & filium esse creatum ex nihilo; non genitum ex substantia Patris, nec verè filium. Iti secundi deprimebant generationem ad creationem ex nihilo, & contra istos loquitur Canon Concilij. Sic.

„ *Si quis condidit, vel creauit me, & genuit me, ab eodem audiens, hoc genuit me, non tamen ex similitudine essentia intelligat, sed idem esse dicat genuit me, & condidit me, quasi non dicens filium de Deo perfectum ex duobus nominibus significatum filium; sed per duo nomina hoc est condidit me, & genuit, cōditionem tantummodo dicens & nequaquam filium sicut tradidit sapientia, ex duobus primum intellectum: anathema sit.* Qui ergo deprimunt generationem, vt sit creatio ex nihilo, & negant veram generationem à Filio Dei, illi damnantur. Qui autem creationem ab imperfectionibus expurgant, & eam cum generatione compositibilem faciunt, hi cum concilio, & Patribus, Thoma atque Hilario laborant.

Quod in ultimo addit Licetus damnari dicentes, Verbi generationem esse creationem propriè, est Liceti excogitatio: creatio propriè secundum Licetum est ex materia & principio passiuo vt in capitibus 7. & 8. Sed in illo concilio nullus fuit, qui diceret Filium Dei esse creatum ex materia, & principio passiuo. Heretici creatum ex nihilo, catholici creatum ex substantia Patris asseriebant sicut Hilarius, siue concilium ait de persona Patris. *Creauit ex se ipsa, quod genuit.* Sed materia nemini tunc in mentem venit.

Generatio Filij est opus. 77 Error. pag. 108. lin. 22. „ *Generatio sit opus naturæ Paternæ. Creatio sit opus omnipotentia paternæ; quæ duæ sunt attributa distincta.*

Duo



Duo falsa. primus error est, quod generatio Filij Dei sit opus. nam d-  
S. Dionysio Papa cum concilio Romano damnantur dicentes, *Fili-  
um Dei esse opus*; non enim est opus, sed principium operum. Gene-  
ratio autem Filij, & Filius sunt idem in re, differunt sicut concretū,  
& abstractum, ergo nec generatio Filij est opus.

Secundus, quia creatio, qua creatur filius (eo modo quo creatus dici-  
tur cum Scriptura, & traditione) non est opus omnipotentia. Om-  
nipotentia enim non est ratio producendi ad intra, sed ad extra;  
& per eandem omnipotentiam communem tribus tres personæ  
creant ad extra, nec per omnipotentiam aliquid agit Pater, quod  
non agant Filius, & Spiritus sanctus ut vnum omnipotens. Quod si  
Pater per omnipotentiam produceret Filium, etiam Filius produ-  
ceret Filium, sunt enim tres personæ vnum omnipotens.

Filius est  
opus om-  
nipoten-  
tia.

- 78 Error. pag. 109. lin. 18. "*Quibus anathemate plectitur omnis quicum-  
que per duo nomina generationis, & creationis tanquam per synonyma  
productionem Verbi designavit, illius generationem asserens esse verè  
creationem.*"

Anathe-  
matizat  
Pontifi-  
ces, & eo-  
rum di-  
cta.

Repetit eadem, quæ in pag. 106. & 107. de synonymis. Repetit ana-  
themate plecti dicentes, quod generatio filij sit creatio verè.

Mirabilis homo. S. Euaristus Papa & Ioan. Secundus Papa *creavit* in  
Eccl. 24. explicauere per *genuit*; post quos plurimi Doctores catho-  
lici per creationem dixere intelligendam esse generationem Filij.  
vti demonstratum est in disputat. Domini Gasparis. Horum nullam  
rationem habet Licetus. Sed canonem concilij paulò ante decla-  
raui in errore 76.

- 79 Error pag. 109. lin. 27. "*Quamuis autem anathemia fulminatum fe-  
riat Arianos dicentes, generationem filij fuisse creationem ex ni-  
hilo.*"

Tangere tamen etiam nouam opinionem videtur, quæ dicit generatio-  
nem filij esse creationem ex aliquo. Quoniam & ista non discernit  
generationem à sua creatione, productionemque filij, non ex duo-  
bus nominibus varias proprietates indicantibus, vt per duo nomi-  
na prorsus eandem rem significantia declarat.,,

Primus error est, assumere authoritatem legislatoris, & penam infli-  
ctam tenenti vnum contradictorium extendere ad tenentes alte-  
rum contradictorium: vt si anathema dicatur asserentibus, quod  
bruta sint rationalia, & cum intellectu: extendatur etiam ad asse-  
rentes, quod sint non rationalia & sine intellectu.

Vsurpat  
authori-  
tatem le-  
gislatoris  
exten-  
dendo pæ-  
nas.

Secundus. Licetus anathemate plectit ponentes filium esse creatum  
creatione ex aliquo. Sed Concilium, & Hilarius scribunt de Patris  
persona, *creavit ex se ipsa, quod genuit* ergo Licetus anathemate ple-  
ctis concilium, & Hilarium.

Tertius. creatio, & generatio extra Deum sunt diuersæ, sed si resectis  
imperfectiōibus perfectiōes ad Deum referantur: in Deo sunt per-

Dispersa  
in creatu

X x 2 factè



ris, sunt  
disperfa  
in Deo.  
Pater nō  
ex seipso  
creat Fi-  
lium, con-  
tra conci-  
lium O-  
rientale.

secū vnum. ergo cum concilio dicimus, quod generatio est crea-  
tio, & creatio est generatio: vnū quippe de se ipso verè prædicatur.  
Dixi autem verè, quia veritas est in propositione affirmatiua, etiam  
si aliqua distinctio terminorum seruetur: vt hæc propositio, homo  
est risibilis, vera est, quia termini sunt vnū re, licet formaliter differāt.  
Quod verò ait de me, quod generatio Verbi sit formaliter creatio, ve-  
rum est: sed Licetus ad nomen arguit, non ad rem; nam creatio,  
idest productio ex aliquo; non est idem prorsus cum generatione,  
sed generatio, & productio ex aliquo se habeat, sicut superius & in-  
ferius, quæ sunt partim idem, partim diuersa; omnis enim generatio  
est productio ex aliquo, sed non è cōtra; etenim productio ex aliquo  
prædicatur de spiratione Spiritus sancti, de productione terræ ex  
materia, de productione tabernaculi legalis ex oblationibus: vnde  
argumentum Liceti continet fallaciam accidentis, à partiali iden-  
titate ad totalem.

- 1 Error. pag. 111. lin. 12. "*Natura diuina communis Patri, & Filio, à Pa-  
tre Filio communicatur non per actum creationis.*"
- 2 *At solūmodo per actū generationis, prout hæc à creatione contradistinguitur.*
- 3 *Etenim creationis ratio solum respicit immutabilitatem Patris, non au-  
tem communicationem naturæ præsuppositæ.*
- 4 *Quod illico declarasse vidimus B. Hilarium his verbis quæ repetenda sunt  
in re maximi momenti ad conuellendam opinionem falsam circa dogma  
fidei, quam posset autoritas celebris theologi persuadere nonnullis cum  
insigni veritatis, ac fidei detrimento.*

Hilarij  
verba.

"Sed quia Dei Filius non corporalis partitudinis est genitus exemplo, sed ex  
perfecto Deo, perfectus Deus natus est; idcirco ait, Creatam se esse sapien-  
tia, omnes in generatione sua corporales passionis excludens. At verò vt  
ostenderet non creationis in se, sed natiuitatis naturam esse subiecti &  
genitam, vt cum creatam se, & genitam constiteret: absolutam natiui-  
tatis suæ intelligentiam præstaret: dum & indemutabilem Patris natu-  
ram in creatione significat, & legitimam, ac propriam ex Deo Patre ge-  
nita naturæ suæ ostendit esse substantiam."

Pater nō  
ex seipso  
creat Fi-  
liū, con-  
tra conci-  
lium O-  
rientale.  
Pater na-  
turalis  
ex se con-  
dit filiū,  
vt gene-  
ret.

Primus error est. natura diuina à Patre non communicatur filio per actum  
creationis. Si Licetus hoc non diceret ex autoritate concilij, & Hi-  
larij esset aliquo modo tolerabile. At intolerabile est prætere verba  
concilij, & concilij verba negare. Verba sunt ista de Persona Pa-  
tris. *Creauit ex se ipsa, quod genuit.* ergo per actum creationis filius  
est ex substantia Patris. Et infra. *indemutabilis ex se, ac naturalis*  
*Filio Pater sic filium condit, ut generet.* ergo condere, est quasi via ad  
ipsum generare, vel potius quasi genus ad generare: scilicet per crea-  
tionem habet vt producat ex aliquo, sed per generationem vt  
producat naturaliter ex natura interna Patris. In hoc enim dis-  
cernatur creare scripturale, & generare, quod creare est ex  
aliquo, siue principium, ex quo, sit internum, siue non inter-  
num



num producenti; sed generare in viventibus est determinatum, ut principium *ex quo* sit producenti internum. Rursus creare potest esse, & per modum naturæ, & per modum voluntatis: sed generare est determinatum per modum naturæ. Itaque generare & creare sunt proportionalia ad speciem, & genus, nam in Deo non est genus, nec species.

Secundus error, in secunda particula, *quod natura communicetur d Patre Filio per actum generationis, prout hæc d creatione contra distinguitur*. Error, quia species vel quasi species non excludit genus; Si natura communicatur per actum generationis, non sequitur, ergo non per actum productionis: imò & per actum productionis inclusum ut superius in generatione. Creatio autem in istis scripturis idem est, quod productio, vel productio ex aliquo ut in epistola ad Baldum pag. 20.

Secunda persona duabus productionibus eō traditū est producitur.

Neque vera est illa reduplicatio, *prout hæc d creatione contra distinguitur*; quia talis reduplicatio Liceti est, non Hilarij; & quia falsa est, generare enim, & creare in filio sunt subordinata, non contradistincta; loquendo etenim de creatione ex nihilo, in ea continentur *factio, & productio* ad modum generis; ascendendo ad Deum, relinquitur *factio*, quæ dicit imperfectionem, retinetur productio passiva, quæ non dicit imperfectionem. Ascendendo ex parte differentię adest *ex nihilo*, quæ particula expressè d S. Hilario ut impia, & hæretica rejicitur. Negato vno contradictorio d productione, necessario ponitur alterum: ergo remanebit in Deo creatio, ut est *productio ex aliquo*, atque hoc pacto evadit idem re perfectè, sed ratione differens d generatione, sicut superius, & impossibile cum omni perfectione generationis diuinæ.

In tertia particula repetit errorē, quod ratio creationis apud cōcilium orientale respiciat solā immutabilitatem, quem in errore 75. reieci.

In quarta particula, quod meam opinionem vocat falsam circa dogma fidei, & allaturam insigne detrimentum veritatis, & fidei, ad male-dicentiam spectat; quia tamen mea opinio, fundatur super decreto concilij Romani, quod Pater creavit filium, sed *creavit* non est *fecit*: fundatur super decreto Euaristi, & Ioan. Pontificum, quod *creavit* est *genuit* atque adeò & produxit: inde est, quod mea opinio est de fide, & opposita Liceti est contraria fidei catholicæ. Ego dico, Filium esse productum ex substantia Patris interna Filio, unde sequitur, quod Filius est productus ad intra. Licet contra asserit hanc esse doctrinam Arii, & penitus contrariam concilio Niceno; qua in re mea doctrina est concilij Niceni: Licet doctrina est iudaismi re-stitutio, ac Arianismi.

Sola im-mutabili-tas in creatione Filii est.

In quinta particula recitat verba concilij, aut Hilarij, quæ vera sunt: sed ex eis sæpius repetitis nihil concluditur pro Liceto, qui ponit con-sequentias, nec probat.

Sexto



Genera-  
tio Filii  
est muta-  
tio.  
Pater ge-  
neras est  
mutabi-  
lis.  
Produ-  
ctio Spi-  
ritus san-  
cti est mu-  
tatio.

Sexto reuertor ad tertiam particulam, in qua negat immutabilitatem generationi Filij, & dat creationi. vnde cum Pater generat Filium formaliter, & hoc prius origine ex Liceto, quam creet Filium, tunc Pater non est immutabilis in generando, imò generatio eius est mutatio. Ità dum Pater, & Filius spirant Spiritum sanctum, non creant, Pater, & Filius sunt mutabiles, ac Spiritus sanctus mutabilis, eiusque spiratio mutatio, quia productio Filij ex sola creatione habet immutabilitatem. Sic productio Spiritus sancti, cum non dicatur creatio per Licetum, non erit immutabilis.

81 Error pag. 113. lin. 15. "*Argumentum nobis efficacissimum exhibet aduersus banc opinionem nouam, quæ creationis Filij Dei specificam differentiam ponit naturam diuinam præsuppositam esse, ex qua Filius Dei creationem habeat.*"

2 Etenim ita dicendum esset in productione Filij solam creationem locum habere, non item naturalem generationem.

3 Quod cum Arii coincidit errore, licet ille, de alia creatione loquatur, quæ fit ex nihilo. noua opinio de creatione ex præsupposito principio permanente in creato.

4 Nam uterque sic solam creationem Filio Dei tribuit, non item naturalem generationem, quod non minus à verò distare diceret Hilarius.

5 Quia si genus creationis est productio, specifica verò differentia est ex præsupposito principio permanente in re creata.

Addu-  
ctionis  
impoten-  
tia.

6 Quum specifica differentia creationis non possit ulla ratione conuenire generationi.

7 Necessario productio Filij ex substantia Patris præsupposita permanente in Filio foret pura creatio, & non vera naturalisque generatio.

Tàm multa sunt errata, vt opus esset singulas lineas notare. Prima propositio falsò imponit mihi, quòd creationis differentiam specificam posuerim esse naturam diuinam præsuppositam ex qua creatio fit in Filio Dei. Aliud est creatio in communi, & differentia constituens eam; aliud differentia diuidens commune, & specificans speciem inferiorem. Rationale enim non est differentia specifica animalis, sed hominis, quia constituit speciem hominis. Sic in definitione creationis in communi ponitur principium præsuppositum ex quo, quæ est differentia constitutiva creationis in communi; & hæc potest contrahi, vt sit vel ad intra in Deo, vel ad extra. Ad intra principium præsuppositum est natura diuina, in qua communitate creatio potest contrahi ad generationem, vt S. Euaristus posuit Filium creari, id est generari: & ad spirationem, quemadmodum S. Irenæus dixit Spiritum sanctum creari. Potest & iste gradus specificari per rationem principij interni in producente, & per rationem modi naturalis, tunc enim creatio ad intra per istam differentiam quasi specificam, erit generatio. Quod autem ratio communis prædicati, vt generis auferat, vel differentias specificantes, vel spe-



Species est inopinabilis assertio Liceti, quasi substantia in communi non possit stare cum rationalitate in homine. Maneat nunc quod prima particula Liceti falsò mihi imponat creationis differentiam specificam esse *naturam diuinam*. Natura diuina est differentia quasi diuidens creationem, non constituens.

In secunda particula est manifestus error Liceti contra fidem; quia dicit ex natura diuina præsupposita sequi in Filio solam creationem, non item naturalem generationem. ergo vult, quod ratio naturæ diuinæ præsuppositæ non stet cum naturali generatione; nam si stat cum illa, iam erit & creatio, & generatio simul.

In tertia particula error est, idem iudicans de creatione ex nihilo, & de creatione ex aliquo: de creatione, quæ non potest stare cum generatione, talis enim est creatio ex nihilo, & de creatione, quæ potest stare, & stat cum generatione, & generatione Filij Dei, dicente concilio orientali de Patris persona, *Creauit ex se ipsa, quod genuit*. ergo creatio ex aliquo stat cum generatione vera ex decreto concilij; nam si addideris creauit ex se ipsa, sed per *modum naturæ*, iam ipsum *creauit* est *genuit*, sicut animal iunctum rationali est homo.

Quarta particula est merè falsitas pro secunda parte; quoniam creatio ex aliquo stat cum generatione vera, vt concilium dixit. Vnde qui ponit communicationem *naturæ* producentis, & per modum naturæ, iam ponit generationem vt Hilarius ipse docuit: cuius dictum *creauit ex se ipsa, quod genuit*, nunquam Licetus considerare voluit.

In quinta particula ponitur differentia specifica creationis in communi, sed illa communis potest coniungi cum differentia specifica creationis ex aliquo.

Sexta particula continet propositionem erroneam contra concilium Orientale, & Hilarium; nam ipsa creatio ex aliquo conuenit necessario generationi, & non è contra: sed Licetus voce creationis æquiuoca vtitur callidè. Siquidem creatio ex nihilo non potest stare cum generatione: sed creatio ex aliquo potest stare cum vera generatione & ad intra, & ad extra.

Vltima propositio falsa est, nam ad constituendam personam Filij non sufficit ratio creationis communis, non sufficit ratio creationis ad intra, sed requiritur vt principium internum in creante communicetur per modum naturæ. quam conditionem specificam generationis, nunquam Licetus posuit in hac sua epistola, quantum memini. Ideo putauit ad productionem Filij sufficere *communicationem naturæ diuinæ*: quod falsum est: nam hoc dato, etiam Spiritus sanctus esset Filius, quoniam Spiritui sancto communicata est natura diuina. Denique error est ex ratione communi posita sola, habere speciem, vel quasi speciem. Creatio ad intra est quasi genus, in qua principium præsuppositum est natura diuina. Licetus existi-

Communica-  
tio naturæ  
præsuppo-  
sitæ nõ  
stat cum  
genera-  
tione na-  
turali.

Idem iudici-  
um est  
de crea-  
tione ex  
aliquo,  
& de cr-  
eatione  
ex nihilo.

Creatio  
ex ali-  
quo non  
stat cum  
genera-  
tione.

Creatio  
ex ali-  
quo non  
conuenit  
genera-  
tioni Fi-  
lij.

Ad gene-  
rationem  
non re-  
quitur mo-  
dus natu-  
ræ.

mat



mat hoc solum sufficere ad esse Filij. ideo arguit: si creatio est talis, ergo sola creatio esset in Filio. Non aduertit per hanc rationem communem Spiritui sancto, quod Spiritus sanctus esset Filius. Non aduertit, quod præter rationem communem creationis, & rationem creationis ad intra minus communem, requiritur differentia specifica generationis ad constitutionem Filij & generationis eius.

Violat  
Symbolū  
Apostoli-  
cum, &  
Nicenū.

82 Error pag. 113. lin. 31. "*Quod contra symbolum & Apostolorum, & Nicenum & Athanasij est, ubi legitur Verbum genitum non factum, neque creatum.*"

Error contra fidem, & fidei confessionem est tanta cum negligentia attendere ad symbola fidei, quæ summa cum diligentia sunt ab Apostolis, Concilijs, & Patribus composita.

In symbolo Apostolorum nulla est ex istis quatuor dictionibus. *Verbum, Genitum, Non factum, neque Creatum.* Sed fortè Licetus nunquam recitat Symbolum Apostolorum. In Symbolo Niceno non adest vox *Verbum*, neque vox *creatum*.

In Symbolo Athanasij non adest vox *Verbum*. Ita nullum Symbolum est exactè citatum; quasi nihil referat hoc, vel illo modo dicere, sed Symbolum sit mutandum ad voluntatem Liceti. Propter unum vocabulum *filioque* inter Græcam, & Latinam Ecclesiam, ab octingentis annis litigium est: quid fieret, si tot dictiones inuenterentur?

Genera-  
tionis de  
finitio da-  
tur cōue-  
niens Spi-  
ritui san-  
cto.

Genera-  
tio confi-  
sit in so-  
la cōmu-  
nicatio-  
ne natu-  
ræ.

83 Error pag. 114. lin. 7. "*In productione Verbi duo tantummodo ponant, attributa immutabilitatem, seu impassibilitatem producentis, in qua constituunt rationem creationis, & communicationem naturæ producentis ipsi producto Verbo, &c.* Hoc dicit referri ad generationem pag. 112. lin. 29. "*Proprium est generationis Fieri ex substantia generantis idque non est attribuendum Creationi.*"

Pag. 114. lin. 27. *Communicationem naturæ ponit tanquam differentiam specificam generationis.*

Et pag. 116. lin. 39. "*Quia creatio consistit in sola immutabilitate producentis, generatio verò in sola communicatione naturæ.*"

Repetit eundem errorem frequenter, quod generatio consistit in sola communicatione naturæ producentis. Sed Spiritui sancto communicatur natura producentium Patris & Filij: ergo in spiritu sancto est differentia specifica generationis, atque generatio. Conclusio est hæretica, & propositio Liceti sapiens hæresim.

Sensum  
falsū tri-  
buit cōci-  
lio Oriē-  
tali.

Creatio  
damnata  
à cōcilio.  
laudatur,

84 Error pag. 112. lin. 32. "*Neque quod proprium est creationis vel propriissime sumptè fieri ex nihilo, vel propria dicta simpliciter, fieri ex indispósito subiecto, tribuendum est generationi potissimum Filij Dei, quam colimus. quoniam illud Arium fecisse statim admonet Hilarius inquit: Hæresis ergo creaturam esse Dei Filium profiteri ausa, damnatur, quia impiam creaturam Dei ex nihilo, opinionem, impassibili per eam diuinitatis perfectione monstrata, consequens professio naturalis generationis extinguat.*"

Lice-



Licetus verè dicit de creatione ex nihilo: quòd ab Hilario damnetur; non verè de creatione ex subiecto disposito, vel indisposito; sed contra fidem concilij relati ab Hilario, Licetus adiungit de suo.

vt prop-  
rijsima  
à Liceto;

Rursus. Creationem ex nihilo cōcilium, & Hilarius impiam dicunt: sed Licetus illam creationem ex nihilo præfert omnibus vt proprijsimè dictam.

85 Pag. 116. lin. 3. *“Creatio est productio creatura solo iussu ab ac imperio voluntatis creatoris, qui formaliter nihil suæ naturæ communicat Creato. verum creationem promouet vt Dominus immutabilis.”*

Creatio  
malè de-  
finitur,  
ne scrip-  
tura, con-  
cilia Pa-  
tres reci-  
piantur;

Aut Licetus istam creationem, quam describit applicat Filio Dei, & iudaismum seminat, sentiens quòd Filius Dei non habet substantiam Dei Patris, nec est Deus. Aut debet dare aliam definitionem, quæ conueniat etiam Verbo diuino iuxta Liceti sententiam; quo dato, aut illa definitio soli Verbo conueniet & Licetus petit principium; aut exhibebit definitionem communem, quæ conueniat Filio Dei ad intra, & alijs ad extra, & cogitur venire ad definitionem communem, quam fugit contra Scripturam, & concilium Orientale, in quibus de Filio Dei intelligitur dictum prouerb. 8. *Dominus creauit me sicut etiam in concilio Romano sub Sancto Dionysio Dominus creauit me est præfecit me.* Sicut ex Pontificibus, Euaristo & Ioan. 2. *qui creauit me, est qui genuit me.*

Denique vel danda est vna definitio communis de creatione ex aliquo, quæ conueniat illis significationibus à Concilio orientali, à Romano, ab Euaristo explicatis de Filio Dei: aut sunt significata singula, vt vocis æquiuocæ seiunctim retinenda. Tunc autem, si dicta de vno significato creationis, transferantur ad aliud, vt Licetus facit, sophisticè per æquiuocationem agitur.

Hic enim Licetus, quia concilium Orientale negat à Filio creationem ex nihilo, vult contra concilium, & Scripturam negare creationem, quæ est productio ex aliquo, vel creationem in omni significare.

86 Error. pag. 117. lin. 20. *Rectè Sacra Scriptura frequenter negare videtur creationem passiuam Filio, concedereque, solam generationem passiuam, ipsum dicens genitum non factum, neque creatum, sed increatum, vt ante a vidimus Ecclesiam sanctam assumere tum ex Niceno, tum ex Athanasij Symbolo.*

Falsa Sc-  
riptura  
citatur,  
& falsū  
Conciliū  
Nicenū.

Primus error est in citatione Scripturæ. Assertio, quòd Filius dicatur genitus est vera; sed negatio, quòd *Filius negetur creatus* in scriptura, est falsa. Ne semel quidem negatur de Filio creatio passiuæ in scriptura; sed de sapientia Dei genita, & producta affirmatur, quòd creata sit, in prouerbij 8. ex Constitutionibus Apostolicis lib. 5. cap. ult. in concilio Romano, & concilio Orientali. Et in Eccli. cap. 24. ex Euaristo & Ioanne Pontificibus. In Eccli. cap. 1. ex Lirano cum sequacibus multis. Quare ista duo de Filio, *Neque creatum, sed increatum* contra scripturam citantur tanquam scriptura.

Y y

Secun-



Secundus error: istæ duæ partes, *Neque creatum, sed Increatum* falsò attribuantur Concilio Niceno. Licet us est sibi concilia, & scripturæ.

87 Error. pag. 117. lin. 25. "*Quod ex Damaso sumit etiam Divus Thomas assueverante.*"

Citat Damasum lib. 4. cap. 5.

Citat D. Thomam. 3. p. q. 16. 8. ad 2.

Falsò citatur Patres.

Error in grammatica, *Thomas assueverante*, refundatur in impressore; sed error in theologia, quo citatur Damasus pro Damasceno est authoris, qui abbreviationem à Diuo Thoma positam Damas. malè extendit.

Scriptura cõfunditur cū expositione Scripturæ.

88 Error. pag. 118. lin. 20. "*Distinctio creationis in scholasticè sumptam, ac theologicè firma non est, quia scholastici nihilominus theologi sunt, quàm alij, qui positiui nuncupari solent.*"

Error primus. Ego comparavi Scripturam sacram tanquam theologiam cum scholasticis. Licet us theologiam positiuam vsurpat pro scriptura, quod magni erroris est. Scriptura diuina habet suos libros determinatos in Concilio Trid. sess. 4. Theologia positiua est exponens Scripturam. theologia scholastica est per rationem disputans de reuelatis in Scriptura. Confundere Scripturam cum expositione scripturæ est erroneum, ne quid amplius dicam.

Secundus error; Non ponere differentiam inter scholasticos, & scholasticos theologos. quam differentiam in libro defensionis ad num. 9. ex Pererio posui, lib. 1. & eodem libro num. 27. ferè totidem verbis repetij scholastici sunt, qui veritates sibi propositas arguendo pro, & contra excutunt, defendendo veritatem, impugnando falsitatem. scholastici multi sunt philosophi vt disputatores in logica, physica, metaphysica, morali: scholastici multi sunt Theologi vt sunt Albertus, Alensis, Scotus, & SS. Thoma, ac Bonauentura, qui summa cum utilitate reuelata examinarunt.

Sacra scriptura non est Theologia.

Licet o Sacra Scriptura non est Theologia. Etenim theologia tanquam genus in scholasticam, & positiuam distinguitur. Sed scriptura Sacra nec est scholastica, nec positiua, vt patet considerando definitiones datas à Liceto. Ergo Scriptura diuina non erit theologia. quod est cõtra S. Dionysiu Areopagitam, de Cælesti Hierarchia cap. 2. & 13. atque in epistola ad Timotheum. Contra Cyrillum lib. 1. in Ioann. cap. 5. (qui Ioannem Euangelistam Theologum, & summum veritatis theologum vocat) & S. Bon. in prologo Breuiloquij. Vide in responsua ad Baldum pag. 99.

Tertius error. Non distinguere, quod est propriè theologicum, & quod nō propriè; sacra scriptura diuinitus reuelata est, & ad solam sacram Theologiam spectat. Scholastica disputatio extenditur ad omnes scientias, speculatiuam, actiuam, factiuam: ad omnes veritates, naturalis, vel supernaturali lumine cognitæ. Quod igitur est commune scholasticis tam philosophis, quàm theologis, non potest esse

se



se proprium theologis scholasticis. Sed *creatio ex nihilo* est communis scholasticis philosophis ex Auetro, & Auicenna, & eorum scholis. Est item communis Theologis scholasticis ex Magistro sent. in 2. d. 1. Ergo non est propria theologiae scholasticae, & merito dicta est creatio scholasticè accepta; sicuti merito creatio theologicè appellatur, quæ propria sacrae Theologiae est, & à Scriptura accepta est.

89 Error. pag. 119. lin. penult. "*Caveat ergo sibi, qui contra communem & unanimem consensum Patrum definitientium creationem esse productionem ex nihilo.*" Omnes Patres citat de creatione cōtra Patres, contra concilia, contra Pontifices.

1 Docentiumque Deum omnia ex nihilo creasse.

3 Constituuntque creationem ex nihilo cum factione ex nihilo tanquam cum synonymo convenire.,,

1a Stantia falsa dicens, quòd consensus Patrum unanimis definit creationem sic. *Creatio est productio ex nihilo*; nec tamen assertur ullus ex Patribus. Licet calamus est omnes Patres. Certè S. Iulianus in oratione ad gentes, & S. Augustinus in libro de moribus Manicheorum cap. 7. & in libro 1. contra Aduersarium legis, & prophetarum cap. 23. oppositum tenent, quòd creare est ex eo, quod erat.

S. Dionysius in concilio Romano decreuit de filio intelligi dictum *Dominus creauit me*, sed heresis est dicere Filium Dei esse ex nihilo; & concilium orientale apud S. Hilarium præcipit sub anathemate, ut dicamus de Filio intelligi, Dominus creauit me; sed creationem ex nihilo attribuere Filio impium dicit; ergo in istis concilijs creatio approbata cum Scriptura non significat factionem ex nihilo. Similiter locum Eccl. 24. *qui creauit me* à S. Euaristo explicatur per genuit, ut ibi sint generatio, & creatio. Quòd etiam Athanasius sermone 3. contra Arianos intellexit de textu Prouerb. 8. *Dominus creauit me*; lege in responsua ad Baldum pag. 71. & 72.

Tandem Sacra Scriptura expressè continet creationem ex aliquo. Sapientia 11. Eccl. 17. & 33. & 38. Genesis 1. de piscibus, 1. & 2. de hominibus. Dicere autem, quòd unanimis consensus Patrum definit creationem contra Scripturam sine distinctione vlla, est error in fide. Patres sunt unanimis cōtra Scripturam.

Secunda particula Licet. Deum omnia creasse ex nihilo distinguatur cum S. Augustino in 1. contra Aduers. legis si facere & creare confusè accipiantur, conceditur Deum fecisse omnia de nihilo, & creasse omnia de nihilo. Si distinctè sumantur. Deus fecit omnia de nihilo prout in 2. Machabeorum 7. est scriptum, & à S. Augustino declaratum in libro de fide, & symbolo cap. 2. Non autem creati sunt omnia ex nihilo, sed ex eo quod est.

Adiungo singularem ex Dominico Bannes annotationem in 1. p. q. 45. art. 2. qui dicit, Omnes res esse creatas "non quasi quodlibet indiuiduum in particulari sit secundum se immediatè creatum; Nam Adam ex limo terræ factus est, & non per creationem ex nihilo. Sed

Y y 2 senus



sensus est, quod mediātē vel immediātē cuncta ex nihilo produxit, quia res omnes, vel productæ sunt ex nihilo per creationem, vel ex materia, quæ per creationem processit. „Ergo ipsa factio ex nihilo immediātē est in sola materia, quæ tamen propriē non est creata, neque creabilis ex D. Thoma 1. p. q. 45. art. 4.

Creare  
& facere  
sunt idē,  
contra  
Cōciliū  
Rom.

Tertia particula Liceti asserit creationem ex nihilo, & factionem ex nihilo esse synonyma ex vnanimi consensu Patrum. S. Augustinus si creare, & facere confunduntur, vt in prima acceptione concedit. Si discernuntur, negat quia *creare est ex eo, quod erat vel ex eo quod est*. Sed id quod est, non est nihil; ergo apud S. Augustinum creatio, & factio non sunt synonyma. Sicut neque apud S. Iustinum, qui accipit voces facere, & creare sicut Augustinus accipit. Sed concilij Romani decretum relatum à S. Athanasio de decretis Nicenis, & receptum à tota Ecclesia orientali, atque occidentali condemnat hunc tertium errorem Liceti. Definuit Pontifex cum concilio Romano, quod creauit non est fecit in Prouerb. 8. *Creauit me non est fecit me. Creauit te non est fecit te*: Deut. 32. differūt enim facere, & creare: ergo Licetus contra concilium loquitur, & contra totam Ecclesiam; & tamen prætendit, sed falso, concilia, & Patres, & Ecclesiam.

Contra  
symbolū  
Athana-  
sij dicit,  
Filium es-  
se crea-  
tum.

90 Error pag. 120. lin. 7. *Asserit esse contra symbolum Athanasij dicere, Filium esse creatum.*

Licetus in cap. ultimo tres conclusiones ponit in quibus asserit, Filium esse creatum, primam scilicet secundam & sextam. ergo turpiter contra Athanasium, & Ecclesiam loquitur.

Si Licetus sincerē ad veritatem incederet, diceret me non loqui de creatione ex nihilo, de qua loquitur Athanasius contra Arium, sed loqui me de creatione ex aliquo, sicuti persona Patris ex se ipsa creauit genitum, vnde est æquiuocatio in voce, non contradictio; sed Licetus æquiuocatione hæreticali vitur, quæ contra ipsum vertenda est.

Concil.  
Orient.  
can. 5. ex  
Hilar. de  
Synod.  
Cōciliū  
Nicen.  
additio-  
ne viola-  
tur.

91 Error. pag. 120. lin. 19. *citatur symbolum concilij magni, Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem celi, & terræ.*

Pag. 128. lin. 21. Symbolum concilij Niceni citatur similiter.

Error Liceti est citare concilia, & ea non legere. Symbolum concilij Niceni est in 1. tom. concil. car. 532. referturque à multis concilijs & Patribus, vt in obseruatione 61.

Et in illo symbolo non est particula *factorem celi, & terræ*.

Responderi posset, in alio concilio id haberi. Fuit quippe in concilio Constantinopolitano 1. apposita ista particula ad symbolum.

Replicō: neutrum concilium legit, qui falsò citat.

Facere,  
& creare  
idem, cō-  
tra concil-  
iū Rom.

92 Error. Licetus à pag. 120. vsque ad 129. probat quod *facere, & crea-*  
*re sint synonyma asserendo multas scripturas.*

S. Augustinus contra Maximum lib. 3. Obijcit hæretico, quod probet  
ea,



ea, quæ nos concedimus, quasi nos illa negemus. Etenim in lib. 1. Defensiones num. 9. & in lib. 2. num. 203. concessi cum S. Augustino, quod facere, & creare quandoque confunduntur: & sicut facere est indifferens ad ex aliquo, & ex nihilo in Scripturis, sic etiam creare est indifferens. quandoque facere, & creare discernuntur, & facere est quod omnino non erat: Creare ex eo, quod erat, ordinando aliquid constituere. qui duo modi accipiendi hæc vocabula sunt à D. Augustino educti à diuina Scriptura.

Illud noto, quod genus, & species non possunt esse synonyma nam genus, & species non conuertuntur; genus enim semper de pluribus prædicatur, quàm species per 4. top. loco 9. quo circa nullus locus Scripturarum citatus ad probandum, quod creare, & facere sint synonyma habet pro genere ipsum facere; quod est absurdum, maxime contra scholasticos, & contra Licetum.

- 93 Error. pag. 122. lin. 13. & pag. 138. lin. 2. Eodem sensu de creatione demonum agit Licetus dicens. *Agens Ecclesiasticus de creatione demonum ait: sunt spiritus, qui ad vindictam creati sunt, & in furore suo confirmauerunt tormenta sua, & in tempore consumationis effundent virtutem, & furorem eius, qui fecit illos confundent. Modò spiritualis Demonum substantia de nihilo creata fuit à Deo, non ex ullo principio præsupposito permante in ipsis.* id ipsum repetit de creatione demonum in pag. 155. lin. 24.

Deus creauit angelos ad vindictam in prima productione.

Caluini heresis est, quod Deus creauit in prima creatione demones ad vindictam. Lege errorem Caluini in Beccano tractatu 1. cap. 16. ex Veneta impressione 1628. in pag. 129. col. 2. Jacobo Gualterio in anathome Caluinismi dilemmate 56. Deus enim creauit angelos omnes, & omnes homines ad Beatitudinem, & Sanctitatem. S. Bonauentura 2. d. 3. q. 7. nu. 46. Nihil quod Deus facit est ordinabile in pœnam. S. Fulgent. in toto lib. de prædestinatione duplici. Sed postquam creati sunt ex proprio libero arbitrio peccauerunt angeli: & voluntate consequenti à Deo deputati sunt ad vindictam, vel patiendam, vel inferendam, vt Lirano exposuit, dicens creationem in isto Eccli. cap. 39. accipi non pro demonum productione prima, sed pro deputatione consequenti. Sub hoc contradictorio dicto à Lirano palliare voluit Licetus suam caluinisticam assertionem, sed frustra; ter dixit demones à Deo in ipsa creatione prima, ex nihilo, esse creatos ad vindictam.

- 94 Error. pag. 127. lin. 9. *Obseruo facere, & creare non esse prorsus, & omnino synonyma; sed facere quid vniuersalius esse, quàm creare. quoniam ab eo non fit conuersio secundum subsistendi consequentiam; Etenim omnia creata verè dicuntur facta, sed non omnia facta propriè dicuntur creata.*

Omne creare est facere, cōtra Conciliū Rom. cōtra Pontifices, & Patres.

Error contra concilium Romanum sub S. Dionysio, si facere & creare sunt synonyma, vt Licetus præterea tergo de quo dicitur creauit, de eo dicens-



dicendum est *fecit*, cum sint idem; sed concilium Romanum statuit, quòd *creauit non est fecit*, quod facere & creare differunt.

Secundò. Si creare est minus vniuersale, & facere magis vniuersale; arguo, omne minus vniuersale per necessariam consequentiam infert suum magis vniuersale, sicut homo infert animal; sicut binarius numerum, sed per Licetum creare est minus vniuersale, facere magis vniuersale, ergo omne creare infert facere per necessariam consequentiam, & omne creauit est fecit, quod est contra concilium citatum, & contra vniuersalem Ecclesiam, quæ illud concilium approbavit. Semper enim post illud concilium Sabelliani habitati sunt pro hæreticis, & Dionysius Alexandrinus pro catholico, qui & ab Ecclesia orientali & accidentali colitur tanquam Sanctus. α Istud verò iudicium de Sabellianis & Dionysio Alexandrino factum est in Concilio Romano à S. Dionysio Papa, ex Baron. ad ann. 263. Aliter patet id ipsum, quia S. Euaristus Papa vocem *creauit* in Eccl. 24. intellexit de filio, & exposuit per vocem *genuit*. Euaristum citat cum communi sensu Ecclesiæ Licetus in pag. 102. Si ergo creauit est fecit, & omne creatum est factum, sequitur, quòd Filius Dei est factus. Argumentum sit ex maiore Liceti.

Omne creatum est factum ex Liceto.

Filius Dei est creatus ex Euaristo, & Dionysio, imò & ex consensu Patrum.

Ergo Filius Dei est factus. Conclusio est hæretica damnata in symbolo Niceno. Maior est Sabellij, & Arii, nam si conclusio est hæretica, necessario aliqua propositio est falsa. Non Minor, quæ est ex scriptura, atque definitione Pontificum, & Conciliorum, & Patrum, quos citauit in responsua ad Baldum; ergo maior sapit hæresim, nisi limitetur, ut eam limitauit Athanasius de decretis Nicenis.

Causa erroris est æquiuocatio, qua Licetus disputat ad nomen, non ad rem significatam: ponit ipsum creare, sed non dicit in quo significato.

Symbolū  
Apostoli-  
cum, &  
Nicenū  
est sacra  
scriptura  
noui Te-  
stamenti.

95 Error. pag. 128. lin. 19. *Et in nouo similiter testamento S. Mater Ecclesiæ suscipit à symbolo tūm Apostolorum, Credo in Deum Patrem omnipotentem, Creatorem celi & terræ: tūm etiam à magno Concilio Niceni: Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem Celi & terræ visibilium omnium, & inuisibilium. Igitur in sacra Scriptura Tò facere coincidit cum ipso creare theologicè, non autem ab eo contradistinguitur.*

Responsio facilis est. Facere coincidit cum creare in primo significato per S. Augustinum, in secundo significato contra distinguitur.

Difficillimum verò est audire, quòd symbolum Apostolorum, & symbolum Nicenum in nouo testamento sit sacra Scriptura, quod idem affirmatur à Liceto in pag. 152. lin. 21. Possem multis reprobare hunc errorem in fide Catholica: eo quod neutrum symbolum est sacra Scriptura.



Scriptura. Sed Concilium Tridentinum sessione 4. libros sacre Scripturæ numeravit; inter quos symbolum Nicenum, aut Apostolicum non continetur.

Accedit alter error repetitus, quod in symbolo Niceno sit clausula, *factorem cali, & terre.*

96 Error. pag. 130. lin. 27. *Caueat dum asserit Creatum Dei Filium ex substantia Dei Patris: caueat inquam ne talia dicens coincadat cum radice dogmatis hæretici à Diuo Augustino damnati.*

*Nam Filius, quatenus producit ex substantia Patris, eatenus generatur, non autem creatur; quia nulla creatura propriè dicta formaliter est ex substantia creatoris. Eadem dicuntur pag. 31. à lin. 10.*

Prima propositio Liceti est. Filium creari de substantia Patris, coincidit cum radice dogmatis hæretici.

Sed Licetus cap. ultimo in 1.2. & 6. conclusione asserit Filium esse creatum ad intra, aut igitur Licetus asserit Filium ad intra esse creatum de nihilo, & creationem Arianam atque impiam ex Concilio orientali, applicat Filio Dei. Aut asserit creari Filium de aliqua substantia aliena à substantia Patris, & iudaismum simul cum Arianismo seminat. Aut tertio asserit creari de substantia Patris & coincidit cum radice hæretici dogmatis damnati ab Augustino.

Secunda propositio Liceti est reduplicatiua, *quatenus producit ex substantia Patris, generatur, non creatur.*

Sub reduplicatiua accipio minorem; sed Spiritus sanctus producit ex substantia Patris, ergo Spiritus sanctus generatur. Conclusio est hæretica, & minor est de fide, ergo maior Liceti sapit hæresim.

Tertia propositio. *Nulla creatura propriè dicta formaliter est ex substantia creantis.* Particulam *propriè* adiungit callidè, quia in capitulis 7. & 8. Secundum Licetum creare propriè est ex materia disposita, vel indisposita: de qua creatione, neque hæreticus loquitur apud Augustinum, neque Arius. Neque creatio scripturalis, quæ est ex aliquo: & necessariò ex substantia creantis: est enim indifferens creatio scripturalis ad esse de aliqua re causata, vel incausata: de re interna, vel non interna creanti. Sed ad generationem requiritur, ut sit de substantia interna producentis, non tamen hoc sufficit: quia tunc Spiritus sanctus esset genitus.

Quarto in prima propositione Liceti: creari de substantia Patris coincidit cum radice hæretici dogmatis, sed ex concilio Orientali indemutabilis natura parentis *Creant ex seipsa, quod genuit*, id est ex natura & substantia parentis, ergo concilium Orientale coincidit cum radice dogmatis hæretici, quod est absurdissimum. Non enim Licetus damnat concilium, sed damnatur ab eo.

97 Error pag. 132. lin. 3. *“Ut omne subterfugium, cauillumque remoueret ab Aduersario legis, & prophetarum Augustinus disputationis ergo, non concedens, dat homini hæretico prophetam hujce duobus verbis usum ad*

Niceni  
symboli  
falsò cite-  
tur.

Licetus  
coinci-  
dit cum  
radice  
hæretici.

Quod  
procedit  
de substā-  
tia Pa-  
tris, ge-  
neratur.

Conci-  
liū Oriē-  
tale coin-  
cidit cū  
hæreti-  
co.

Spiritus  
propheti-  
cus accu-



satur vt  
spiritus  
hæreti-  
cus.

ad varia significanda, sed tamen non ea quæ volebat aduersarius; nam subdit, aut si vllam solusset propheticus spiritus hic esse distantiam, multò accomodatius sit acciperemus hæc verba, vt intelligeremus id fieri, quod si non fieret, omnino non esset: creari autem ex eo, quod erat conditum, vel constitui, sicut diximus creari magistratus, atque vrbes.

Primus error. Augustinus ait: Si spiritus propheticus hic vllam voluit esse distantiam; Sed Licetus vult hoc esse dictum ex spiritu hæretici. ergo Augustinus ex propria mente hoc dat, quærens sensum spiritus diuini, non hæretici.

Secundò. D. Thomas 1. p. q. 45. art. 1. hoc citauit tanquam S. Augustini placitum; at magis credendum est D. Thomæ de sensu Augustini, quàm Liceto: igitur facere, & creare discernuntur non ad placitum hæretici, sed ad placitum Augustini.

Tertiò: Augustinus in libro de moribus Manichæorum cap. 7. eodem ferè modo distinxit de facere, & creare. Sed liber de moribus Manichæorum est editus, fortè antequam nasceretur Marcionista aduersarius legis, & prophetarum: certè multò tempore antequam liber Marcionistæ perueniret ad Augustinum, vt constet ex historia librorum Augustini in retractationibus, cap. 7. lib. 1. & cap. 58. lib. 2.

Quartò. In omni diuisione, membra diuidentia debent contineri, sub diuiso; sed Augustinus quærens significata vocum facere, & creare in sacris litteris, disiungit per particulam aut, primum, & secundum significatum, ergo vtrumque est iuxta sacras litteras, non iuxta execrabilem hæreticum.

Quintò. In scriptura ita reperitur, vt Augustinus dicit. Creare etenim expressè constituitur cum ablatiuo significante aliquid ens, siuè id quod est, vt creauit orbem ex materia, creauit hominem de terra. Euam ex ipso homine, nunquam reperitur explicite, & formaliter creare constitui cum particula ex nihilo aut æquiualentis; facere autem reperitur expressè cū particula ex nihilo in 2. Machabeorum 7. quo omnia dicuntur facta ex nihilo. Cōstruitur item facere expressè cum particula ex aliquo: sed tamen, ex libro de fide & Symbolo cap. 2. Omne quod factum est, est factum ex nihilo, aut ratione sui, aut ratione materiæ. Denique Augustinus loco citato solutionem primam confusè accipiendo facere, & creare; secundam distinge accipiendo ponit, & vtramque probabilem ad locum Isaie. Conditionalis, Si spiritus propheticus, est de loco Isaie, & eius expositione; non est conditionalis de significatis vocum facere, & creare.

Conci-  
lium E-  
phesinū  
falsò ci-  
tat.

98 Error pag. 134. lin. 32. "Dicentes Beatam Virginem esse Matrem Christi concilium Ephesinum damnat anathemate.

Error. Quia in Concilio Ephesino tom. 1. cap. 14. sunt 12. anathematismi, in quibus non est hæc Liceti assertio. Acta Concilij sunt in tom. 2. & 4. Ephesini. Legi Acta, & inueni Licetum falsò citare, quia non legit concilia, etsi citat concilia, quæ non legit.

Error.



99 Error. pag. 134. lin. 13. ex Augustino ait. „ Nam hæretici sententiam aperitè damnat asserentis creationem esse productionem creati de substantia creantis. „

Verba Augustini relata ibidem à Liceto nihil tale dicunt; & ipsa propositio Liceti repugnat dictis Hilarij & concilij Orientali de persona Patris, quæ creauit ex se ipsa, quod genuit.

100 Error. pag. 134. lin. 14. „ quinimo statim admonet (Augustinus) istam opinionem nouam, quasi spiritu prophetico nouerit non esse ponendam, ut pote periculosam, & falsam, non minus, quàm sit illi consimilis Ariana & infra. „ Quantus quippe confictus aduersus Arianos fuerit excitatus, ne vnigenitum Filium dicerent esse creaturam, idem putantes creatum esse quod genitum, iste fortassis ignorat.

Certè nouæ opinionis author apertè dicit, non semel de Vnigenito Filio Dei idem esse creatum, quod genitum & eius generationem esse creationem, licet aliud genus creationis ab Ariana comminiscatur.

Cum tamen aquè utraque diuersa sit ab eius generatione formaliter accepta, sicuti D. Thomas & Hilarius ex orientali concilio catholico decernunt.

Primus error. S. Thomas 1. p. q. 41. art. 3. docet, quòd filius Dei dicitur creatus, & genitus; nec tamen alius Filius est creatus, alius genitus, sed idem Filius Dei, & creatus & genitus est. Hoc dixit D. Thomas, hoc ego dixi. Aut ergo D. Thomas damnatur ab Augustino, aut Licetus errat. Quòd Augustinus refert ad vocum significata secundum Arianos, ut idem sit creatum, & genitum sine vlla differentia in scripturis; Licetus refert ad personam Filij.

Secundò, Concilium orientale de Filio exponit, quòd Dominus ipsum genuit, & creauit, ergo idem est creatus, & genitus. ita S. Euaristus pro eodem accipit genuit, & creauit de Filio. Quod autem generatio, & creatio in rebus extra Deum (dico creationem ex nihilo cum Thoma, & Hilario) differunt re, verum est; quòd in Deo differant ratione Deum translata verum est. Sed sunt idem, & vnum re perfectè ex Hilario. At quòd generatio, & creatio in Filio formaliter differant & reali formalitate, imò & essentialiter Liceti dictum est, non diui Thomæ.

Confessio Liceti, quòd aliud genus creationis Ariana sit, aliud genus creationis scripturalis à me positum, est vera confessio; sed error Liceti est, decretum Augustini de creatione Ariana, quæ est incompatibilis cum generatione, intelligere de creatione ex aliquo, quæ ex concilio orientali coniungitur in Filio cum generatione.

101 Error. pag. 135. lin. 4. „ Quantò magis Nicenum Concilium anathematè damnaſſet hoc nouum dogma, quo Filius Dei ponitur creatus, quod anathematè damnauit hæresim Ariana, ponentem Dei Filium esse creatum, & ea creatione, quæ falsò ponitur idem esse cum eius generatione formaliter.

Creatio de substantia creantis, est hæretica.

Contra concil. Orientale, & Euaristum Pampam.

D. Thomæ dictum àu damnatur ut hæreticum.

Concil. Orientale, & S. Euaristus, ut hæretici accusantur.



Scriptura,  
& traditio A-  
postolica  
damna-  
tur noui-  
tatis.

Filiū ef-  
se crea-  
tum, est  
Arianū.  
Conci-  
liū Nice-  
num fal-  
sificatū.  
Conci-  
lium cō-  
cilio con-  
trarium  
est.  
Scriptu-  
ram con-  
tra con-  
sensum  
Patrum  
explicat.

Primus error. hoc dogma *Filius Dei est creatus, est nouum.*

Error est. quia in sacra Scriptura Prouerb.8. & Eccli.1. & 24. Sapientia genita, quæ est Filius, creata est; & S. Petrus in concilio Apostolorum, ac discipuli Apostolorum, Ignatius, Iustinus, alijque Patres: & concilia Romanum, atque orientale docuerunt, quod Filius est creatus, prout in responsiua ad Baldum. & arguo.

Iterum. Quod est definitum in concilio Romano, præsidente personali-  
ter Summo Pontifice, est de fide absolutè tenendum, & illius  
contradictorium, vt hæreticum fugiendum, nec sine determina-  
tione catholica proponendum; Sed hæc propositio *Deus creauit Fi-  
lium*, de fide determinata est in concilio Romano, præsidente sum-  
mo Pontifice: ergo de fide tenendum est, quod Deus creauit Filium,  
& Filius sit creatus à Deo. Concilium istud est antiquissimum,  
celebratum quadraginta circiter annos ante Nicenum.

Secundus error; quia ponit, vt hæresim Arianam istam propositio-  
nem, *Filiū Dei esse creatum*; quod summæ licentiæ est, ac detesta-  
bilis, vt propositionem definitam de fide à Pontifice, & concilio,  
audeat Licetus, vt hæresim reprobare.

Tertius error, quod concilium Nicenum damnauit hanc propositio-  
nem *Filius Dei est creatus*. Ponit enim hic error, vnum concilium  
approbatum esse contrarium alij concilio approbato. quod si se-  
mel concedatur: tota autoritas conciliorum funditus euertit-  
tur, & fundamentum fidei catholicæ concidit: id quod maximè  
vellent Lutherani, & Calvinistæ, quibus vtinam non faueat Li-  
cetus.

103 Error pag. 138. & 151. Genesis 1. *In principio creauit Deus calum, & terram.* Alibi Licetus dixit expressè scriptum esse *creauit de ni-  
bilo*. hic arguit, quia *calum*, non legitur *factum de præsupposita ma-  
teria*.

Error callidus, cum Scriptura dicat, *calum, & terram*, Licetus de cæ-  
lo, inquit, non legi, tacet de terra, quia Sapient. 11. scriptum est,  
*creauit orbem terrarum de materia inuisa, liuè informi*. Cum ergo  
eadem creatione scribatur de cælo, & terra; quod Deus explicauit  
de terra, explicandum est etiam de cælo. Particula *ex nihilo* est  
contra consensum Patrum communem, vt D. Thomas 1. p. q. 66.  
art. 1. ex consensu Patrum docet, omnia corpora formata esse de  
materia: ergo non de nihilo immediatè.

103 Error. pag. 148. lin. 2. "*Secundum hanc veram doctrinam in di-  
uinis Pater Filium non creat, sed generat: cui communicat suam  
naturam, non tamen illi tribuit esse simpliciter, vt malè blasphemabat Arius.*"

Veram doctrinam vocat Licetus doctrinam traditam de concursu  
causæ primæ cum secunda; quæ tractatio iacet sub anathemate  
latæ



latæ sententiæ, & reservato summo Pontifici. Ego non tangam de anathemate, nec illam doctrinam recipiam, ut veram, donec à Sancta Sede fuerit definitum.

1. Error est, cum ait *Pater non creat Filium*, contra S. Dionysium Papam, & concilium Romanum. contra S. Euaristum & Ioannem secundum Sabellianisim, & Iudaismus est negare, quod *Deus Pater creavit Filium*, accepta creatione in sensu Scripturæ, & Patrum.

Pater  
nō creat  
Filium,  
Contra  
Cōcilia,  
& Pon-  
tifices.  
Pater æ-  
ternus  
non tri-  
buit Fi-  
lio esse  
simplici-  
ter.

Secundus error. *Pater non tribuit Filio esse simpliciter*, dicit hanc esse blasphemiam Arij. Licet potius est; nam Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 6. col. 321. contra Sabellianos probat, quod Filius accipit esse à Patre.

S. Thomas 1. p. q. 27. art. 2. *quod est genitum in diuinis, accipit esse à generante, non quod illud esse sit receptum in aliqua materia, aut subiecto, quod repugnat subsistentiæ diuini esse. Sed secundum hoc dicitur esse acceptum, in quantum procedens ab alio habet esse diuinum, non quasi aliud ab esse diuino existens.*

- 104 Error. pag. 150. lin. 12. pag. 152. 156. 157. Contendit Licetus, quod facere est genus creationis, & magis vniuersale; & statuit conclusionem, omne creatum est factum.

Omne  
creare  
est face-  
re, con-  
tra con-  
cilium  
Rom.

Error est contra concilium Romanum, in quo definitur, quod creauit non est fecit, & per consequens creatum non est factum in scripturis à Pontifice declaratis & similibus. Ita S. Augustinus, dum discernit inter facere, & creare, accipit ista tanquam disparata, quorum vnum non potest conuenire alteri. Sed Sanctus Euaristus cum Ioanne secundo exponens *creauit per genuit* in Eccl. 24. non concedit, quod creauit sit fecit; neque concilium orientale intelligens de Filio, *Dominus creauit me*, intelligit, quod creauit sit fecit.

Teneatur. quod à Summo Pontifice cum concilio Romano est determinatum: reliqua moderatè disputentur.

- 105 Error. pag. 156. lin. 11. *“Nova opinio negat definitionem creationis vniuocæ, ac propriissimæ sumptæ communiter acceptæ in concilijs orthodoxis.”*

Concilia  
citant sine  
Cōcilijs.

Vtinam Licetus in particulari nobis afferret verba istorum conciliorum; sed tamen falsò dicit, à me negari definitionem creationis scholasticæ: qui distinguit vocem æquiuocam in plura significata, omnia significata illa approbat, alioqui non distingueret: neque ex illis vnum eligeret, alterum deferret. Posui significatum theologicum, & scholasticum, primum cum Scriptura, secundum cum scholastica.

Licetus pergit loco citato. *“Cum tamen ea suscepta nihilominus concilium Nicenum, & alia catholice Synodi relictissimè soluant argumentum*

Falsò ci-  
tat cōcil.  
Nicen. I.

Arij.

Zz 2 Error,



Error, quia in concilio Niceno nihil resolutum est de voce creationis. In disputatione concilij solutio data ab Eusebio Pamphili recta non est, quia præter traditiones Patrum est ex confessione ipsius Eusebij.

2. Quia contra concilium Romanum, & contra concilium Apostolorum negat intelligi debere de Filio Dei, prou.8.

3. Quia Eusebius erat fautor Arianorum, ideò noluit verum solutionem dare. Et propter hoc forte ex impressione Romana concilij Niceni tota illa disputatio reiecta est.

Sensus  
catholi-  
cus non  
significa-  
tur à Con-  
cilijs, &  
Patribus  
catholi-  
cis.

106 Error pag. 159. lin.8. Refert mea Licetus. Ego expressè doceo, Filium Dei esse productum, non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsupposita ordine originis vel naturæ, vel rationis Filio producto: in quo sensu catholicorum dicitur Filius creatus.

Licetus concedit hunc esse sensum catholicorum subdens. "*Sed procul à vero nimium abest, & à fide catholica in hoc sensu ab orthodoxis dici Filium creatum.*"

Ergo sensus est catholicorum. Restat Liceto litigium de vocabulo; quasi definitum sit de fide, quòd creatum non accipiatur in isto sensu. At quando vox *creatum* attribuitur Filio, remouetur ab ea particula *ex nihilo* tanquam impia in concilio orientali, & ab Hilario; remouetur, & à Cyrillo in 4. de Trinit. Ergo in hoc sensu Filius dicitur creari, & non de nihilo.

Quantum ad genus, quod est productio, S. Cyrillus docet creationem in prouerbij 8. tributam Filio, esse productionem, & Licetus in cap. 10. productionem applicat nomine Thomæ, & Hilarij; qui tamen vocem *productionis* non habent; aut ergo Licetus non est orthodoxus, aut orthodoxi productionem attribuunt pro genere in illa creatione, quæ Filio adscribitur. Item S. Euaristus *creauit*, de Filio exponit per *genuit*; sed genuit per se primo modo includit ipsum produxit: ergo orthodoxi pro genere creationis Verbo adscripto intelligunt productionem.

Superest de differentia ex principio præsupposito, sed interno in producto; quæ conditio duplex requiritur, & sufficit ad creationem ex aliquo in communi. sed applicando ad Filium, concilium orientale ait, quòd persona Patris *creauit ex se ipsa*, quod *genuit*; *ex se ipsa*, igitur *ex substantia sua*. ergo contra orthodoxos Patres, & fidem loquitur Licetus, non ego. Prosequitur Licetus errores notatos circa caput decimum, mordaciter valdè & cum multis falso mihi impositis: Deus misereatur nostri.

Filium  
esse crea-  
tū ex ip-  
so Patre,

107 Error. pag. 160. lin. 20. "*Nihil magis abest à sensu catholico Patrum orthodoxi concilij memoratorum, quàm dicere, Filium æternum Dei creatum esse ex aliquo: quia productus sit ex substantia Patris cum hoc ad generationem Filij pertineat, quatenus contra di-*  
*sim-*



*Atingitur essentialiter ab eius creatione. »*

Pag. 105. lin. 14. consonat *communicationem naturæ producentis nihil attingere prorsus ad creationis essentiam, sed illi penitus extraneam esse. »*

Hæresis est ponere in Deo duas essentias, vel duas res essentialiter distinctas. Licet ponit in Deo essentiam communicationis naturæ, quam ipse vocat generationem, esse extraneam ab essentia creationis. Alia est essentia generationis, alia creationis in Filio, sicut nunc dicit *generationem Filij essentialiter contradiſtingui ab eius creatione.*

108 Error. pag. 161. lin. 17. Quia Filius dicitur creatus, & genitus, dicit non sequi, quod eius generatio est creatio. Repetit rationem, quod Pater, & Filius, & Spiritus sanctus sunt vnus Deus: nec Pater est Filius tamen. Sic Pater & Filius sunt vnum principium Spiritus sancti, nec tamen Pater est Filius ex D. Thoma, & D. Bonaventura. Sic & Pater, Filius, Spiritus sanctus, sunt vnum principium creaturæ. Sed Pater non est Filius.

Vult dicere, quod licet sint vnum in aliquo tertio, non sint vnum inter se.

Vnum verbum S. Thomæ relatum à Liceto soluit, quod Pater, & Filius in omnibus vnum sunt, in quibus non distinguit inter eos relationis oppositio; Sed productio Filij vnica numero per Licetum est generatio, & creatio, & inter creationem, atque generationem non obuiat relationis oppositio: igitur generatio, & creatio sunt vnum inter se.

Vna S. Bonaventuræ animaduersio in 3. d. 7. q. 1. satis est. Si extrema conueniunt in tertio communicabili, non sequitur, vt sint vnum inter se. Si conueniunt in aliquo incommunicabili, euadunt vnum inter se. At generatio, & creatio in Filio per Licetum conueniunt in productione Filij, quæ est incommunicabilis.

Tertio Licetum non aduertit differentiam inter absolutum, & relatum in Deo. Absolutum non distinguitur in pluribus. Sed relatio originis distinguitur; ideo productio in communi conuenit generationi, & inspirationi. Sed omnes concedunt, quod in diuinis sint duæ productiones. Ita si generatio, & creatio Filij essent distinctæ in Filio, duæ essent productiones Filij, non vna numero.

Vltimo Licetum in 1. pag. dicebat. tres personas esse tres rationes creandi; nunc S. Augustinum contra se affert dicentem. "Ad creaturas verò Pater, & Filius, & Spiritus sanctus vnum principium, sicut vnus creator, & vnus Dominus."

Error

negat cōtra concil. Oriē tale.

Plures essentia in Deo. Creatio, qua creatur Filius, diſtinguitur essentialiter à generatione Filij.

Plures sunt productiones secundæ personæ, generationis, & creatio.



109 Error. pag. 169. lin. 14. "Quia definitionē creationis ab Augustino, datam, *Creare est ex eo, quod iam erat ordinando aliquid constituere applicaueram ad ordinem originis inter Patrem, & Filium. Contra Licetus ait. Augustinus significat actum ordinandi factum ab ipso conditore, ut ordinatio sit modus actionem creationis temperans. tunc subdit. "Quare non erat, ut vocabulum ordinando significans Augustino functionem creantis vrbes, & mala, violenter attraheretur ad nomen ordinis in origine, non à conditore pendentis, &c.*

Ordo originis in Deo non est à producēte.

Error, & quidem grauis. Ordo originis, à quo alius, & qui ab alio, est inter originans, & originatum; sed iste ordo, in diuinis, præcisè est ab originante, & producente ut à principio quod, à ratione producendi, & originandi, ut à principio quo. Quare dum sapientia, inquit Prouerb. 8. *ab aeterno ordinata sum*; ordo passiuè est in sapientia à Patre actiuè producente.

110 Error. pag. 171. ad finem. Licetus volens peruertere locum S. Cyrilli à me citatum ex lib. 4. dialogorum de Trinitate, dicit locum à me mutilum allatum: sed re vera ipse primam partem mutilat. Afferam locum integrum, quoad necessaria, quæ non necessaria sunt Licetus transcripsit.

Hermias proponit argumentum Arianorum, quo probant Filium Dei esse facturam ex prouerb. 8. Dominus condidit me initium viarum suarum. Respondet Cyrillus. "Etenim ab que dubio conditum esse se ipsum, dixit Filius, idque non absque causa dicit hoc sibi euenire, ad opera autem magis illius, & initium viarum illius, nempe Dei, & Patris; "(Hæc partem totam Licetus mutilat, ne appareat quod absque dubio Filius Dei sit conditus ad opera Patris, sequitur Cyrillus.) "Igitur creatura in his verbis, non significat eam, quæ ex nihilo, absit: sed eam, quæ est existentis, & subsistentis in talibus quibusdam faciendis productionem. Licetus adhæc ait. "Ait enim aperte Cyrillus. Igitur creatura in his verbis non significat eam, quæ ex nihilo, absit. (non negat hic absolute creationem ex nihilo, sed illam omnino supponens, amouet à Verbo simul, & à sensu dogmatum oraculi prouerb. & sapientiæ, quibus abutebantur Ariani, subdens) sed eam quæ est existentis, & subsistentis in talibus quibusdam faciendis productionem. "

Creatio Filij non est subsistentis.

Inde transcribit multa Licetus non necessaria, & exponit modum creationis alienissimum ex re subsistenti, ad aliquid faciendum: quem Filio Dei concedit: & hic est primus error. Cyrillus ait, quod Creatio est productio rei existentis, & subsistentis, quod est signum termini producti; Licetus genitium transfert in ablatiuum, est productio ex re subsistenti.

Secundus error. Licetus ab ista creatione, quam ponit in filio remouet particulam *ex nihilo* ut sit productio non *ex nihilo*; quare debet ponere contradictorium, est productio ex aliquo ut habeamus, & prin.



& principium ex quo est productio, & terminum cuius est productio; Licetus aufert vnum contradictorium ab eo, ex quo: non vult ponere alterum, sed terminum ponit loco principij.

Tertio subdit Licetus. "Sic ergo Cyrillus explicat creationem Filij Dei, non quo ad esse simpliciter, vt putabant Ariani, simul & nunc existimat opinio noua, sed pro eo quod est Filium à Patre conditum esse principium ad opera sua.

Tertius error est, non attendere ad sensum Arii, & ad sensum Cyrilli oppositum Ario: Arius voluit, quòd filius est factus ex nihilo, quare & quòd transierit à non esse simpliciter ad esse simpliciter; nec fuerit æternus, sicut nec aliæ facturæ. Cyrillus contra hoc, negat creationem filij esse transitum ex nihilo in esse simpliciter; non tamen negat, quin per creationem illam significatam à Salomone, filius producat in esse simpliciter: esse enim existentis, & subsistentis est esse simpliciter. Esse principium omnium operum Dei est esse simpliciter, non esse secundum quid, quasi particula diminuens de ratione Dei, vel de ratione Filij. Sed ideò Cyrillus considerat particulam ad opera sua, vel ad aliqua faciendā; vt sicut in instrumentis ad faciendam telam cum applicantur ad opus, non significatur inceptio à non esse ad esse, sed absque inceptioe & applicatio. Sic intelligamus in Filio Dei applicationem sine inceptioe.

Porro iuxta regulam S. Cyrilli, nunquam exempla rerum nostrarum sunt perfecte similia, sed tamen coadiuant. Ideò cum ista similitudine inter instrumenta, & Filium est dissimilitudo; quia Filius ipsa productione ex substantia Patris, & producit in esse subsistentis ab æterno, & applicatur ad opera; sed in instrumentis productio ad esse, & applicatio separantur. Certè Cyrillus ait. Creationem Filij esse productionem existentis, & non ex nihilo, sed existentia Filij, qua ipse existit per productionem est esse simpliciter, esse diuinum. quod esse in Filio negabatur ab Ario, non autem tribuebatur, vt Licetus ait. Etenim Arius aliam essentiam & esse diuinum ponebat in Deo: aliam essentiam, & esse non diuinum in Filio. Cuius essentia, & esse, esset in infinitum inferior ipsa essentia, & esse diuino.

Quod deinde S. Cyrillus eundem locum prouerb. 8. etiam explicauerit de Filio incarnato, ego quoque dixi, si legat meum scriptum.

Vnum adiungo. Licetus mihi attribuit in cap. 18. quòd dixerim à Cyrillo negatam esse creationem ex nihilo. Non est ita, legat in responsua ad Baldum pag. 131. & inueniat penè totidem verbis rescriptum in ea, id quod est scriptum in refutatione Liceto tradita antequatuor annos. Dixi autem in 5. Thesauri cap. 4. distinguere à Cyrillo; id quod creatur, nam dicitur vel de eo, quod non est,

Filius  
nō est ge-  
nitus in  
esse sim-  
pliciter;  
nec crea-  
tus in es-  
se simpli-  
citer.

Filius  
Dei non  
habet es-  
se simpli-  
citer.

Filio tri-  
buere es-  
se simpli-  
citer, est  
Arianū.



est, & significat productionem ex nihilo: vel de eo, quod est, & significat translationem in aliud. Pro significato priori creationis nullam adducit Scripturam; pro posteriori quatuor. Licet us transcripserit magnam partem istius capituli in pag. 173. & 174. Vbi Cyrilli ex Scriptura autoritates videat pro secundo significato, pro primo non videbit. Hæc mea intentio est ostendere, quod creatio ex nihilo, non reperitur explicitè, siue expressè in Scriptura; non autem negare dari talem creationem ex nihilo. Aliud est quod creatio ex nihilo non sit expressè in Scriptura, aliud an detur, nec ne creatio ex nihilo. Hoc secundum esse in usu apud scholasticos affirmo. Omnes enim scientifici possunt terminos sibi opportunos accipere.

Verbum  
acqui-  
sit digni-  
tatem in  
Incarna-  
tione.  
Filius est  
mutabi-  
lis.

111 Error. pag. 176. lin. 8. de Cyrillo. "*Concedens creationem improprie-  
simè dictam primi modi, quæ transitus est rei subsistentis ad novum  
gradum dignitatis, quem acquisivit Verbum in assumptione carnis hu-  
manæ, Creatus author, & promulgator Evangelij.*"

Primus error. Creatio primi modi apud Licetum pag. 38. est muta-  
tio quælibet. Si Verbum sit creatum primo modo, ergo mutatum  
est. At Verbum esse mutatum siue ab æterno, siue in assumptione  
humanitatis, siue in actionibus, vel passionibus in humanitate re-  
ceptis, hæresis est.

Secundus error. quod Verbum per assumptionem humanitatis ac-  
quisiverit novum gradum dignitatis. Nullum gradum dignitatis  
novum acquisivit Verbum. Tunc enim ab æterno non fuisset in-  
finitæ dignitatis, si ei posset fieri dignitatis acquisitio. Filius quo-  
que per novas dignitates acquisitas esset maior Patre, & Spiritu  
sancto, qui humanitatem non assumpserunt. Itaque gradus di-  
gnitatis novus, acquisitus est humanitati assumptæ non Verbo  
assumentis. Ita S. Leo epist. 10. ad Flavianum cap. 2. car. 105. colum.  
1. C. "*Quæ natiuitas temporalis illi natiuitati diuinæ, & sempiternæ  
nihil minuit, nihil contulit.*"

Scriptu-  
ra expo-  
nitur co-  
tra Pon-  
tificem,  
& Con-  
cilium.  
Pater, &  
Spiritus  
sanctus  
est geni-  
tus, &  
primoge-  
nitus.

112 Error. pag. 183. lin. 20. Ecclesiast. 24. de Sapiencia. "*Ego ex ore  
Alissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam ex D. Paulo con-  
tendit per vocem primogenita, non indicari Filij productionem,  
ac originem, sed dignitatis, & primatus super omnes creatu-  
ras. Et pag. 184. lin. 2. "Paulus explicat Filium dici primogenitum  
omnis creaturæ, quia est primatum tenens, atque principium omnium  
creaturarum: quod attributum convenit etiam Deo Patri, & Spiritu  
sancto.*"

Primus error. S. Sixtus secundus, & concilium Francfordien: locum  
exponat de generatione Filij. Licet ipse (non D. Paulus) con-  
tra concilium, & Pontificem loquitur.

Secundus error. Pater & Spiritus sanctus sunt primogenitus omnis  
creaturæ. Sed Spiritum sanctum esse genitum est hæresis esse pri-  
moge-



imogenitum; sicuti Filius, est alia hæresis: nam origo Filij est quodammodo prior origine Spiritus sancti. At si Spiritus sanctus est primogenitus, iam Filius esset posterior genitus, nec esset principium producens Spiritum sanctum.

Tertius error, quod Pater sit primogenitus, nam esset genitus ab aliquo priori, nec Pater esset prima persona. Certè Pater nec ad intra, nec ad extra est genitus, aut primogenitus.

Quartus error. Licetus confundit rationem primogeniti, quæ est notionalis in Filio cum primatu causali, qui est essentialis. Verè enim Filius ad intra est genitus, & vnigenitus, & primogenitus, quia nullus eo prior genitus est.

- 113 Error. pag. 185. lin. 1. "*Licet Deus dicatur etiam Pater per generationem physicam rerum omnium, ad quam promendam, promouendamque cum causis particularibus, & secundis concurrat, Aristotelis obseruatu, tanquam causa prima, & vniuersalis physicè mouens immobilis. Hinc Homerus, & ex eo Aristoteles Deum appellat Patrem hominum, & Deorum.*"

Primus error; ponit Deum physicè idest naturali necessitate agere ad extra cum Aristotele. Etiam si Deus sit author, & administrator naturæ: tamen ad extra agit liberè, & contingenter. Vide ad errorem 28. de Petro Abailardo.

Secundus error. Dictum Homeri Bellarminus in lib. 1. de Christo cap. 3. colum. 238. meritò rejicit.

- 114 Error. pag. 185. lin. 14. "*Illa verba, Ante omnem creaturam, apertissime demonstrant Filium Dei creatum non esse prorsus vlla ratione.*" Contradicit sibi Licetus, nam in cap. ult. concedit Filium esse creatum ad intra triplici ratione: vt in conclusione 1. 2. & 6.

Secundo pugnat cum S. Dionysio, & concilio Romano declarantibus de Filio prouerb. 8. *Dominus creauit me.* Cum concilio orientali canon. 5. adde his SS. Hilarium & Thomam, imò adde consensum Patrum & Doctorum, qui relati sunt in epistola ad Baldum.

- 115 Error. pag. 186. lin. 31. & pag. 193. lin. 20. 194. lin. 4. 195. lin. 3. ex Prouerb. 8. ponit in Filio generationem distributam in duas functiones, conceptionem, & partum, & præter eas creationem; & diffusè prosequitur hoc tota pag. 187. cum tamen vnica, & simplicissima sit productio Filij. Sed hic contradicit præcedenti errori.

- 116 Error. pag. 188. lin. 20. "*Tribuit Ario talem syllogismum. Elenchum sibi formant Arius, & opinio noua, dum ita syllogizant: Dominus creauit me initium viarum suarum: Ergo Dominus creauit me.*" Istam conclusionem, vt attigi supra caput tertium Liceti, dicit esse falsam, & Arianam.

Error est. Conclusio illa non est Arii, sed est propositio sacræ Scripturæ Eccli. 24. *Qui creauit me,* & à Pontificibus Euaristo,

Pater æternus est primo genitus & genitus.

Deus est Pater naturalis hominū.

Deus agit ad extra naturali necessitate.

Contra Concil. Romanū, & Orientale.

Filius nulla ratione est creatus.

Filius triplici productione originatus.

Conclusio scripturæ, & Pontificiū est Ariana.



ac Ioanne secundo explicatur de Filio, legentibus: *qui genuit me.* Tām audax est Licetus, vt propositionem Scripturæ, & expositionem Pontificum damnet.

- 117 Error. pag. 191. lin. 8. "*Dum tamen Verbo, iam genito ab æterno tribuit potestatem omnem, speciatimque propterea condendi creaturas omnes, ipsum secum constituens Creatorem simul & Conditorem omnium, communicans eidem virtutem dominij, hoc agit vt Dominus condonum sibi condens.*" In eadem pag. 191. lin. 2. Dominus condidit me. "*Refert Dominus, quia creatio est operatio dominij, & potestatis creatoris supra creaturam, &c.*"

In Filio  
duæ pro-  
ductio-  
nes.

Filius  
produci-  
tur virtu-  
te domi-  
nij, & po-  
testatis.  
Legit om-  
nes ortho-  
doxos.  
Esse Fi-  
lij, & ef-  
fe princi-  
pium via-  
rum non  
sunt idē  
in Filio.

Primus error, ponit in Filio duas productiones, generationem priorē, creationem posteriorem; per primam producit in esse Filij: per secundam in esse Creatoris, vel Domini.

Secundus error, quod Verbum iam genitum producat a Domino vt Domino, virtute Domini, ac potestatis creatoris supra creaturam. Actio Domini est voluntatis, non naturæ, vt ipse Licetus ait. ergo Filius esset productus, etiam voluntate vt creatura a dextra. Sic enim ratio Domini & potestatis respicit ea, quæ sunt ad extra, non ad intra. S. Tho. 1. p. q. 27. art. vlt. ad primum.

- 118 Error. pag. 191. lin. 20. "*Dominus condidit me, &c. longe aliud mihi, & omnibus orthodoxis censetur creare aliquid absolute secundum esse suū, & creare aliquid principium viarum Dei.*"

Licetus non aduertit vtramque loquutionem esse in Scriptura sicut & a me in lib. Defensionis pag. 34. posita est loquutio absoluta, *Ante secula creata sum; & cum addito Dominus creauit me principium.* Sed tamen neque concilium Romanum, neque concilium orientale vim faciunt in illa particula *principium viarum*, imo tām Vulgata, quàm Concilium Romanum non legunt: *principium viarum*, sed legunt, *in initio viarum*, vt non sit magna vis faciendā in hac parte. Veruntamen vt dictum est in obseruatione 97. in casu nostro licet arguere a creatione cum addito, ad creationem absolute: quia particula *principium viarum* non est diminuens.

- 119 Error. pag. 192. lin. 29. "*Throni tres positi sunt tribus personis, & antiquus dierum vnus Deus sedit: ita Filius vnus est ex antiquis.*"

In Trini-  
tate, tres  
potesta-  
tes, non  
vna.

Thronus significat regiam potestatem; at in tribus personis non sunt tres potestates regie, sed vna. S. Cyrillus 8. Thes. cap. 1. cart. 38. "*Comparatio ergo de naturalibus dignitatibus hic est & de honoribus, qui naturæ debentur: quod in eodem solio Filius cum Patre sedeat quod etiam ab Angelis adoretur; unde naturæ quoque proprietas intelligitur, quod non sit creaturis connumerabilis Filius, sed aliud præter creaturas, Deus scilicet verus, & Verbum Patris æternum...*" Vnus ergo, & idem Thronus, siue solium est Patris, & Filij, & eadem

ratio-



ratione Spiritus sancti, non tres Throni. & in Eccl. cap. 1. *Deus altissimus sedet super thronum sapientie*, nam idem est thronus trium personarum.

Consideretur item, quod antiquus dierum vnus Deus sedit; quare antiquus est nomen essentialia, & male dicitur, Filius vnus est ex antiquis, sicut male diceretur vnus ex Deis.

120 Error. pag. 195. a lin. 14. ad 18. 19. *Quam creationem rerum cunctarum vna cum Patre simul molitus fuerit (Filius) ab initio mundi singulis sex diebus hebdomadae primae, &c. in communicando esse participato singulis creaturis, ab se productis per Veram, & vniocam, propriissimèque dictam creationem.* Deus creauit omnia, & singula immediate de nihilo.

Error. Creatio propriissimè dicta ex Liceto cap. 9. est productio ex nihilo. Sed opera sex dierum facta, & creata sunt ex substantia corporum primorum, ante omnem diem productorum. Ita communiter Theologi sentiunt de operibus distinctionis, & ornatus: & speciatim S. Tho. 1. p. q. 68. art. 1. & S. Iustinus in orat. ad Antonin. to. 1. car 112. & 168. Certè pisces ex aqua, Gen. 1. Ligna ex terra, Gen. 2. homo ex limo terrae, Aua ex costa. Gen. 2. producta sunt.

121 Pag. 197. lin. 13. *Genuit Filium in splendoribus Sanctorum, videlicet, in personis diuinis altissimae Trinitatis, quibus & splendorum & Sanctorum nomen appropriatum est ab Orthodoxis Patribus omnibus.* Essentialia nomina pluri-  
ficantur.

Splendorum quidem, quia Filius procedit à Patre lumen de lumine, &c.

Ad lin. 25. *Quod etiam de attributo sanctitatis apparet ex trisagio, quod vni Deo cantari Ioannes audiuit in calo. Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est omnipotens. Apoc. 4.*

Error est. Patrem, Filium, & Spiritum sanctum dicere splendores in plurali. Nomina essentialia in diuinis sunt vel substantiua, vel adiectiua. Nomina essentialia substantiua nunquam in plurali effertur, neque cum termino numerali; sed semper in singulari, vt in symbolo Achanasi. Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus: & tamen non tres Dij, sed vnus est Deus. Sic non tres Domini, sed vnus est Dominus.

S. August. quoque in 7. de Trinit. cap. 3. *Lumen ergo Pater, lumen Filius, lumen Spiritus sanctus: simul autem non tria lumina, sed vnum lumen.*

Et ideo sapientia Pater, sapientia Filius, sapientia Spiritus sanctus: & simul non tres sapientiae, sed vna sapientia.

Ita quoque Concilium Nicenum, lumen de lumine in singulari dixit:

Aaa 2 xit:



xit, quod à Liceto malè assertur ad probandum pluraliter splendores. Siue igitur substantiua essentialia sint propria, vt sapientia, siue translative nomina, vt lumen, non possunt in plurali exprimi. Licetus legit apud Orthodoxos omnes (si omnes legit) quòd Filius sit splendor; sed quòd Pater, & Filius, & Spiritus sanctus sint splendores, non legit: sed fortè apud Arianos, diuidentes essentiam, & essentialia Dei, vel apud Trinitas legit.

Nomina essentialia adiectiua, quando actu cum personis, vt substantiuis constringuntur, ponuntur in plurali, vt symbolum sonat, *Totæ tres personæ coæternæ sunt, & coæquales*. Atque Concilium Lateran. sub Innocentio III. extra de summa Trinit. & fide cathol. *Pater generans, Filius nascens, & Spiritus sanctus procedens, consubstantiales, & coæquales, & coomnipotentes, & coæterni*. In qua oratione Pater, Filius, Spiritus sanctus per figuram, quæ synthetis est, sunt substantiua adiectiui pluralis *Consubstantiales*. At quando non ponuntur personæ, symbolum citatum ait. *Non tres æterni, sed vnus æternus. Sicut non tres increati, nec tres immensi, sed vnus increatus, & vnus immensus*. Licetus autem ait, *Sanctorum*, non imitans citatam Scripturam, quæ ait, *Sanctus*, non *Sancti*, omnipotens, non omnipotentes.

Neque illa phrasis Liceti rectè sonat. *Genuit Filium in personis diuinis altissimæ Trinitatis*. Non enim particula *in* potest significare circumincessionem, cum Filius in se non habeat circumincessionem, sed in personas distinctas. Nec significat identitatem, quia Filius non habet distinctionem personalem à Trinitate cum identitate essentiali: est namque à duabus alijs personis distinctus personaliter, non à seipso. Nec *In* significat principium originale, quia Filius non originatur à Trinitate.

Verbum  
produci  
ad intra  
in Deo,  
Arianū  
est.

122 Error. pag. 198. lin. 22. *Verū si dare voluerimus Ario simul, & opinioni nouæ Salomonem in eo loco prouerb. agere de sola productione Verbi ad intra, non autem de constitutione Verbi in creatorem, vt vidimus.*

§. 2. (quod illis disputationis ergo damus, non concedemus vllò pacto.)

§. 3. habebimus nihilominus in sacra pagina, quod dictam productionem, ostendat, esse possessionem, creationemque improprie secundum modum: nimirum Filij concepti, & partu editi veram, propriamque generationem, à creatione proprie dicta contradistinctam.

Error. Arius posuit, Filium esse productum ad intra. Non errat per ignorantiam Licetus: legit omnes Orthodoxos, vt proximè dixit;



xit: omnem scientiam proficitur. Scit, Arium potuisse, Filium productum ad extra, ut nuper Auerſa ſcribit in 1. p. quæſt. 27. ſect. 3. poſt D. Thom. eadem quæſt. art. 1. Scit, catholicos ponere Filium productum ad intra. Sed ideò veritatem catholicam Ario aſcribit, ut catholici fugientes ab aſſertis Arii, fugiant à veritate catholica, & incidant in Iudaismum. Iudæi enim in Deo ad intra nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum ſanctum volunt. Sed Deum improductum tantum; omne productum extra Deum ponunt. Ideò Licetus tam ſæpè inculcat, Arii dogma eſſe, quòd Filius, ſiue Verbum ſit productum intra Deum, ut negetur intra Deum Trinitas perſonarum, ponatur Trinitas extra unum Deum, quod volunt Ariani, & Iudæi.

Secundus error. Quòd Arius in prouerb. 8. hoc ſolùm voluit, nempe Verbum eſſe productum ad intra. Imò nihil minus voluit. Aſſeruit quippe, Filium eſſe diuerſum eſſentialiter à Deo: ſicut Licetus aſſeruit, Filium creatum creatione eſſentialiter diſtinctum ab eſſentia generationis. Sic aliquando totum, aliquando partem Iudaismi ſtatuit.

Tertio. Imponit mihi falſò, quòd locum prouerb. 8. de ſola productione ad intra expoſuerim. Imò in refutatione ſcripta, primò poſui ſeriem Patrum, exponentium de Filio producto in diuinitate: ſecundò ſeriem exponentium de Filio in humanitate. Relegat Scriptum, nam Licetus volens falſum mihi imponit.

Tertius error circa fidem eſt: cognoscit in Scriptura ipſam productionem Filij ad intra, ideſt, generationem.

Cognouit, quòd in Scriptura generatio appellatur creatio, ut ipſe diſtinguit, creatio ſecundo modo.

Igitur malè dicit, ſe hoc dare diſputationis ergo, ſed nullo modo concedere. Quod enim in Scriptura eſt, non concedere ſacrilegium eſt. Nec ſolùm Genes. 4. ut citat Licetus, generatio dicitur creatio, ſicuti S. Baſil. legit vocem *Camii* hebræam: ſed etiam in cap. 2. Iſtæ ſunt generationes cæli, & terræ, quando creata ſunt, &c. Deut. 32. Deum, qui te genuit, &c.

123 Error. pag. 199. lin. 28. Conſtat apertiffimè prouerb. oraculum, alatum ab Ario pridem, & ab opinione noua recenter inculcatum ad ſuorum dogmatum confirmationem, nihil omnino ſauere ſententijs eorum.

Conſtituentium Filium Dei ad intra creatum eſſe propriè dictæ creatione Theologice, quæ ſit eiſdem Verbi diuini productio, quantum ad eſſe ſimpliciter.

Primus error. Secundum Licetum Scriptura, qua abuſus eſt hæreticus

Quod Scriptura dicit, generationē eſſe creationē aliquando, nullo pacto cōcedendum eſt.



Scriptura est de  
ferenda  
propter  
abulum  
hæretici.

Confundit  
Scripturam,  
& intel-  
ligentiam  
hæretici.

Propositi-  
tio Scri-  
pturæ est  
conclusio  
hæretici.

cus, non debet à catholico in vsum assumi. Ideò me vel mil-  
lies reprehendit Licetus, quia accipio eandem Scripturam Pro-  
verb. 8. quam vsurpauit Arius. Hoc nil aliud est, quàm dam-  
nare omnes scripturales, seu positiuos Patres, etiam Sanctos,  
qui eadem scriptura vtuntur, qua hæretici abutuntur. Cum nul-  
la oriatur hæresis, quæ scriptura non abutatur. Damnentur ergo  
omnes Orthodoxi, & Ecclesia etiam, quæ recitat scripturas vio-  
latas ab hæreticis.

Secundò. Non distinguit Licetus inter Scripturam, & hæreticam in-  
telligentiam. Scriptura enim non est vitanda, sed hæretica intelli-  
gentia. "Filius Dei ad intra verè, ac Theologicè creatus est. Di-  
stinguit Licetus has intelligentias sic: "*Arius quidem putabat ex ni-  
hilo, contra noua opinio, ex substantia Patris præsupposita, & inexi-  
stente: sed uterque suæ rationis cardinem ex prouerbijs habet;* " Nil  
commune, nisi scriptura est; sed intelligentia est contraria.

Confitetur hoc Licetus pag. 30. lin. 20.  
pag. 109. lin. 28.  
pag. 113. lin. 20.  
pag. 101. & sæpè.

me loqui de alia creatione, & alio creationis genere à crea-  
tione, de qua Arius. Sociat ergo me, non propter intelligen-  
tiam, in qua prorsus discrepo ab Ario: sed propter vocem scri-  
pturæ, in qua non ego cum Ario, sed Arius cum catholicis con-  
uenit.

Tertiò. Confundit conclusionem hæretici cum propositione.

Dux sunt propositiones, vna conclusio.

Omne creatum est factum ex nihilo.

Filius est creatus, prouerb. 8.

Ergo Filius est factus ex nihilo.

Conclusio Arii damnata est in anathematismo Niceno. Dicentes,  
Filium Dei esse factum ex non substantibus anathematizat Ec-  
clesia. Licetus conclusionem Arii damnatam confundit cum mi-  
nore propositione scripturæ, & illam scripturam censet esse dam-  
natam.

Quartus error. Maiorem Arii Licetus toto cap. 9. maximè appro-  
bat, vt propriissimam, & sæpè, supra centies. At in illa maiore  
tota vis argumenti Ariani consistit, & falsa Arii intelligentia.  
*Dominus creauit me* de Filio intellexit Euaristus, intellexit Diony-  
sius Papa. Arius, atque Sabellius per creatum intelligunt factum  
ex nihilo; idem Licetus intelligit, nempe Arii intelligentiam ac-  
cipit; & propositionem erroris damnatam à S. Dionysio, am-  
plectitur, scilicet, quòd *creauit me* in illa scriptura sit *fe-  
cit me*.

Quin-



Quintus error. In 2. §. scribit Licetus, esse *Arianum dicere, quòd Filius sit productus ad intra, quantum ad esse simpliciter*. Aut vult dicere, quòd Filius non sit productus, neque ad intra, neque ad extra, & Sabellianismum restituit: aut quòd Filius sit productus ad extra, & Arianismum simul cum Iudaismo statuit.

Sextus error. Arium dixisse, Filium esse creatum ad intra, aut productum ad intra, quantum ad esse simpliciter, est purus error: non dixit hoc Arius. Legatur D. Tho. 1. q. 27. art. 1. Vnde est pura, vel praua ignorantia, ignorare terminos fidei, & hæresis: hæresis Arii est, Filium esse factum ad extra, creatum ad extra; Fides catholica est, Filium esse productum ad intra, creatum ad intra, vt patet in D. Tho. 1. p. q. 28. art. 4. & ex traditione probati in responsiua ad Baldum. Conueniunt Patres in propositione, *Deus creauit Filium*, licet sensibus diuersis exponant, veris tamen; vt in disputatione Boschia.

Septimus error. Creare Theologicè propriè apud me est creare, creatione expressa in scripturis, quæ est productio ex aliquo, vt August. dixit, in Scriptura esse. Lege Sap. 11. creauit ex materia, Eccl. 17. creauit de terra; ex costa, ossibus, carnibus, viro, Gen. 2. Gen. 1. creauit ex aqua pisces, & aues, tabernaculum legale ex donarijs, iunge Hebr. 9. & Exod. 35.

Creatio Arii est factio ex nihilo, quæ in scriptura expressè non est. Creatio Liceti propria ex materia disposita, vel indisposita. Ideò dicere Theologicè propriè apud Arium, propriè apud me, propriè apud Licetum est facere æquiuocationem, hæreticalem.

8 Cognoscitur hinc, quòd Liceti titulus libri *de creatione ad intra*, iuxta Liceti placitum est titulus hæreticus, qui libro catholico præponi absolutè non debuit.

124 Error. pag. 200. lin. 6. *Verbum à Patre Deo genitum est, non propriè creatum ante sæcula, sed impropriè, communiter, & abusiue; nimirum non creatum ad intra, quantum ad esse sui, sicut voluit Arius olim, & opinio noua nostræ tempestatis.*

Primus error repetitus. Arius statuit, Filium esse creatum ad intra, quantum ad esse sui. Falsum est, posuit creatum ad extra, vt i. Ciril. 1. Thesau. cap. 7. & Tho. 1. q. 27. art. 1.

Secundus error. Arius posuit Filium creatum ante sæcula: falsum est. Damnatus est Arius, quia Filium in tempore productum dicebat: vnde in prima particula anathematismi Niceni, dicentes de Filio. *Erat quando non erat: & antequam nasceretur, non erat*, anathematizat Ecclesia.

Tertius. Proprietas creationis ex vsu scripturarum in sacra Theologia accipienda est. Sed Filium, seu sapientiam genitam dici creatam, est in prouerb. 8. Eccl. & Eccl. 24. cum doctoribus citatis

Filiū esse productū. ad intra quo ad esse simpliciter, & Arianum.

Æquiuocatio hæreticalis inducitur in vocabulo Creatio.

Titulus libri Liceti est hæreticus.

Filius Dei est creatus ad extra nō ad intra.

Arius dixit, Filiū esse creatum ante sæcula.

Arius propriè, scriptura impropriè,



& abusi-  
uè loqui  
tur.

tatis in responsiva ad Baldum, & in disputat. Boschia. Errat ergo dicens, Arium accepisse creationem propriè, Scripturam impropriè, abusiue, communiter. Scilicet, laudat hæreticum, Scripturam damnat. Certè melius est loqui propriè, quàm impropriè, communiter, abusiue. Sed in Decreto dist. 9. cap. quis nesciat; & in August. 2. docet Christ. cap. 7. "*Debemus cogitare potius, & credere id esse melius, & verius, quod ibi scriptum est.*" 1. in Scriptura sacra.

- 125 Error pag. 200. *Tum Arius ipse pridem, tum opinio noua nunc argumentum texit à coniunctis ad diuisa fallacissimum, siue à secundum quid ad simpliciter, ut ostendimus. Quod non pigeat in re tanti momenti repetere. Dicunt autem. Dominus Deus Pater creauit Filium initium viarum suarum: ergo Dominus Deus Pater Filium suum creauit. Paralogizant aperte, perinde, ac si dicerent: Verbum factum est caro: ergo Verbum factum est.*"

Dominus  
creauit  
me, est  
cōclusio  
Ariana.

Error est. In enthymemate primo consequens est verum, in secundo Liceti falsum, & hæreticum; erratque Licetus tum in Theologia, existimans, primum consequens esse falsum, & Arium, sicut secundum consequens falsum, & Arium est. Tum in logica, quia primum enthymema non est fallax, eo quod additum, *initium viarum Dei*, non est conditio diminuens de esse Dei, vel Filij, siue ratione essentiae, siue ratione personæ. Secundum enthymema fallax est, quia particula, *factum est*, diminit, atque distrahit esse Dei, & Filij, hoc est, & rationem essentiae, & rationem personæ. Multiplicat Licetus exempla falsa; sed si regulas à D. Tho. in lib. de fallacijs datas, vel ab Arist. positas in 2. de interpret. legisset; neque in re logica, neque in re theologica aberrasset. Neque vel vices eadem repetisset: vide obseruationem. 96. 97.

Consequens autem primi enthymematis esse verum, patet in Eccl. 24. *Qui* (id est Deus) *creauit me*; id est, *genuit me*, explicantibus Euaristo, & Ioanne Pontificibus Romanis. At Filius absolutè de se verissimè dicit. *Dominus genuit me*. Patet & in decreto S. Dionysij Papæ cum Concilio Romano (quod Concilium à me scripto datum Liceto, Licetus semper tacuit, non ad veritatem, sed ad Iudaismum tendens) *Dominus creauit me*, absolutè Pontifex dicit, non autem *initium viarum*; sic enim non legebat. *Sed creauit me in initio viarum suarum*. Vnde in illo Concilio absolutè ponitur, *Dominus creauit me*, sed non fecit; sicut *factum* absolutè est in consequente secundi enthymematis. Similiter in Concilio Orientali absolutè de Filio dictum est, *creauit me*. De voce *initium*, seu *principium*, nihil. Consequens igitur primum est etiam in concilio Orientali positum, sicut in Romano. Nec debet

Scriptu-  
ra, Pōtifi-  
ces, Con-

Lice-



Licetus scripturam, Pontifices, Concilia traducere, ut fallacissimè concludentes falsum, & Arianum consequens.

126 Error. pag. 201. lin. 13. "Itaque plumbeo pugione contra communem Orthodoxorum Patrum sententiam, concilij Niceni, catholicæque S. Matris Ecclesiæ sanctionem militant Arius, & opinio noua."

2. §. Dum ex allato proverb. textu colligere conantur, Verbum diuinum ad intra, Filiumque Dei Propriissimè creatum esse simpliciter, Arius quidem ex nihilo.

Noua verò opinio ex præsupposito principio, permanente in Filio producto.

Primus Error, quòd Arius posuerit Verbum ad intra. Ita Licetus catholicos, ut Arianos traducit; & dogma catholicum, quòd Filius sit ad intra in Deo, sit productus ad intra, tanquam dogma hæreticum reprobatur: subuertens Christianos, & eos Iudæos faciens, ne credant Filium, & Spiritum sanctum esse in Deo ad intra.

Secundus Error. Quòd Arius posuerit in Deo ad intra aliquid esse creatum. Imò Iudæi, Sabelliani, Ariani concordēs sunt, ut nihil sit productum in Deo ad intra: sed quicquid productum est, ad extra sit productum, ad extra creatum, & factum.

Tertius Error. Quòd voce *Propriissimè simpliciter* in designanda creatione Arius sit usus. Impostura est semper vitanda, etiam quando aduersus hæreticos disputatur. Ne disputator conuictus imposturæ, & calumniæ fide, indignus fiat.

Quartus Error. Quando coniungit mecum Ario, dicit, me creationem *propriissimè simpliciter* posuisse in Deo ad intra: impostura est. Sed hoc sit delictum contra me. At contra catholicam fidem est, sensum istum tanquam hæreticum damnare. quòd

Verbum est ad intra creatum, id est productum ex aliquo principio præsupposito, permanente in Filio producto. Ista enim propositio est catholica & quo ad singulas partes, & quo ad totum. Illiusque contradictoria, quam Licetus intendit, est Iudaismi semen, dicens, Verbum non esse productum ad intra ex principio præsupposito, permanente in Filio: quod principium præsuppositum est substantia Dei Patris, interna in Filio manens, uti dixi sæpè & hic, & primitus in lib. 1. Defensionis num. 28. pag. 34.

Si quæras, quid intelligit Licetus per creationem propriissimè simpliciter; dico id à Liceto explicatum fuisse cap. 9. Sed & in eadem pag. 201. lin. 29. ait creatio propriissimè differat à generatione, tum ratione termini à quo, qui in creatione est non ens absolute, ac verè

Bbb

nihil.

cilia fallacissimè falsū concludunt.

Filius nō est productus ad intra. Nā hoc Arius est.

Arius posuit aliquid creatū ad intra.

Impostura in hæreticum.

Impostura in catholicū.

Filiū esse productū ad intra, & in hoc sensu creatum, est sensus hæreticus.



nihil, contradictorie oppositum ipsi esse simpliciter in rerum natura. „

Tribuere mihi talem creationem propriissimè, qui nunquam voce propriissimè, simpliciterque usus sum in creatione designanda, est fides callida Liceti.

Filius  
Dei est  
mutabi-  
lis.

127 Error. pag. 202. lin. 13. prima conclusio ait. „ *Filius Dei ad intra creatus est primo modo creationis alienissimo.*

Error primus quia in cap. 5. pag. 38. lin. 1. creatio primo modo sumitur pro quacunque mutatione. Si Filius Dei ad intra creatus dicatur per mutationem, hæresis est, qua pro Iudæis infamantur Christiani, quasi in Deo ad intra ponant mutationem.

Hæresis etiam Ariana est, in quarta parte anathematismi Niceni, damnantis dicentes, Filium Dei esse mutabilem.

In Filio  
Dei est  
accidēs.

Secundus Error. Quia Licetus cap. 17. cart. 188. ait, creatio ista est post præsuppositam substantiam ad accidens ex D. Augustino. At hæresis est, in Deo ponere ad intra accidens aliquod.

Sanctos,  
& eorum  
dicta per  
uertit.

Tertius Error. Quia in pag. 202. pro hac conclusione citat August. Nazianz. Cyril. quasi dicant, Filium prius esse genitum, posterius esse creatum creatione ista ex prouerb. 8. Cum nullus istorum Patrum vel mutationem, vel accidens, vel duas productiones in Filio Dei ad intra ponat, ut in eis Licetus imponit.

Denique Licetus pag. 169. lin. penult. ait, creationem istam ex August. descriptam, nec debere, nec posse trahi ad creationem Filij. Nunc illud ita lectoribus, eam tribuens Filio Dei.

Contradi-  
cit Sæcto  
Euaristo  
Papæ.

128 Error. pag. 202. lin. 24. „ *Filius Dei ad intra creatus est secundo modo creationis, æquiuocè dictæ, sumpto nomine creationis ad indicandam propriè dictam Filij Dei generationem æternam.* „ Probat ex Euaristo Papa.

Si generatio Filij Dei æterna est dicta creatio à S. Euaristo; quare sexcentis locis id contra me negat Licetus? Sed superius cap. 6. toto Licetus ostendit, quòd Filio neque in diuinitate, neque in humanitate competit creatio in isto significato secundo. Illud ita sanctis, nunc enim recipit, quos prius refutauit acerrimè.

Secundo  
contradi-  
cit Sæcto  
Euaristo.

129 Error. pag. 203. lin. 14. Eccl. 24. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo, &c.* quæ de Filio Dei verificantur, non nisi quantum ad assumptam humanitatem.

Error. In pag. 202. lin. 29. *Qui creauit me*, exponit de Filio secundum æternam generationem Euaristus. In pag. immediatè sequenti 203. lin. 17. negati intelligi de Filio secundum diuinitatem, concedit solum dici secundum humanitatem.

Poterat nè magis lucidè Papæ declarationem statim refutare? scilicet ex Papæ voluntate concedit, Filium creari, idest, generari: ex se negat.

Pag.



130 Pag. 203. lin. 20. ponit conclusionem. *Filius Dei ad intra propriissime creatus non est ex nihilo contra perfidiam Arii.*

Error frequentatus, tribuere Ario creationem Filij ad intra. Etgo Licetus contrarium tenet, scilicet, Filium creari ad extra. At hoc est verè Arianismus, & Iudaismus.

131 Error. pag. 204. lin. 18. *Quare mirandum est, istam opinionem novam non solum collaudatam esse subscriptionibus aliquorum, etiam hoc ego Theologorum apud nos vel ex D. Tho. profitentium.*

Lin. 25. *Ceterum, ut de subscriptoribus illis existimare licet, eos non tam argumentis, & autoritate primi magistri recentis opinionis persuasos, atque permotos, quàm obsequij causa, rogatos ab amico sub-*

*scripsisse novo placito, Reclamante nequicquam Arist. veritatem amicitiae semper anteponendam.*

Primus error. Damnare novitatis propositiones sacrae Scripturae. *Dominus creavit me in initio viarum suarum; Qui creavit me, requie-*  
*vit in tabernaculo meo, & similes; atque Summorum Pontificum, &*  
*Conciliorum antiquissimas declarationes earum scripturarum:*  
*error est gravissimus.*

Secundus error. Laicum, id est, illegitimum verbi Dei ministrum, vel le iudicare de Doctoribus Theologis, hoc est, legitimis ministris: eosque damnare tanquam desertores veritatis catholicae, propter hominis amicitiam, gravis est error.

Tertius error. D. Thomae sequaces, & praecipue doctissimum Theologum publicum, in via D. Thomae exercitissimum, tanquam D. Thomae non fidelem taxare, est error.

Circa secundum errorem, docui supra, extra de haeret. in 6. cap. *Quicunque* sub poena anathematis prohibitum esse laicis, ne publicè, aut priuatè de rebus fidei disputent: cum ratione Alphonsi de Castro lib. 1. de iusta haereticorum punit. cap. 20. Nunc duas afferor rationes ad Liceti laici vxorati errorem monstrandum, & simul comprobendam Summi Pontificis legem.

In Ecclesia Dei non omnes fideles habent eundem actum; sed ex 1. Corint. 12. 28. *Quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia, primum Apostolos, secundò prophetas, tertio doctores, deinde virtutes, exinde gratias curationum, opitulationes, gubernationes, genera linguarum, interpretationes sermonum. Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes prophetae? nunquid omnes Doctores? nunquid omnes interpretantur?* *Qui igitur non est institutus à Deo legitimus Doctor & minister verbi Dei; & nihilominus audet exercere ministerium verbi Dei, Doctoris Ecclesiastici, interpretari sacras scripturas: ille auctoritatem Dei usurpat, quia Dei est instituire legitimos doctores. At ille, quasi esset Deus, se-*

Filium  
creari ad  
intra, est  
Arii di-  
ctum.

Laicus  
potest le-  
gitimè  
iudicare  
de legiti-  
mis do-  
ctoribus  
Theolo-  
giae.

Proposi-  
tiones  
scripturae  
cum de-  
claratio-  
nibus Pō-  
tificiū, &  
Concilio-  
rum dam-  
natur no-  
uitatis.



ipsum instituit. Secundò legitimorum doctorum officium turbat, eo quòd non legitimus doctor contra, & supra legitimos Doctores non suum exercet officium. Tertiò Ecclesiæ ordinem evertit, quia non doctor doctor est: qua ratione omnes doctores fient, omnes prophetæ, omnes interpretes verbi Dei, sicut fit apud Lutheranos, contra Apostoli, imò contra Spiritus sancti doctrinam, per Apostolum loquentis.

Idcirco, cum Catechismus Romanus de Sacramento ordinis §.2. dixisset, Episcopos, ac Sacerdotes, tanquam Dei interpretes, & internuntios quosdam esse, qui eius nomine diuinam legem, & vitæ præcepta homines edocent.

In 3. §. subdit, deplorans illos, qui absque legitima institutione seipsum intrudunt in ministerium docendi legem, & præcepta Dei. Sic autem ait. *Deinde verò quemadmodum Saluator noster à Patre, Apostoli autem, & discipuli in vniuersum mundum à Christo domino missi sunt; ita quotidie Sacerdotes eadem, qua illi, potestate præditi, ad consummationem Sanctorum in opus ministerij, in edificationem corporis Christi mittuntur. Huius igitur tanti officij munus nemini temerè imponendum est, sed is tantum, qui illud vitæ sanctitate, doctrina, fide, prudentia, sustinere possint. Nec verò quisquam sibi sumat honorem, sed qui vocatur à Deo, tanquam Aaron. Vocari autem à Deo dicuntur, qui à legitimis Ecclesiæ ministris vocantur. Nam qui in hoc ministerium seipsum arroganter inferunt, atque intrudunt, de his Dominum intellexisse docendum est, cum inquit. Non mittebam Prophetas, & ipsi currebant. Quo quidem hominum genere nihil infelicius, ac miserius, nihil Ecclesiæ Dei calamitosius esse potest.* „

Cum ergo Laicus accipiendo officium disputandi de fide, ille & sibi miseriam, & exitium Ecclesiæ, & Deo contemptum, Deique ministris, eorum officium vsurpando, afferat: iustissimè summus Pontifex, Ecclesiæ vigil, & vindex prohibet laicis, ne doceant de fide, vel disputent. Quotocunque enim habitu scientiæ præditi essent, non legitimè, & authenticè docerent: quia non ex legitima, sed ex præsumpta, & vsurpata autoritate hoc facerent.

Secunda ratio est tribus propositionibus innixa.

Prima ex Cano de locis lib.2. cap.14. car.129. “Magnus, inquit, error eorum est, qui sine Spiritus sancti peculiari donò scripturam sacram exultimant, se posse vel intelligere, vel interpretari.”

Probatur ex 2. Pet.1. “Habemus firmiorem propheticum sermonem, cui benefacitis attendentes, tanquam lucernæ lucenti in caliginoso loco: hoc primum intelligentes, quòd omnis prophetia



tia Scripturæ propria interpretatione non fit: non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines. „ Igitur scripturis explicandis eodem spiritu opus est, quo sunt conditæ.

Sanctus Hierony. astipulatur & est in decreto 1. q. 1. cap. 64. *Marcion*. „ Marcion, & Basilides, & cæteræ hæreticorum pestes non habent Dei Euangelium, quia non habent Spiritum sanctum, sine quo humanum sit euangelium, quod docetur. „

Secunda propositio. Spiritus sanctus peculiari assistentia, & illuminatione assistit legitimis ministris verbi Dei, & legitimis doctoribus immediate: alijs fidelibus, non nisi mediantibus legitimis ministris, & doctoribus, quibus ex promissione Christi spiritus est promissus, & datus usque ad consummationem Sanctorum.

Ioan. 14. „ Spiritus sanctus quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis omnia, „ Ioan. 14. 16. „ Rogabo Patrem, & alium paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum, spiritum veritatis. „

Ioan. 15. 26. „ Ille testimonium perhibebit de me, & vos testimonium perhibebitis. „ Spiritus sanctus in æternum assistet vobis, vos docebit omnem veritatem, testimonium perhibebit vobis, vos populis. Sic enim Apostolos misit doctores. Matt. 28. „ Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis. „ Distinguit doctores, quibus Spiritum sanctum promisit, & misit doctorem à gentibus audituris. Talis est ordo ex legitimis doctoribus in Ecclesia; id est Episcopis, & Sacerdotibus, ut superioribus, & ex laicis, ut inferioris notæ ordinibus, quorum fides à maiorum fide dependet.

Tertia propositio. Ex legitimis ministris, atque doctoribus, quibus special lumine datur intellectus, & scientia veritatum reuelatarum: nonnulli non ex defectu spiritus, sed ex humano defectu labuntur in errorem. Ut Iudas ex Apostolo apostata factus, Nicolaus Diaconus ex catholico hæreticus. Sic Arius presbyter, Nestorius Episcopus, & alij plures. Vbi autem est specialis assistentia Spiritus sancti ad intelligendas, & explicandas scripturas, ibi est minus periculum lapsus: vbi autem humana fragilitas sibi relinquatur sine speciali assistentia, ibi verò est maximum periculum præcipitij circa fidem, & reuelata.

Quapropter multò maius periculum errandi est in laicis Christianis, quàm in legitimis ministris: Vbi autem periculum est manifestum, & maximum, ibi maximè debet Summus Pontifex præcauere ruinam, & prohibere seueris legibus, ac pœnis, ne se laici periculo evidenti exponant, ne se illegitimos ministros faciant, ne spiritu pro-



proprio ducti, de sacris dogmatibus tractent, scripturas sacras violent, fideles peruertant. Propterea Licetus non obediens Deo, Dei permisso in plurimos, & grauissimos errores lapsus est, usque ad illum summum, quo in Deo ad intra negatur Trinitas personarum.

Perperam ergo Licetus sibi assumit pag. 15. Sancti Pauli verba ex 2. Corint. 10. "Arma militiæ nostræ non carnalia sunt, sed potentia Deo ad destructionem munitionum, consilia destruentes, & omnem inobedientiam extollentem se aduersus scientiam Dei, & in captiuitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi.,,

Licetus à quo designatus est Christi miles? à quo legitimo superiore arma recepit? Quo iure à supremo duce militare prohibitus, aggredditur munitiones? inobediens inobedientiam prosternere vult? extollens se contra scientiam Dei extollentem deturbare, & non captiuans intellectum proprium in obsequium Christi, captiuare sperat?

De legitimis ministris subditus iudicans, idest, de septem Theologis, nonne læsæ maiestatis diuinæ, & Pontificiæ reatum incurrit, dum contra Dei institutionem, & Pontificis supremi iussionem, sine assistentia spiritus spiritualia secreta, & personas miscere audet? Non in verbis est virtus, sed in spiritu; qui reuelat, docet, impugnat, expugnat, captiuat. At spiritus veritatis non adest non vocatis, non missis.

In hoc apparet differentia inter me, & Licetum. Ego auditis rumoribus à Liceto excitatis per Urbem Patavinam apud sacros, sæculares, viros, mulieres: statim consului Patrum traditiones: nec mihi fidens, ad sacros, legitimosque in Ecclesia Doctores iudicium detuli: nolui ex meis, ne domestici testes essent suspecti. Sancti Thomæ discipulos obtestatus sum, vt relictis de opinione controuersijs, iudicarent, si quid in meo scripto fidei catholicæ esset aduersum, & catholica sinceritate indicarent, vt possem emendare. Omnes approbarunt, & subscripserunt. Quid enim iustius approbarent, quàm S. Thomæ doctrinam, & eam ex traditione Patrum, sanctione Pontificum, & conciliorum, atque sacrarum Scripturarum fontibus deriuatam?

Ita S. Paulus Galat. 2. Secundum reuelationem ascendit Ierosolymam, & cum Apostolis, Petro, Iacobo, Ioanne contulit Euangelium, ne fortè in vanum curreret, aut cucurrisset. Sic, obsecro, faciant illi, qui de sacris rebus consulunt laicum. Sequantur reuelationem Paulo factam, & conferant cum legitimis verbi Dei ministris, atque doctoribus. Licetus autem se Doctorem, sed illegitimum, doctorum Theologiæ & censorem & iudicem fecit; atque  
se x



sex & optimos, & doctissimos Theologos infamat, quòd propter amicitiam hominis desertores sint catholicæ veritatis.

Accedit à Liceto publicè dictum esse, quòd contra me scripserit, in ultionem eorum, quæ quidam, meus olim discipulus, oblocutus est contra Liceti opus, prætitulatum, De pietate Aristotelis. Non ergo spiritu Dei, & dilectionis, sed spiritu odij, & ultionis scripsit, & scripsit de sacris scripturis, atque dogmatibus sine spiritu veritatis, & charitatis.

Hac in re tria dico, & quidem verissima. Primum, me de illis obrectationibus, aut libro in Licetum nihil prorsus præsciuisse. Sed neque post opus editum, & mihi ab authore oblatum. Dum enim legerem, nonnulla displicebant; cum autem veni ad illam partem, in qua me fingit carceribus mancipatum, librum abieci, nec legi amplius.

Secundo. Librum de pietate Arist. præter pauculas paginas, nondum legi, alijs distentus negotijs. Si legero, considerabo, quid factò opus sit. Scio enim multa contra Scotum, & Scotistas in eo libro contineri, ex pauculis lectis.

Tertiò. Me nimium laudavisse Licetum, parcius in vestigationibus, copiosius in Defensione, vt pag. 380. & pag. 478. & alibi. Reddidit pro perca scorpionum. Sic Deus me sæpè errantem, per ea puniri voluit, per quæ peccaueram. Tot. n. tamque atrocibus convitijs, imposturis, calumnijs contra me agit, incipiendo à cap. 2. ad finem epistolæ ultimum, in quo maximè effudit stomachum contra me, vt deprecet illi à Deo, atque mihi misericordiam.

Postremò reuocat me ad catholicam veritatem. At impossibile est, vt ad eam, à qua nunquam recessi, reuertar. Reuocat me ad Scotum. At non scio quænam in proposita controuersia sint Scoti argumenta contra me; sed neque Licetus scit. Nam si sciuisset, vt alia, quæ vel falsò ponit, sic & ista creberrimè reculcasset. Deus misereatur nostri, & benedicat nobis, illuminet vultum suum super nos, & misereatur nostri.

L A V S D E O.

Sub pedibus S.R.E.



*[Faint, mostly illegible handwritten text in a single column, likely a medieval manuscript.]*

L



Pri  
dam  
Philo  
Ita  
Secu  
crea  
tent  
Hze  
dum  
Ario p  
Ter  
qua S  
dici cre  
Ma

2. S

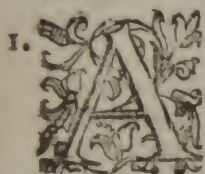
posse  
Sed an  
rui. In  
thoriz  
Secu  
facta,  
crima  
Pares  
re in de  
me eli  
mo An  
2:4. c



## LIBER SEXTVS:

## R E F U T A T I O

## Propositio Mastrij.



**A**UTHORITAS ex Prou. 8. *Dominus possedit me in initio viarum suarum*, siue vt 70. legunt: *Dominus creauit me*: car. 647. col. 2.  
non debet intelligi de sapientia genita, siue de Verbo.  
Mastrius in to. posteriore Metaph. tria dicta circa istam authoritatem ponit, vt ineluctabiliter ostendat eam non esse de Verbo.

Primum Dictum. Patres Niceni negabant constantissime intelligendam esse de Filio, vel sapientia genita, vt patet in disputatione cum Philosopho, qui contendebat, vt Ferchius, eam esse de sapientia genita.

Ita Mastrius ad paginam 647. col. 2. & pag. 648. col. 1.

Secundum Dictum. Patres explicabant illud de sapientia rationali creata, id est, de natura tam angelica, quam humana, quia prioritate intentionis, & dignitatis ab æterno est natura angelica, & humana.

Hæc Mastrius pag. 647. col. 2. versus finem. Et repetit vtrunque dictum pag. 651. col. 1. Quod sic explicuerunt Patres Niceni, ne ansam Ario præberent fundandi suum errorem in scriptura.

Tertium Dictum. Explicatio citatæ authoritatis de Filio est Ariana, quia & Ariani utebantur isto loco scripturæ. Nec potest Filius ad intra dici creatus absque manifesto Arianismi periculo.

Mastrius cart. 648. col. 2. & cart. 642. versus finem, & sæpius.

## Refutationis. Caput I.

2. **S**. Tho. in 1. p. q. 61. art. 2. in argumento pro parte vera scribit. *Sed contra est, quod dicitur in Prou. 8. ex persona sapientiæ genitæ, Dominus possedit me ab initio viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio. Sed angeli sunt facti à Deo, vt ostensum est. Ergo angeli aliquando non fuerunt.* In qua S. Thomæ doctrina, primò adest affirmatiua, quod Prou. 8. authoritas, *Dominus possedit me*, intelligitur de sapientiæ genita, & non facta. Secundo. Adest negatiua, quod nō intelligitur de natura angelica, quæ est facta, & non æterna. Si ergo dicta Mastrij sunt vera, hæc B. Thomæ doctrina est dānata in cōcilio Niceno, primo, quia Thomas affirmat, quod Patres Niceni cōstantissime negarūt, & negat, quod illi affirmarūt. Quare in duobus est damnatus, eiulque explicatio lentētix, *Dominus possedit me* est Ariana, & si lectio 70. interpretum accipiatur, est in manifestissimo Arianismi periculo. Cum D. Thoma tamē est Vasquez in 1. p. disput. 224. cap. 1. Et Gregorius de Valentia to. 1. col. 962. & sine dubita-

C c c

tione



tione tota schola Thomistarum. Atqui absurdissimum est dicere, quòd S. Thomæ, ac Thomistarum schola sint cōtra primum concilium Nicensum, sint damnati, sitque eorum explicatio Ariana, & in manifestissimo Arianismi periculo; ergo Mastrius fallitur: S. Thomas enim est fortissimus dux catholicorum, cuius ducatum in hoc Ferchius libenter sequetur. Nam eadem autoritas, *Dominus possedit me*, de Dei Filio exponitur à D. Bonaventura in 1. sent. d. 2. dub. 10. ubi etiam à Magistro sent. similiter applicatur, & à D. Thoma in explicanda littera Magistri declaratur.

Primum  
dictum  
Mastrii  
fallax.

3. Quod autem attinet ad primum dictum, Mastrius fallit nos, nam truncatè citat. Cum enim Philosophus objiceret Patribus Scripturam. *Dominus condidit me*, &c. Eusebius Pamphili Patrum iussu respondere cepit: & prima periodo exacta, ad Patres conuersus est, mox secundo loco ad philosophum reuersus.

In prima parte sic ait Eusebius ad Patres in 1. tom. concil. car. 521. col. 1. *Verùm de illo, Dominus condidit me, nunc dicemus, quòd maiores nostri de illa sententia, Dominus condidit me, multa quidem alia tradiderunt. Et de dispensatione apparitionis Domini Nostri Iesu Christi secundum carnem quomodo explicauerint, nostis traditiones. Nos autem nunc cooperante Domino Nostro Iesu Christo ex alijs etiam historijs descriptionem faciemus.* Hæc ibi ad Patres, qui sciebant traditiones paternas. Inde ad philosophum ait. *Et si velis, ò philosophe, ipsam totam sententiam ab eius initio proferamus in medium.* Constat ex his, quòd duas tangit traditiones, alteram occultam, quã indicat, sed non exponit; alteram, quam exponit, quòd scilicet de incarnatione expositionem tradiderunt. Quia videlicet textus prou. 8. potest intelligi de persona Filij, vel secundum diuinitatem, vel secundum assumptam humanitatem. Prima traditio non erat exponenda, sed tacenda, ne aduersarius fieret potentior. Secunda etsi non ita tacenda erat, tamen de illa non vult Eusebius disputare. Sed missis maiorum traditionibus aliam explicationem afferre. Sic disputantes, quod vtile est, aduersarijs concedunt; quod non vtile in disputatione, prudenter tacent. Cum igitur persona Filij Dei sit incarnata, & de illa persona Patres tradidere intelligendum esse locum prou. 8. falsò dicit Mastrius, quòd constantissimè negauerunt locum intelligi, & explicari de Filio, vel sapientia genita. Sed ego inferius vtrunque traditionem probabo.

Secundū  
dictum  
Mastrii  
falsum.

4. Quod spectat ad secundum dictum, falsum est, Patres Nicanos explicauisse *Dominus condidit me*, de natura angelica, vel humana, immò explicarunt de sapientia infusa homini in specie, vel Salomoni in singulari. Vnde concludit Eusebius cart. 522. col. 2. in 1. to. concil. *Rationalis ergo, atque indicatrix sapientia homini concessa, & Salomoni, ut magnus Moyses ait, infusa, loquitur in Salomone. Dominus condidit me initium viarum suarum in opera eius.* De sapientia infusa affirmant Patres exponi, *Dominus condidit me*, non de substantia angelica: vnde

S. Tho-



S. Thomas aliam explicationem negat, non negat explicationem à Patribus Nicenis factam. Immò vt infra referam, & in 4. cont. gentes cap. 8. Et in 1. p. q. 41. art. 3. exponens, quo pacto diuina generatio dicatur creatio, & Filius diuinus vocetur genitus, & creatus: inter tres expositiones, primo loco ponit istam Patrum Nicenorum de scientia indita creaturis, secundo loco de sapientia diuina in humanitate, tertio de sapientia diuina in diuinitate.

Quo ad tertium dictum Mastrij. Applicatio, & explicatio sententiarum prou. 8. *Dominus possedit, vel creauit, vel condidit me*, ad personam Filij ad intra, vel ad extra, est Catholica, & Apostolica: cepit enim ab Apostolis, & per manus tradita à Patribus conseruata est vsque ad nos, vt mox probabo. Quòd si hæretici abutantur scriptura, non propter hoc scriptura desinit esse diuina, neque explicatio Patrum desinit esse Paterna, sed hæreticorum peruersio diabolica est.

Tertium  
dictum  
Mastrij.

5. Quàm autem sit utilis Ferchij explicatio constat ex eo, quia fundamentum præcipuum, quo Arius cum suis infestabat catholicos, erat ista prouerb. autoritas, ex qua arguebant. Creatio est factio ex nihilo: sapientia Dei, idest Filius est creatus, ergo est factus ex nihilo, siue vt illi loquebantur, *ex non extantibus*, & erat aliquando, quando Filius non erat. At fundamentum Ferchij negat & genus, & differentiam creationis, nam productio est communior, & abstrahit à factione, factioque non est genus creationis. *Ex nihilo* non est differentia creationis, sed *ex aliquo*. Atque hoc totum probat Ferchius per scripturas expressè, & explicitè ponentes creationem ex aliquo præsupposito principio: vt Sap. 11. *Creauit orbem terrarum de materia*. Eccli. 33. *Omnes homines de solo, & ex terra, vnde creatus est Adam*. Eccli. 17. *Deus creauit de terra hominem*. Et, *Creauit ex ipso adiutorium simile sibi*. Et Genes. 1. atque 5. *Masculum, & feminam creauit eos*; sed Genes. 2. de limo, & costa. Reliquæ autoritates suo loco. Consequenter Ferchius negat Arianis, quòd Filius sit *factus*, quòd sit *ex nihilo*, quòd sit *creatus*, vel *creatura* ad sensum Arianorum. In quo sensu, si quis dixerit, Filium Dei esse *creatum*, *creaturam*, *factum, ex nihilo*, aliquando non fuisse, anathematizat eum Sancta Ecclesia catholica, & cum ea Ferchius. Qui expressè docet, Filium esse productum non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsupposita ordine originis, vel naturæ, vel rationis, & interna Filio productus; in quo sensu catholicorum dicitur Filius creatus, & non in sensu Ariano. Legatur lib. 1. defensionis num. 28. & 2. defens. num. 97. quibus locis primo posita est declaratio, quòd creatio accipitur pro productione ex aliquo, quam sic diceretur, Filius creatus. Idque factum est, vt nemo posset Ferchij, idest, meum sensum inuertere, nisi Mastrij, truncando declarationem, & nudam propositionem afferendo illam, Verbum est creatum. At cum S. Thomas 1. p. q. 41. art. 3. in fine dicat, generationem Filij dici creationem, & Filium nuncupari creatum: si sumas propositionem hanc solam, sine explicatione Catholica appo-

A 2 sit;



sita; nonne & Sanctum Thomam, & simili arte omnem doctorem sanctum traducere quis posset, ut hæreticum? Sed iam ex Patribus ostendamus 70. Interpretum dictum: *Dominus condidit me, vel creauit me, vel possedit me*, applicatum esse personæ Filij Dei, idest, secundæ personæ diuinissimæ Trinitatis, & primò fuisse applicatum secundum diuinitatem, deinde secundum humanitatem.

## C A P V T I I.

*Apostoli, & Patres, qui Christo applicauerunt caput 8.  
Proverbiorum iuxta lectionem septuaginta.*

Concil.  
Apostolorum.

S. Clemens I.

S. Ignatius car.  
140. fac.  
2.

Athenagoras.

6. **P**rimi, qui applicauerunt secundæ personæ diuinæ textum citatum ex prou. 8. secundum 70. fuisse Apostoli Sancti, Ecclesiæ sanctæ fundatores: ut apparet in 1. to. concil. car. 104. quo in loco plura scripturarum veterum testimonia de Christo proferunt. Et inquit. *De eo etiam aiebat Salomon tanquam ex persona ipsius Christi. Dominus creauit me principium viarum suarum in opera sua: ante seculum fundauit me in principio, antequam montes firmarentur, ante omnes colles genuerat me.* Et rursus. *Sapientia, inquit, adificauit sibi domum.* Ita refert, & sine dubio approbat S. Clemens I. in lib. 5. Constitutionum Apostolicarum cap. ultimo.

S. Ignatius in epist. 3. quæ est ad Tarsenses, volens probare, quod Christus non est homo purus, sed etiam Deus, locum ex Prou. 8. explicat. *Et in lib. sapientiæ ipse de seipso refert dicens. Cum facerem celam, aderam illi, & iterum: ego eram apud ipsum cuncta componens, & congaudebat mihi quotidie.* Rursus infra. *Et iterum. Vnigenitus, qui est in sinu Patris, ipse enarrauit; qui & per Salomonem refert dicens. Creauit me Dominus principium viarum suarum in opera sua: ante secula fundauit me: ante autem omnes colles genuit me.* Vbi ex textura sermonis patet, Ignatium exposuisse lectionem ex 70. interpretibus, & ex ea probauisse, quod Christus sit Deus, quia Dominus creauit ipsum principium viarum ad opera: operationes autem sunt viæ ad opera. Argumentumque tale est. Quod est principium operationum ad opera Dei, non est opus Dei, sed est id, per quod omnia opera facta sunt. Vnigenitus autem Dei est creatus principium operationum ad opera Dei, ergo vnigenitus non est opus Dei, sed Deus, per quem opera facta sunt.

7. Athenagoras in oratione pro Christianis, quæ habetur in 1. to. S. Iustini ad car. 229. probans, quod Filius est gerimen Patris, non tanquam factum; prius assert rationem, deinde eam autoritate corroborat, scribens. *Suffragatur autem rationi spiritus quoque propheticus: Dominus enim, inquit, creauit me principium viarum suarum in opera eius.* Ratio vero



verò Athenagoræ hæc erat. Deus extitit mens æterna, ergo habuit in ipso rationem, & verbum. Sed tamen non factum, quia Dominus creauit ipsum, vt principium viarum, idest, operationum suarum, & operum eius.

S. Iustinus de veritate Christianæ religionis to. 2. cart. 117. ait. Testimonium autem mihi dicit verbum sapientiæ, quod ipsum Deus iste est à Patre nus. huius vniuersitatis genitus, qui verbum videlicet, & sapientiæ, & virtus, & gloria generantis constat; & per Salomonem ita inquit. Cum annuntiauerò vobis ea, quæ quotidie fiunt, quæ à seculo facta sunt, memorans recensabo. Dominus creauit me ab initio viarum suarum ad opera sua, &c. Applicat ergo Iustinus ad probandum, quod ipsum Verbum sit Deus.

Idem S. Iustinus de veritate Christianæ religionis to. 2. car. 258. Atque in sapientiâ dictum est. Si annuntiauerò vobis ea, quæ quotidie fiunt, memoranda, & recensenda erunt, quæ à seculo facta sunt. Dominus creauit me principium viarum suarum ad opera eius; ante seculum fundauit me, in principio, antequam terram faceret, & antequam abyssos crearet, & priusquam prodirent fontes aquarum, priusquam montes considerent, ante colles omnes generat me. Ista cum dixissem, induxi. Intelligitis, o auditores, siquidem animum aduertitis, verbum declarare, tum à Patre editum esse germen hoc ante creaturas vniuersas, tum germen ipsum numero aliud esse à generante. Id vnusquisque confitebitur. Atque assentientibus cunctis, &c. explicat, Creauit me in passiuo, germen editum esse, & ex hoc concludit distinctionem germinis à generante, hoc est Filij à Patre, quæ editio non est, nisi generatio: ex qua & distinctio est Filij à Patre.

S. Cyprianus lib. 2. ad Quirinum contra Iudæos cap. 1. cart. 3 19. col. 2. Christus, inquit, primogenitum esse, & ipsum esse sapientiâ Dei, per quem omnia facta sint, apud Salomonem in parabijs: Dominus condidit me initium viarum suarum in opera sua, ante seculum fundauit me; in principio antequam terram faceret, &c. Affert sacrum textum ex prou. ad probandum, quod Christus est primogenitus Dei, est sapientiâ Dei, per quem Christum omnia facta sint: quare ad probandum de generatione æterna, & deitate, atque omnipotentia effectrice omnium.

8. Dionysius Episcopus Romanus, referente S. Athanasio de decretis Nicenæ Synodi in 1. to. Athanasij ex editione Parisiensi anno 1627. ad pag. 276. Cognoscentes quæ absurditates nascantur ex eo, si Filius opus aliquod, & factitium quiddam nominetur, quas minimè videntur animaduertere, qui hac opinione ducuntur: ac propterea certo quodam modo à veritate aberrant, qui aliter accipiunt has voces: Dominus creauit me in initio viarum suarum, quàm sacræ, & prophetiæ scripturæ intelligant. Non enim simplex est, & vna significatio, vt scitis huius verbi ἐκτίσθαι. Hic enim ἐκτίσθαι intelligendum non pro fecit, sed præfecit operibus suis; sed tamen per Filium conficiendis. Neutiquam enim illud ἐκτίσθαι ita accipias, tanquam

S. Cyprianus.

Dionysius Parisiensi Concilio Romano.



tanquam si dixisset, fecit me. Differunt enim facere, & *κτίσαι*. Hinc illud. Nonne ipse hic Pater tuus, possedit te, & fecit te, & creauit te?

In qua summi Pontificis auctoritate tria obseruanda sunt. Primum, quod facere distinguitur ab ipso creare: vt S. Augustinus quoque dixit assignando propria significata istarum vocum. Secundum, quod Verbum non dicitur factum, vel factitium, sed tamen dicitur creatum, vt verbum *κτίσις* significat *creauit*, quia praefectus est operibus Dei faciendis, sicut quando magistratus creantur, operibus reipubl. praeficiuntur. Tertium, quod si a verbo *creauit* auferas verbum *fecit*, iam Pontifex concedit Verbum *creauit* de Filio Dei.

Lactan-  
tius Fir-  
mianus.

9. Lactantius Firmianus lib. 4. cap. 6. *Videlicet & ipse est Dei Filius, qui per Salomonem sapientissimum regem diuino spiritu plenum loquutus est, ea subiiecimus. Deus condidit me in initio suarum viarum in opera sua ante saecula.* De Verbo, vt Verbo praecise explicat.

S. Atha-  
nasius.

S. Athanasius, etsi saepe de Christi persona secundum humanitatem exponat prou. cap. 8. in serm. 3. contra Arianos col. 415. secundum diuinitatem quoque exponit. Quemadmodum etiam Gregorius de Valentia notat to. 1. de diuinitate Christi §. 21. col. 581. proueria explicanda esse docet Athanasius pro ratione personarum. Inde infert. Si igitur de angelo, aut alio quopiam creato, quales nos sumus, sermo instituitur, concedamus hoc verbum (*creauit*) simpliciter dictum esse. Sin autem de vera sapientia Dei fit mentio, in qua quicquid rerum est, con-  
stitutum est, atque illa ipsa est, quae ista de seipsa loquitur: quid intelligendum dum illa de se hoc modo loquitur, quam si seipsam genitam esse dixisset? Hic ipsum vocabulum *creauit* exponitur per verbum *generauit*, & recte quidem, vt postea dicam.

S. Epiphani-  
us.

S. Epiphanius haeref. 69. quae est Arianorum col. 625. aduertit in Hebræo esse vocem *Canani*, loco vocis *creauit* in prou. 8. *Canani*, inquit, quod potest dici, tum instar pulli exclusit me, tum possedit me. Verum exactissime dicitur, instar pulli exclusit me. Quis autem pullus non ex natura genitoris gignitur? Et infra Libentius exponens de Filio secundum humanitatem, regreditur ad exponendum secundum diuinitatem. Quo vero interpretemur *Adonai Canani*, hoc est Dominus instar pulli excludit me: omne, quod generat, simile quid generat: homo hominem gignit, & Deus Deum. Et homo quidem gignit secundum carnem, Deus vero secundum spiritum.

Salazar.

10. Salazar. in cap. 8. prou. vers. 22. de sapientia increata essentiali, & de sapientia personali exponit, & 3. de sapientia incarnata: omnes expositiones has confirmat ex Patribus. De vi, ac potestate huius verbi *creauit*, multa Iansen. in hunc locum, vbi pleraque alia loca commemorat, quibus sapientia creata dicitur in scriptura. Eccli. 24. *Ab initio, & ante saecula creata sum.* Eccli. 1. *Prior omnium creata est sapientia, & rursus. Ipse creauit eam in spiritu sancto.* Quibus locis cum sapientia creata, condita, vel formata dicitur, id solum intelligere debemus, quod fuerit, vel sub-



ubstiterit: non autem quòd propriè ex nihilo aliquando exordium acceperit. Hæc ad num. 238. sed ad 241. de Verbo exponit.

Concilium Orientale catholicum citatur à S. Hilario in lib. de Synodis. S. Hilarius ipse similiter exponit cum concilio de Filio Dei, vt dicam cum Bellarmino. Concil.  
Orient.  
S. Hilar.  
Bellarmin.

11. Bellarminus in to. 1. lib. 1. de Christo cap. 18. duas sacras auctoritates obijcit sibi ad probandum, quòd Christus est creatura. Prima est ex prou. 8. cum 70. Dominus creauit me. Secunda ex Eccli. 24. Tunc dixit mihi creator omnium, & qui creauit me, &c. in col. 306. Bellarm. quinque Patrum responsiones affert, quæ omnes accipiunt locum ex prou. 8. de persona Christi.

Prima. Est Dionysij Romani superius allata ad num. 8.

Secunda. Est Athanasij serm. 3. contra Arianos, & Cyrilli lib. 5. thesauri c. 6. qui dicunt, scripturam promiscuè vsurare vocabula faciendi, creandi, gignendi. Nam Deuter. 32. dicitur: Deum, qui te genuit, dereliquisti. Et tamen legimus Genes. 1. & 2. fecit Deus hominem. Itaque non ex solo verbo creauit, aut genuit, sed ex adiunctis sensum scripturæ elicere oportere. Et quia hic dicitur Filius creatus, antequam Deus quicquam faceret: apparet creatum dictum esse pro genitum.

Tertia. Est Athanasij ibidem, & Nazianzeni orat. 4. de Theologia, Cyrilli lib. 5. thesauri cap. 4. 5. 6. 7. Et Augustini lib. 1. de Trinit. cap. 12. qui monent in eodem capite, scriptum esse: Ante omnes colles ego parturiebar, & proinde hic explicari utranque naturam Christi, naturam diuinam, cum dicitur, parturiebar; humanam, cum dicitur, creauit me.

Quarta. Est Basilij lib. 2. in Eunomium, Epiphaniij hæres. 69. & Hieronymi in epistola ad Cyprianum, qui monent recurrendum esse ad fontem hebraicum. Sequidem in Hebræo non est creauit, quod ipsi dicunt כרא sed possedit קנה quo verbo solet explicari vera generatio, vt Genes. 4. Possedit hominem per Deum, dixit Eua.

Quinta. Est pulcherrima (inquit Bellarminus) & seruit etiam sequenti testimonio Eccli. 24. vbi non potest negari, quin scriptum sit, creauit. Est autem hæc explicatio concilij cuiusdam catholici orientalis can. 5. apud Hilarium lib. de Synodis paulò post principium, & eandem sequitur B. Thomas lib. 4. contra gentes cap. 8.

Dicimus igitur, produktionem Filij Dei nunc vocari generationem, nunc creationem: quia nullo vocabulo perfectè explicari potest. Nam generatio significat productionem in eadem substantia, sed cum mutatione quadam generantis. Creatio significat productionem alterius substantiæ, sed sine mutatione creantis. Porro Filius Dei ita producit, vt recipiat substantiam gignentis, & ea ratione dici potest generari: sed recipit sine mutatione, aut alteratione producentis, & ea ratione dici potest creari. Vtrunque igitur dicitur, vt ex utroque sumatur, quod est perfectionis, & quod est imperfectionis omitatur. Hæc Bellarminus.

12. Nec solum in 4. contra gentes cap. 8. hanc doctrinam habet S. Thomas,



mas, vbi & Ferrariensis cum suo Doctore consentit : sed etiam in 1. p. q. 41. art. 3. ad vltimum in tertia responsione . Cui subscribit Gregorius de Valentia loco superius citato tom. 1. col. 581. qui & per vocabulum creationis (scholasticè sumendo) simplicitatem etiam diuinæ generationis indicari tradit . Licet enim S. Thomas, & Bellarminus solam immutabilitatem generantis eliciant ex verbo *creauit* ; quia tamen creatio est subsistentium ex 1. p. q. 45. art. 4. significabitur, quòd Verbum est subsistens . Quia creatio momento impartibili fit, significari potest, nunc æternitatis impartibile, quo producitur Verbum . Sed sumendo vocabulum *creare* prout frequenter accipitur in scriptura ex D. Augustini annotatione : *Creare est ex eo, quod est, ordinando aliquid constituere*. Sic Pater æternus ex sua substantia, quæ semper est, ordine originis constituit actiue, seu producit Filium .

August.  
1. contra  
aduers.  
legis, &  
proph.  
cap. 23.

Verè igitur Aretinus Comment. in Genes. ex relatu Mastrij cart. 65 r. col. 1. dixit, quòd multi Patres explicant illud prou. 8. *Dominus creauit me, &c.* si de diuina sapientia, seu diuino Verbo intelligatur .

Verè Ioannes Langus in annotationibus ad Iustinum tom. 2. cart. 120. postquam aliquot Patres exponentes prou. 8. *Dominus creauit*, de Christo secundum humanam naturam, ait . *Obserua in his Patrum Sanctorum sententijs, pie lector, quomodo Ariani hæretici, qui dictum istud sapientiæ prou. 8. Dominus creauit me, ad asserendum Filium Patris creaturam esse, pertinaciter usurparunt : orthodoxos, & catholicos Patres ad eas angustias redegerint, vt illi coacti sint, oraculum tale ad incarnationem, & æconomiam Filij, referre : quod nescio, an ante Ariatorum improbitatem vetustiores fecerint Apostolici viri*. Certè S. Dionysius Areopag. in epist. 9. locum ex prou. 9. *Sapientia edificauit, &c.* exponit de sapientia essentiali Dei ; quia verò eadem persona sapientiæ loquitur in cap. 9. & 8. prou., consequenter dicere debuit, quòd sapientia Dei, quæ propter productionem intellectus appropriatur Filio, dicta sit creari, concipi, parturiri, generari .

Item ad  
pag. 124.

Mastrij  
1. pars  
car. 651.  
col. 1.

Secunda  
pars. A

Cont. 1.  
partem.

13. At fugere tentat Mastrius, quia Patres multi ante concilium Nicenum ita dixere : Sed Nicenum explicauit, *Dominus creauit me* de sapientia intellectuali creata, ne ansam præberet Ario fundandi suum errorem in scriptura .

Vel explicant de Verbo diuino, qua homo est, non qua Filius Dei, vt alij Patres exposuerunt : quia reuera Christi humanitas fuit in mente diuina primogenita ante omnem creaturam . Hic singillatim considero has partes .

Prima pars. Verùm hæc fuga Mastrij non effugit . Quoniam Athanasius, Hilarius, Thomas, Bellarminus fuere post concilium Nicenum . Quis autem ferat æquo animo hos Patres post concilium scripsisse contra concilium, quòd illud, *Dominus creauit* intelligitur de Verbo, cui passuam creationem tribuerunt ? Quis etiam aure inoffensa audiat Patres antiquos, Ignatium, Iustinum, Athenagoram, Cyprianum, Dionysium

Papam,



Papam in hæresi fuisse, quamuis non essent hæretici, dum Verbum diuinum creati dixere?

Præterea. Neque alijs Patribus exponentibus de Verbo, qua homo est, licuit post concilium explicare scripturam *Dominus creauit me*, de persona Christi; nam iuxta Mاستريوم concilium explicauit esse intelligendum de substantia angelica. Aut igitur omnes Patres damnabimus: aut Mاستريوم, qui falsò citat concilium, quasi negauerit Patrum traditiones; quasi explicauerit prou.8. intelligendum de substantia angelica. Itaque vt concludam applicatio, & explicatio hæc facta ab Apostolis, & Patribus, est Catholica, & Apostolica, tum ante, tum post concilium à Patribus tradita.

14. At obijcit Mاستريوس. Ariani vsi sunt hac sententia prou.8. *Dominus creauit me* ad ostendendū, quod Filius Dei, siue secūda persona Sanctissimæ Trinitatis sit creatura ex nihilo facta, & non consubstantialis Patri.

Responderetur cum S. Augustino 83. q. q. 69. *Non potest oriri error paliiatus nomine Christiano, nisi de scripturis non intellectis.* Igitur omnes hæretici abutuntur sacra Scriptura: nec tamen propter hoc scriptura est hæreticorum, sed Ecclesiæ catholicæ. Ita quoque applicatio, & explicatio oraculi *Dominus creauit me*, ad secundam personam Triadis diuinæ, secundum productionem æternam, est Catholica, non Ariana, vel hæretica: quamuis hæretici Ariani abusi sunt tali applicatione. Sathanas transfiguratur se in angelum lucis: Lux interim illa non est Sathanas, sed angeli sancti est. Lupi veniunt sub veste ouium, nec tamen, inquit Augustinus lib. 2. de serm. Domini in monte, oues debent pelles suas deponere, si aliquando eis lupi se contegant. Itidem & applicatio & explicatio Patrum Ecclesiæ non debet à filiis abijci, si Ariani illam arripiant: immo debent eam defendere, ne in malum abripiatur. Experiamur ergo, an Mاستريus, an Ferchius melius resiliant Arianico argumēto.

S. August.

15. Exeat, aliquis infestus Arianus, & arguat. Omne creatum est factum ex nihilo, atque ideo non consubstantiale Patri. Sed sapientia genita, seu Verbum diuinum est creatum, secundum esse Verbi ante omnem creaturam aliam. Ergo Verbum diuinum est factum ex nihilo, nec est consubstantiale Patri. Minorem probabit, quia prou.8. sapientia genita de se dicit. *Dominus creauit me*, qui textus à citatis Ignatio, Athenagora, Iustino, Cypriano, Dionysio vsque ad Thomam, & Bellarminum explicatus est de Verbo secundum diuinam productionem.

Mاستريus secundum suam doctrinam negabit Patres istos esse recipiendos: eo quod in concilio Niceni disputatione decretum est, textum hunc intelligendum esse de substantia angelica, & humana: negatumque est constantissimè de Verbo diuino intelligi.

At hæreticus triumphabit, dicetque se esse legitimum filium, & heredem Sanctorum Patrum, qui Patrum doctrinam, vt sacram hæreditatem possideat. Mاستريum esse spurium, qui Patrum catholicorum doctrinam, hæreditariam ore impuro reiiciat, & abneget. Quò se vertet

D d d

Ma-



Mastrius! Aut enim neganda est minor, negandi sunt Patres, negandum est concilium orientale ab Hilario citatum: aut neganda est maior, pro qua fortissimè pugnat Mastrius.

Ego Ferchius cōcessa minore, & probatione, statim negabo maiorem, propterea quod creatio in sacris libris, aut nunquam, aut rarò significat productionem ex nihilo. Sed frequentissimè, atque aded ex institutione Dei, & vsu per canonicos scriptores significat productionem ex aliquo principio præsupposito, & interno rei productæ. Acceptoque sacro codice ostendam explicitè, creationem esse ex aliquo, vt Sap. 11. *Creauit orbem terrarum de materia.* Eccli. 33. *Ex terra, vnde creatus est Adam.* Genes. 1. *Masculum, & fæminam creauit eos,* nempe ex Genes. 2. de limo, & de costa. Alia quoque producam, in quibus nō explicitè, sed tamen euidentissimè ponitur principium, ex quo est creatio. Vt hebræor. 9. *Opera manufacta sunt opera creationis.* Sed vt patet Exod. 35. absque dubio ex materia, vt figulus vasa facit ex massa luti. Rom. 9. & Eccli. 39. ita de alijs artificibus. In psal. 101. *Populus, qui creabitur, laudabit Dominum.* Ex quo loco S. Athanasius serm. 3. cōtra Arian. probat, quod creatio non semper est ex nihilo. Negata maiore, dicam Verbum creatum, id est, productum esse ab æterno, non esse factum, quia creatum est, vt principium operationum, & operum Dei, omniaque componit cum Deo, ergo non est Inter Opera Facta, sed factor. Non est ex nihilo, quia est ex eadem substantia factoris Dei, vt est factor omnium operum cum Deo Patre. Itaque euersum est ex diuina scriptura machinamentum Arii.

16. Obijcit Mastrius. Nunquam Patres concilij contra Arium dixere, quod creari est produci ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi producto. Ergo Filius, quamuis sit creatus, non tamen est ortus ex nihilo. Nunquam vsi sunt hoc argumento, quod tamen erat euium ad conuincendum Arium. Nec vnquam contra ipsum vserunt, quod improprie acciperet creationis vocabulum. Signum ergo est, quod quantum ad significatum creationis cum Ario conueniebant.

Respondeo. Argumentum est ab autoritate negatiuè, ideò est fallacia consequentis. Triennium, & eò amplius disputatum est contra hæreticos, & philosophos in concilio Niceno. Vnica disputatio cum Phedone philosopho est scripta: reliquæ desiderantur. Quo igitur fundamento scire possumus, quæ à Patribus dicta, vel negata sunt? Post concilium tamen Patres sequentes dixere, & Athanasius in primis, qui concilio interfuit, in serm. 3. contra Arianos notauit, quod creatio in scriptura sæpè significat productionem ex aliquo, non semper ex nihilo.

S. Cyrillus 5. Thesau. cap. 4. negat maiorem Arii esse vniuersalem, quia in scripturis creatio non semper significat productionem ex nihilo. Atque ideò distinguit, quod creatur dicitur vel de eo, quod non est, & significat originem ex nihilo, vel de eo, quod est, & significat profectum in melius. Pro significato creationis priore nullam scripturam adducit: pro posteriore significato quatuor adducit scripturas.

S. Hic-

Sap. 11.  
Eccl. 32.  
Gen. 1. &  
2.

S. Athanas.

S. Cyril.



S. Hieronymus in cap. 2. ad Ephes. differentiam ponit inter id, quod Hieron. possidetur, & quod creatur. Atque describit id, quod creatur disjunctivè sic. *Creatur, inquit, ille, qui non erat, antequam fieret: aut certe de eo, quod erat, transfertur in aliud.* Pro secunda parte disjunctivæ tres profert scripturas; pro parte prima nullam, qui, si aliquam habuisset, ut erat in citando ardentissimus, illam scripturam citare non destitisset.

S. Fulgentius in lib. ad obiectiones Arianorum, obiectione 3. similiter distinguit, & affert scripturas pro creatione ex aliquo, sed pro creatione ex nihilo nullam.

Alphonfus de Castro aduersus hæres. lib. 2. titulo *Anima.* errore 5. Castren. tradit, quòd create in sacris litteris non semper sumitur pro eo, quod est producere ex nihilo, & ad hoc scripturas affert. Sed quòd creare sit producere, ex nihilo, ex scriptura non probat. Quod argumento est, me verè in lib. 2. defens. cat. 2 § 4. dixisse, quòd *semper, vel frequenter* creare significat productionem ex aliquo in scriptura, hoc est in doctrina Christi. Nam quòd significetur producere ex nihilo, ego non inueni, sed neque Mastrius, qui concedit nunquam expressè inueniri creationem ex nihilo expressam. Quod mihi satis est, ut doceam, quòd præter definitionem creationis scholasticam, sit in doctrina Christi cum S. Augustino, & scriptoribus canonicis danda definitio creationis ex aliquo. Quia verò forma sanorum verborum, ex B. Paulo habenda est, formalitas huius sacri vocabuli, ut in scriptoribus canonicis, immò in Dei Verbis est, sana est, & vera est Psal. 11. *Eloquia Domini, eloquia casta, argentum igne examinatum, &c.*

17. Secunda Pars responsionis Mastrii, quòd alij Patres exposuerint de sapientia incarnata, quæ in mente diuina erat ab æterno, non refutabitur à me, sed ab Eminētissimo Bellarmino in lib. 2. de Christo cap. 6. col. 321. qui probat, quòd Filius accipit esse à Patre; ait autem *Ac Filium quidem habere ipsum suum esse à Patre, probatur primò ex illo prou. 8. Dominus possedit, id est, acquisiuit per generationem; id enim significat vox hebræa Canani.* Cont. 2. partem. Bellarm.

*Et ne dicant, intelligi hoc de Christo homine in prædestinatione, seu præuisione generato ante colles: ibidem dicitur. Cum eo eram cuncta componens. Nec enim is, qui solùm habebat esse in prædestinatione, poterat cum Patre mundum creare. Quod enim habet esse solùm in prædestinatione, non est, sed futurum est; quod autem non est, operari non potest. Igitur Filius Dei, qui cum Patre cuncta composuit, in principio mundi iam erat, & tamen per generationem à Patre acceperat esse.*

Disputet cum Bellarmino Mastrius, an id, quod in mente diuina tantùm est, ut humanitas ab æterno, sit componens omnia: si id, quod non est, non potest operari, iuxta maximam. Agere præsupponit esse.

Insuper Ambrosius à Pennealosa Iesuita Viennæ impressit librum de Christi, & Spiritus sancti diuinitate contra Emedinum Photinamum,

Ddd 2 & Aria-



& Arianum: Contendit hæreticus, uti nunc Mastrius in cap. 8. prou. non loqui sapientiam genitam, increatamque, sed sapientiam creatam.

Pennalosa disp. 7. cap. 5. & disput. 8. cap. 1. de sola sapientia increata intelligit sapientiam ex prou. 8. Illa enim persona, quæ ante sæcula exstitit, & simul cum Deo Patre omnia composuit, est Deus æternus. Sapientia, de qua Salomon, est huiusmodi: ergo est Deus æternus. Sanè addo & distinctus à Patre, à quo concipitur, & parturit: ut sit realiter conceptum, quod est realiter faciens omnia.

S. Irenæus.

18. Antequam inponam finem relationibus Patrum de persona Christi secundum diuinitatem exponentium: citabo S. Irenæum lib. 4. aduersus hæreses cap. 37. ubi probās, quòd Verbum, & Spiritus erant apud Deum ante omnem mundi constitutionem, probat per illud Salomonis. Dominus creauit me principium viarum suarum, &c. Qui locus si de Spiritu sancto intelligatur ab Irenæo, ut mihi videtur: non potest intelligi, nisi quòd Spiritus sanctus sit creatus secundum diuinitatem, quia Spiritus sanctus non est vultus personaliter naturæ creatæ. Si verò de Verbo intelligatur, probat etiam secundum diuinitatem Verbum creatum astitisse Patri ante omnem mundi constitutionem. Hoc monui, alij dijudicent.

### C A P V T III.

*Afferuntur Patres exponentes illud. Dominus creauit de Filio ratione humanitatis assumptæ.*

Concil. Hispal.

19. **C**oncilium Hispalense aet. 13. to. 3. concil. car. 57. col. 2. Prophetia, inquit, in prouerbijis in *una*, eademque persona sic declarat utranque naturam: diuinam, secundum illud, ante omnes colles genuit me; humanam secundum hoc, Dominus creauit me in initio viarum suarum.

Athanasius.

S. Athanasius in epist. ad Serapionem, quòd Filius non sit creatura. In epist. de decretis Nicenæ Synodi, in serm. 3. contra Arianos intelligit dictum, Dominus creauit in persona Saluatoris, dictum tamen ratione carnis assumptæ. Et ex serm. 3. contra Arianos refero. Dominus creauit me initium viarum suarum, quod idem dictum est, ac si ita loqueretur. Pater mihi corpus perfecit, & inter homines me creando constituit. Neque inuenio ego, aut Bellarminus, aut Valentia, quòd Athanasius negauerit hoc dictum esse de Filio, vel affirmauerit dictum esse de natura angelica. Fuerat autem Athanasius in concilio Niceno: quare si v e negassent Patres intelligendum de Filio, vel affirmassent esse intelligendum de angelo, Athanasius in primis pro synodi decreto stetit. Non stetit in hac parte duplici à Mastrio prætexta, ergo neutram partem Patres Niceni determinauerunt.

Iusti



Iustinianus Imperator in edicto fidei, 2. to. concil. cart. 658. col. 1. Iustini-  
scribit. Sed & S. Basilius in 4. lib. contra Eunomium interpretans hoc, quod an. Imp.  
est, Dominus creauit me, & ante omnes colles genuit me, ita scribit. Intel-  
ligendum hoc quidem, quod dicit, Genuit de Deo Filio: hoc autem, quod  
dicit: Creauit de eo, qui formam serui accepit.

S. Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia fusè, sed in summa Nazian.  
ait. Si infernam hanc generationem spectes (sapientia) creata: sin ad  
primam illam, & multò magis incomprehensibilem conseruatis, genita  
dicatur.

S. Gregorius Nyssenus apud Scholiasten Iustini to. 2. cart. 120. Non Nyssen.  
ex diuinitate, & immortalitate est vox illa, creauit me: sed ex eo, quod iux-  
ta dispensationem acceptum est à creata nostra natura. Similia de fide ad  
Simplicium.

20. S. Cyrillus Alexand. in dialogo de Trinit. cum Herimia lib. 4. car. 111. Cyril.  
pag. 2. ex versione Canisij Colonie impressa. Etenim, inquit, absque du- De diui-  
bio conditum se esse dixit Filius, idque non absque causa dicit, hoc sibi eue- nitate in-  
nire; ad opera autem magis illius, & initium viarum illius, nempe Dei, ac tellige  
Patris. Igitur creatura in his verbis non significat illam, quæ ex nihilo, ab primam  
sit: sed illam, quæ est existentis, & subsistentis, in talibus quibusdam faci- partem.  
endis productionem. Et reliqua diffuse. Ecce post concilium Nice-  
num primum, S. Cyrillus absque dubitatione affirmat, prou. 8. dictum  
esse de Filio. Itidem quoque asserit, creationem non significare pro-  
ductionem ex nihilo, sed rei existentis, & subsistentis productionem ad  
aliqua faciendam. Idem Sanctus 5. Thesau. cap. 4. expressius de huma-  
nitate intelligit.

Et hæc quidem expositio videtur de Filio secundum diuinitatem, quia  
non dicitur creatus absolutè, & quoad suum esse ex non entibus; sed  
creatus ad opera, sicuti Dominus dicitur factus non absolutè, sed ad ali-  
quid aliud, ut in Psal. 93. Factus est mihi Dominus in refugium.

Deinde adiicit, quòd si aduersarij nollent benè intelligere, de diuinitate  
scilicet: poterant de humanitate, & concludit. Igitur ille genitus qui-  
dem est à Patre Deus, conditus autem secundum carnem.

S. Ioannes Damasc. 4. fidei cap. 19. idipsum breuiter indicat, docens Damasc.  
modos, quibus quædam dicuntur de Christo; & ait. Quædam autem li-  
cet sint futura, sic tamen ut præterita dicuntur. Exempli gratia. Hic Deus  
noster, post hæc in terra visus est, & cum hominibus conuersatus est. Et illud.  
Dominus creauit me initium viarum suarum ad opera sua.

S. Epiphanius in Ancorato car. 966. col. 1. Non audet negare hunc Epiphan.  
locum Dominus creauit me intelligendum de sapientia Patris, idest, Ver-  
bo, sed exponit de Verbo secundum humanitatem assumptam. Ratio,  
quare non audet, redditur ad cart. 624. in hæres. 59. Etenim, inquit, ex  
Patribus nostris, & orthodoxis reuulerunt hanc dictionem ad aduentum  
in carnem. Et si oporteat sic dicere de hoc Dominus creauit me, & fun-  
dauit me; & hæc est pia ratiocinatio, magis Patres sic exposue-  
runt.



runt. Profert autem Epiphanius varias expositiones, sed hæc nobis est vsui.

Hieron. 21. S. Hieronymus in cap. 2. ad Ephes. super versiculo. *Ipsius factura sumus, creati in Christo Iesu*, ait. Et quia semel ad nomen creaturæ venimus, & sapientia in prou. Salomonis dicit, se creatam initium viarum Dei, multique timore, ne Christum creaturam dicere compellantur, totum Christi mysterium negant, ut dicant, non Christum in hac sapientia, sed mundi sapientiam significari. Nos liberè proclamamus, non esse periculum, eum dicere creaturam, quem vermem, & hominem, & crucifixum, & maledictionem tota spei nostræ fiducia profitemur; maxime cum ex duobus versiculis, qui præcedunt, ipsa sapientia promittat, se esse dicturam, quæ post sæcula sunt. Cum autem sæcula Christus fecerit, & quæ deinceps loquitur, ea sint, quæ post sæcula dicturam se esse promiserit: ad incarnationis mysterium, non ad naturam Dei referenda sunt.

August. S. Augustinus to. 3. in lib. de fide, & symbolo cap. 4. Sed quoniam Verbum caro factum est, & habitauit in nobis, eadem sapientia, quæ de Deo genita est, dignata est etiam in hominibus creari. Quod pertinet illud: Dominus creauit me in principio viarum suarum. In eodem sensu loquitur 1. de Trinit. cap. 12. & in to. 10. serm. 58. de Verbis Domini. Sed quia Salazar in prou. capitulum 8. vocat libri huius authorem Pseudo Augustinum: cuiuscunque sit authoris, ille sic exponit. Christus Filius Dei, Deus, & homo. Secundum diuinitatem ante tempora sine initio inenarrabiliter à Patre genitus est, sicut Isaias dicit. Generationem eius quis enarrabit? Nouissimo autem tempore secundum humanitatem creatus est.

Eulgent. S. Fulgentius in lib. ad obiectiones Arianorum ad 3. ex prou. 8. Neque enim (inquit) ignorare debemus, ipsum in sæculo secundum carnem creatum ex homine, qui sine initio secundum diuinitatem creator est generatus ex Patre.

Vasquez. Postremò Gabriel Vasquez in 3. p. disp. 10. num. 10. alios quoque Patres affert, exponentes Dominus creauit de persona Christi ratione humanitatis, ut Cæsarium, Chrysostomum, Idacium.

22. Ex hoc discursu Patrum applicantium sententiam Dominus creauit me ad personam Verbi, & explicantium partim ad intra secundum diuinitatem, partem ad extra secundum humanitatem duo constant.

Corre- Primum, quòd hæc applicatio, & explicatio est catholica secundum  
tio Ma- consensum Patrum. Et ex consequenti corrigendus est liber Mastrii,  
str j. qui dicit, explicationem esse Arianam, & in manifesto Arianismi periculo. Neque enim propter falsum hæreticorum sensum negandus est verus sensus Sanctorum Patrum ab Apostolis ad nostra tempora seruatus.

Secundum, quòd vocabulum creationis, siue intelligatur de generatione æterna, huc de generatione temporali secundum carnem, significat apud istos Patres productionem ex aliquo, non significat productionem



tionem ex nihilo. Nam in generatione æterna Filius Dei non est ex nihilo productus, sed ex substantia Dei Patris inexistente in Filio, unde & Filius est consubstantialis Patri. In generatione temporaria Filius Dei non est ex nihilo productus, sed ex Sanctissimæ Virginis sanguinibus contra Eutychen, & alios hæreticos, qui non concedunt Christum factum ex muliere, quod est contra Apostolum ad Galat. 4. Neque concedunt factum ex semine David secundum carnem, contra Apostolum ad Rom. 1. qua de re varix hæreses sunt apud authorem de Ecclesiasticis dogmatibus commemoratæ.

S. Leo cōtra Eutych.

Mastrius contra iterum resurget, ut ad cart. 647. col. 2. & 648. col. 1. oppositum euinci ex disputatione, quam Patres habuerunt in concilio Niceno contra Philosophum, qui putabat, Filium Dei esse creatum ex illa authoritate *Dominus creauit me*. Contendebat enim Philosophus, sicut & Ferchius, diuinam sapientiam, quæ est Verbum Dei, ita de se loqui; negabant hoc constantissimè Patres.

Respondeo, me in lib. 2. defens. num. 97. citauisse definitionem concilij, quæ est de fide: nam in symbolo Niceno positum est, Filium Dei esse genitum de substantia Patris, non esse factum. Sed vocabulum *creati* non est in symbolo. Nec est in anathematismo, ubi damnatur dictum ab Ario, quod Verbum est factum ex non substantibus, quia ipsi Ario illud creatum est, quod est factum ex nihilo. Verbum autem neque est factum, neque factibile, sed est principium omnium factibilium. Neque est, aut potest esse ex nihilo, cum sit necesse esse ab æterno, & in æternum. Mastrius autem non ex definitione concilij, sed ex disputatione argumentatur, sed inefficaciter.

23. Quando enim Scotistis obijcitur ex concilio Florentino, substantiam, & personam, siue relationem sola ratione, & intelligentia distinguui.

Respondent, & verè, hoc esse dictum in disputatione, quæ non est de fide: standum verò esse definitioni, quæ est de fide. Quamobrem si Eusebius Pamphili inter disputandum negauisset, textum *Dominus condidit me* esse de persona Filij accipiendum: non tenebimur ad eius doctrinam, sed ad Apostolorum, & Patrum traditiones.

Scotistæ.

At Eusebius expressè confitetur traditiones maiorum. Sed præter illas aliam solutionem afferre vtilius iudicauit ad resistendum aduersario, ut superius attigi.

Denique si negauisset (quod non negauit) intelligendus esset, negauisse Verbum esse creatum in sensu Ariano, pro quo disputabat Philosophus: negasset enim Eusebius, Filium Dei esse *factum ex nihilo*: quod utique scriptura non dixit. Non negauisset in sensu catholico, & intento à Spiritu sancto, quem sensum per traditionem recepit, & retinet Ecclesia.

De



## De Lectione 70. Interpretum.

24. **I**N cuius rei gratiam obseruo, quòd Apostoli vtebantur passim versione 70. Interpretum, eamque tradiderunt toti Ecclesiæ Orientali, & Occidentali. Vnde per quatuor sæcula ferè legebat Ecclesia tota, *Dominus creauit me* de sapientia, quæ est genita ante omnia. Posthac in Ecclesia Latina inualuit S. Hieronymi translatio, quæ est *Dominus possedit me*: nam Ecclesia Orientalis etiam nunc versione 70. vtitur. Immo S. Augustinus tom. 2. epist. 10. rogabat S. Hieronymum, ne nouam translationem faceret ex Hebræo, fore enim dicebat, vt Ecclesia Orientalis diuideretur ab Ecclesia Occidentis.

S. August.

Si igitur tota Ecclesia Catholica legit cum Apostolis applicantibus de persona Christi, aut in illis Verbis *Dominus creauit me* continetur aliquis sensus verus, & Catholicus de sapientia genita, aut non. Si non continetur, ergo Ecclesia per quadringentos ferè annos, propositionem falsam, & hæreticam proposuit fidelibus in scriptura, tanquam propositionem veram, & catholicam, atque à Deo reuelatam. At consequens istud est impossibile, cum Ecclesia sit columna, & firmamentum veritatis: atque in veritate immobilis sustineatur à Christo Iesu, dicente, *Portæ inferi non præualebunt aduersus eam*. Si autem adest in dicto oraculo sensus verus, & catholicus de Filio Dei, idest, de sapientia genita, in vero, & catholico sensu utique licebit dicere, sapientia genita est creata, sicuti Ecclesia in Patribus ab Apostolis edocta dixit. Neque enim propter falsitatem hæreticam negare debemus veritatem catholicam; quanquam tacere liceat, sicut olim tacebant illud de Deipara *Mater Christi*. Sicut & Eusebius Pamphili tacuit Philosopho traditiones, nouam afferens expositionem dicti, *Dominus creauit me*.

Euseb.

25. Præterea. Si 70. Interpretes in cellis distinctis scribentes in omnibus verbis conuenerunt, vt plures tradunt: quis tanto miraculo non victus, audebit Deo repugnare dicenti: *Dominus creauit me*? Si autem vniti scripserunt, quis tanta testium nube doctissimorum Hebræici, & Græcanici eloquij non superetur? Dicam igitur vocabulum hebræum *Canani* significare possedit, non quomodocunque, sed per productionem: nam res producta possidetur, vt proprium peculium à producente, sicuti S. Cyrillus Alexand. in declaratione noni anathematis ait, Spiritum sanctum esse possessum à Filio, vt proprium peculium, scilicet propter productionem, qua producit à Filio. Idem etiam significat altera versio, quam tangit S. Epiphanius supra citatus. *Vt pullum exclusit me*. Vbi significatur productio per Verbum *Canani*. Idcirco 72. viri vt peritissimi vtriusque linguæ intellexere, quòd sapientiam genitam Deus produxit. Quia verò vocabulum *ἐκτίσσει* *creauit* ab eis in sacra translatione sæpius positum erat in hoc significato, vt significet *productionem ex aliquo*, sicut patet consulendo loca scripturarum: dixerunt

August.  
1. doct.  
Christ.  
cap. 15.

S. Cyril.

Epiphan.

Do vii



*Dominus creauit* idest, produxit ex aliquo sapientiam: iam quærantur conditiones producti, & producentis. Productum est aliquid, vt sit principium effectuum operum Dei, & de facto componens, siue efficiens omnia opera facta à Deo. Ita productum est factor omnium: Ita produciens Deus est factor omnium. Si itaque eadem est potentia effectiua, & efficiens in Deo producente, & in sapientia producta, profectò sapientia producta in se includet eandem essentiam producentis, cum includat eandem potentiam, idest, principium operum, & eandem operationem, hoc est compositionem operum. Quapropter *Dominus creauit me*: est ac si diceret, Dominus produxit me ex sua essentia, vt sim principium viarum suarum ad opera sua. Qui sensus planè est verus, & catholicus de Filio Dei secundum æternam productionem in diuinitate. Sensus omninò diuersus ab Ariana impietate, quam anathematizat catholica Ecclesia, & ego eisdem verbis Ecclesie anathematizo. Sicut anathematizo illos, qui dixerint, Filium Dei non esse productum ex substantia Dei Patris, & inexisteret ipsi Filio, cū sit Filius æternus ex Patre æterno: Filius Deus ex Patre Deo: Filius non factus, sed factor omnium ex Patre non facto, sed factore omnium: quibus vnà cum Spiritu sancto consubstantiali eisdem, sit honor, & gloria in sempiternum. Amen.

Nota cō-  
tra Lice-  
tum.

*Secunda Propositio Mastrii.*

26. **A** Vthoritas Eccli. 24. *Ab initio, & ante sacula creata sum. Et, qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo*: non debet intelligi de sapientia genita in diuinis, hoc est de Verbo diuino.

Mastrius in to. posteriore metaph. cart. 659. col. 2. respondet ad hanc auctoritatem, & ad præcedentem ex prou. 8. quòd his auctoritatibus valde nititur Ferchius, vt probet, Filium Dei ad intra esse creatum, ac Ariani quoque utebantur ad eiusdem propositionis probationem: satis explicuerunt Patres concilij Niceni relati supra num. 58. & 59. ac etiam alij citati num. 64. Hæc Mastrius.

C A P V T I.

*Afferuntur Theologi exponentes Eccli. 24. De Filio Dei.*

27. **R**euera tamen in concilij Niceni disputatione tractatum est de prou. 8. *Dominus creauit me*: non de Eccli. 24. *Ab initio, & ante sacula creata sum*. Ideò Patres Niceni nihil directè de hac auctoritate dixere in loco relato à Mastrio.

2. Constat, quòd Mastrius & hanc applicationem, atque explicationem auctoritatis propositæ Arianam asserit: & similiter negat, intelligendam de Verbo diuino, seu de sapientia genita; sed dicet explicandam esse de substantia rationali, angelica, vel humana.

Ecc

Quo;



Quocirca Theologorum aliquot catholicorum auctoritates afferam; ad ostendendum, quod catholici Ecclesiasticum 24. applicant ad Verbum diuinum, & catholicè explicant. Ferchius autem explicauit in sensu contrario Arianis, tantum abest, vt cum Arianis sentiat. Hoc secundum in sequenti quaesito, vel propositione ostendendum est. Nunc proferamus catholicos viros.

Bannes.

Dominicus Bannes in 1.p. q. 45. art. 1. tres acceptiones huius vocabuli *Creatio* tradit. Primò sumitur. "Generaliter pro cuiuscunque rei productione, præsertim substantiali. Et sic D. Augustinus lib. de fide, & symbolo cap. 4. dicit, quod creare apud Latinos idem est, quod generare. In quo sensu Eccli. 24. sapientia diuina dicitur, ante sæcula creata, idest genita."

Auerfa.

Raphael Auerfa 1.p. q. 45. sect. 1. "creationis nomen non vnicum significatum habet, sed interdum latissimè sumitur pro quacunque productione complectente etiam processione personarum in Deo, quo pacto prou. 8. & Eccli. 24. diuina sapientia dicitur creata."

Angles.

Iosephus Angles in floribus secundi sentent. pag. 2. ponit quatuor significata vocabuli *creare*: & ait. "Tertio modo idem est, quod producere. Atque ita Filius dicitur creari: Eccli. 24. inquit enim sapientia. Ab initio, & ante sæcula creata sum."

Becanus.

Martinus Becanus de Incarnatione cart. 10. hoc est cap. 1. q. 6. nu. 13. de productione æterna Filij scribit. Nam illa productio, cum non possit vno vocabulo perfectè explicari, varijs modis efferi solet, aliquanto enim vocatur generatio, vt Isa. 53. 8. Generationem eius quis enarrabit? Aliquando creatio, vt Eccli. 24. Ab initio, & ante sæcula creata sum.

Molina.

28. Ludouicus Molina 1.p. q. 45. art. 1. Creatio in primis sumitur latissimè pro productione cuiuscunque rei, etiam si non sit de nihilo, sed de aliquo producatur: quo pacto sapientia Verbum æternum Eccli. 24. de se dicit. Ab initio, & ante sæcula creata sum, idest genita, & producta. Vt enim Augustinus de fide, & symbolo cap. 4. ait. Creare apud Latinos idem est interdum, quod generare, seu producere. Quæ verba integrè transcripsit (in nullo contradicens) Franciscus Aretinus in Commentarijs Scholasticis in tria capita Genesis pag. 2. col. 2. Molina insuper plura confert ibidem testimonia scripturarum, quibus probat, quod creare sit producere ex aliquo, deinde subdit.

Aretinus.

Secundò sumitur Creatio pro productione eius, quod proximè, vel remotè originem traxit ex nihilo. Atque huiusmodi productio dicitur factio, resque producta, facta, creaturaque nuncupatur. Hoc modo de Filio Dei dicitur in symbolo Athanasij. Non factus, nec creatus, sed genitus. Et in symbolo Mistræ. Genitum non factum. In hoc sensu negatur aduersus Arium, Filium Dei esse creaturam.

Hæc doctrina Molinæ prorsus conuenit cum ijs, quæ dixi in lib. 2. defens. num. 97. & lib. 1. num. 28. quod creatio, vt est productio de aliquo, &c. tribuitur Filio: vt est factio de nihilo, negatur, nam Arius hanc crea-



creationem prætendebat esse in Filio. Verba Molinæ in hoc secundo significato ad amissum transcripta sunt ab Aretino in lib. citato pag. 3. col. 1. ad finem in quinto significato secundum Aretinum.

Gregorius de Valentia to. 1. disput. 2. q. 1. De processione diuinorum personarum col. 581. 582. expositiones quatuor affert ex Patribus, declarando, quomodo sapientia genita dicatur creata. Et subdit. *Sed valens in primis allata expositiones pro quadam alio loco, Eccl. 24. ubi sine controversia legitur sapientia dicere. Ab initio creata sum.* Et rursus. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo. Quamquam Euaristus Pontifex in epist. 1. non qui creauit me, sed qui genuit me, legit.*

Petrus Capullius Episcopus Conuersanus in 2. d. 1. q. 1. puncto 1. cart. 7. col. 1. "Creandi Verbum multis modis dicitur; primo sumitur late, ut significat quamcunque rei productionem, siue effectiorem. Sic accipitur Eccl. 24. cum sapientia genita de se dicit. *Ab initio creata sum.*"

Bellarminus loco in præcedenti disput. relatus lib. 1. de Christo cap. 18. apertè de Verbo secundum diuinam generationem exponit, illud dictum. *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo.*

29. S. Tho. 1. p. q. 41. art. 3. in ultimo ad oppositum arguit. Eccl. 24. dicitur ex ore sapientie genitæ. *Ego ex ore altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam.* Et postea ex ore eiusdem sapientie dicitur. *Ab initio, & ante sæcula creata sum, &c.* Ergo Filius non est genitus ex aliquo, sed ex nihilo.

Respondet ad vltimum, trifariam intelligi posse scripturam citatam.

Primò. De sapientia creaturis indita.

Secundò. De sapientia æterna, sed incarnata.

Tertiò. De sapientia æterna præcisè, cuius productio, & generatio, & creatio dicatur, atque Filius æternus & genitus, & creatus, nempe ut ex his productionibus perfectiones ponantur in productione Filij, remoueantur imperfectiones, ut superiore disquisitione dixi. Hanc S. Thomæ doctrinam omninò sequitur Theodorus Bergomensis Cappuccinus de Trinitatis mysterio car. 51. col. 1. Asseritque S. Thomas tum loco citato, tum 4. cont. gentes cap. 8. ita fuisse à S. Hilario hunc locum Eccl. 24. declaratum, cum concilio Orientali catholico, referente Hilario lib. de synodis. Ferrariensis in 4. contra gentes B. Thomæ subseribit.

Magister sent. Petrus Lombardus in 1. d. 2. de productione Filij ad intra textum Eccl. intelligit. *Ecce aptum de æterna generatione testimonium, quo ipsa sapientia perhibet se ante mundum conceptam esse, & parturiri, idest, genitam, & apud Patrem æternaliter existere. Ipsa etiam alibi ait. Ego ex ore Altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam.*

30. S. Augustinus to. 6. de quinque hæresibus car. 15. col. 1. Ego inquit ex ore altissimi prodiui. Quis dicit? Verbum. Et Verbum hoc, quod est Icarus dicit, Deus erat Verbum, Et Verbum ergo, & cuius erat Verbum

Ecc 2 non



Cyprian.

non duo, sed unum sunt. Igitur Augustinus Eccli. 24. Verbo, ut Deo, applicat; & ibidem etiam Prou. 8. Verbo applicat contra Arianos illud cum pararet calum, aderam illi. Et post pauca. Eram ego apud illum cuncta disponens, &c.

Maxim.

S. Cyprianus lib. 2. ad Quirinum probat contra Iudæos, Christum primogenitum esse, & ipsum esse sapientiam Dei, per quem facta sunt omnia. Afferit duo loca. Primum ex prou. 8. Dominus condidit me initium viarum suarum, &c. Secundum ex Ecclesiastico dicens. Item apud eundem in Ecclesiastico. Ego ex ore altissimi prodii ante omnem creaturam. Ego in calis feci, ut oriretur lumen indeficiens, &c.

S. Maximus Taurinen. homil. 2. de Pascha pag. 219. col. 1. A. Ipse est enim dies Filius, cui Pater dies diuinitatis suæ eructat arcem. Ipse, inquam, est dies, qui ait per Salomonem. Ego feci, ut oriretur in cælo lumen indeficiens. Igitur sapientia primogenita in Eccli. est Filius Dei à Patre recipiens diuinitatem.

## CAPUT II.

*Qua ratione Sapientia genita, quæ est Verbum Dei, & Dei Filius, creata dicatur.*

31. **S**Æpè nocet Lectori non rectè accipere terminos propositionum. Terminus est principium internum, & ultimum quem resoluitur propositio ex 1. Priorum cap. 1. & ex consequenti est primum principium internum, ex quo propositio componitur. Quocirca si paruus error in principio, in fine fit perquam maximus: paruus error admissus in acceptione terminorum propositionis reuelatæ, erit in fine error gravissimus, & perniciosus.

*Create, creatio, & cetera coniugata, si accipiantur, uti Arius cum sua secta volebat, quod creare sit facere ex nihilo: planè ex isto loco Eccli. secundum Arium intellecto nascitur hæresis perniciosissima, quod Verbum æternum sit factum, & factura Dei: sit ex nihilo, & aliquando non fuerit: non sit consubstantialia Patri, neque Deus. Nasciturque contradictio quædam satis perplexa. Si sapientia est primogenita ante omnem creaturam. Quod est genitum, non est creatum: at hæc eadem sapientia dicit se creatam: creata est igitur, & non creata. Est ante omnem creaturam, & est creatura.*

Si autem accipiantur *create, & creatio*, ut Eccli. author has voces intelligit, sine dubio in isto loco Eccli. continetur sensus catholicus, & verus. Cum enim Deus per scriptores canonicos veritates, propositionesque sacras reuelauit: sicut a Deo recipimus totam propositionem,



tionem, sic à Deo recipimus terminos propositionis. Quamobrem diligenter exquirendum est, in quo significato Deus terminos reuelatos accepit. Si nanque ita terminos accipimus, sicut Deus tradidit: sensum à Deo intentum obtinebimus. Sin aliter Deus terminos tradidit, aliter nos accipimus, incidemus in sensus valdè diuersos à reuelata propositione. Sensus enim literalis scripturæ is, qui ex verbis immediate colligitur, est sensus Spiritus sancti: ut docet Bellarminus lib. 3. de Verbo Dei cap. 3. Quoniam autem Scripturæ aliquando loquuntur propriè, aliquando figuratè: errorque sit, figuratam locutionem accipere ut propriam, vel propriam, ut figuratam: S. Augustinus in 3. de doctrina Christiana cap. 10. demonstrat modum inueniendæ locutionis propriæ, aut figuratæ. *Et iste, inquit, omnino modus est, ut quicquid in sermone diuino, neque ad morum honestatem, neque ad fidei veritatem propriè referri potest, figuratam esse cognoscat, &c.* Sed articulus de creatione spectat ad fidei veritatem, ut in primo articulo fidei: igitur propriè, non figuratè accipiatur in scripturis.

Bellarm.

S. Aug.

32. Quid igitur Ecclesiasticus intelligit per vocem *create*, facere ex nihilo, ut Arius vult? An producere ex aliquo, vel constituere ex aliquo ente, uti S. Augustinus in lib. 1. contra aduersarium legis, & prophetarum cap. 23. & in lib. de moribus Manich. cap. 7. dum condere pro *create* accipit? Legamus ipsam Ecclesiasticum Eccl. 33. *Et omnes homines de solo, & ex terra, unde creatus est Adam. Eccl. 38. Alissimus creauit de terra medicamenta, & vir prudens non abhorrebit illa. Eccl. 17. 1. Deus creauit de terra hominem. Et infra vers. 5. Creauit ex ipso adiutorium simile sibi. Quibus consentit Moyse Genes. 1. 2. & 5. Creauit enim Deus masculum, & feminam: sed masculum ex limo terræ, feminam ex costa viri. In quibus locis expressè, & explicitè habet, quod creare est ex aliquo ente, non ex nihilo.*

S. Aug.

Eccli.

Genes.

Quia verò Ecclesiasticus aliquando non exprimit principium ex quo res creatur, nihilominus intelligendum est euidenter tale principium, ut creare sit producere ens ex ente.

Eccl. 31. *Vinum in incundatatem creatum est, non in ebrietatem: creatur, sed ex uuis.*

Ibidem. *Nequius oculo quid creatum est? Nempè ex materia oculi.*

Eccl. 31. *Da locum medico, etenim illum Dominus creauit, scilicet ex semine, & sanguine parentum.* Eodem modo alios Ecclesiastici locos percurrere, & comperies, creationem semper ex aliquo esse: non enim S. Augustinus ita in sacris literis reperiri proprium significatum creationis, ut à factione distinguitur, asseruisset: nisi ita in sacris literis comperisset. Quare Ecclesiastici author accipit creationem in sensu opposito ad sensum Arii: atque ideo cum sapientia de se dicit.



cit. *Ab initio & ante sæcula creata sum*; creatam se dicit non ex nihilo, vt Arius, sed ex aliquo principio præexistente, & in ea inexistente; sicuti in alijs locis Ecclesiasticus est locutus. Sic nanque sapientia Patris genita, & primogenita ex substantia Patris, vt principio præsupposito ordine originis, vel rationis (sicut absolutum relatiuo est prius, commune proprio, essentiale personali) producit, atque constituitur à Patre: ita tamen vt substantia Patris sit interna ipsi sapientiæ genitæ, sicuti in alijs locis principium, ex quo res creatur, est internum rei, quæ creatur, prout inductio facta in superioribus Ecclesiastici autoritatibus manifestat. Contrarius est sensus diuinus, & catholicus creationis in istis scripturæ locis, sensui diabolico, & hæretico Arii. Arius sapientiam ex nihilo facit, Deus ex aliquo ente, idest, ex sua substantia producit.

33. Præterea. Sapientia se dicit effectricem omnium, & ante sæcula creatam (Hebræor. 1. de Filio dicitur. *Per quem fecit & sæcula.*) Ego in cælis feci, vt oriretur lumen indeficiens; & sicut nebula texi omnem terram, &c. Sic sapientia primogenita ex vna parte, omnem creaturam ex altera parte collocat. De qua creatura, vt de re facta subdit. Ego in cælis feci, vt oriretur lumen, &c. & quando cetera fecit, fecit & sæcula, quæ cum creatis substantijs ceperunt. Si autem fecit omnia, N. E. I. F., sed ante omnia facta, siue facta sint sæcula, siue res à seculis mensurata sint, facta. Non igitur sapientia primogenita est facta, sed est primogenita, & est creata. Unde concluditur, quod creatio duplex est, alia, quæ est factio, ex qua creatura dicitur factura, & res facta: alia verò, quæ non est factio, sed abstrahit à factione, quæ quidem creatio est productio, quia productio est in Deo ad intra, siquidem generatio Filij est productio, & spiratio Spiritus sancti est productio. Productio quoque est in rebus factis ad extra, vt Genes. 1. Producat terra animam viuentem, &c. Producant aqua reptile animam viuentis. Igitur productio passiuæ est communis ad diuinas personas, quæ non sunt facta, & ad res creatas, quæ sunt facta.

Addo, sed creatio est in rebus factis, vt in omni creatura facta; est in sapientia genita, quæ, cum sit principium omnium factorum, non potest esse facta: ergo creatio in sensu Ecclesiastici est productio alicuius entis ex principio aliquo præsupposito, & interno rei productæ, siue vt Augustinus ex diuinis litteris per verbum *creare* descripsit contradistinguens ipsum creare ab ipso facere. *Creare*, inquit, *est ex eo, quod iam erat, ordinando aliquid constituere*. Sic Pater æternus sapientiam genitam ex essentia paterna, quæ semper est, ordine originis constituit Filium, atque in isto sensu Pater creauit, sapientia creata est, vtrunque enim dictum est in cap. 24. Eccli. *Qui creauit me, & ante sæcula creata sum*. Qui ergo exposuere autoritatem Ecclesiastici, *creata sum per*  
pro-



*producta sum*, videntur mihi appositè exposuisse, & proprietatem vocabuli assignasse .

34. Si quæras, es nè tu primus, qui exponas vocabulum *creare* assignando illi producere, vt genus? Respondeo, legatur Ascanius Martinengus in glosa magna super caput 1. Genes. to. 1. à carte 115. dum declarat significationem vocabuli *Barà* hebraici, & Latini *creare*, inuenietque, & ab eodem authore, & ante illum à Caetano, Steucho, Lusitano, & alijs viris doctis notatum, quòd in scriptura *Barà* ex vi verborum significat producere, siuè ex aliquo, siuè ex nihilo . Ita quoque Viconmercatus, & Pererius .

Quo præsupposito apparet tùm in genere, tùm in differètia creationis assignanda, Ecclesiasticum ab Ario discrepare . Arius *facere* pro genere, *ex nihilo* pro differentia assignat . Ecclesiasticus *producere* pro genere, *ex aliquo ente* pro differentia sumit . Consequenter Arius inferebat, quòd omne creatum prius non est, posterius est : hinc de Verbo dicebat . *Erat aliquando, quando non erat: & ex non entibus factum est, & creatum* . Ecclesiasticus creationem ponit ab æterno etiam; nam ante omnem creaturam, scilicet, facturam, & ante sæcula sapientia primogenita est creata . Alia verò sunt creata etiam in tempore, postquam non fuerant : vt propter hoc creatio sit communis & productioni æternæ, & temporariæ . Sed ex aliquo vt sic, ex sententia Ecclesiastici .

35. Dices . Cum S. Thomas & in 4. contra gentes cap. 8. & in 1. p. q. 41. art. 3. tres sensus attulerit illius propositionis de sapientia . Ante sæcula creata sum .

Primum scilicet de sapientia indita creaturis .

Secundum . De sapientia genita in diuinis, sed incarnata .

Tertium . De sapientia genita in diuinis præcisè secundum generationem æternam: cur potius tertiam responsionem amplecteris?

Respondetur. S. Thomas omnes sensus illos tanquam catholicos posuit, & reliquit in optione Lectoris eligere quemcunque ex illis. Tertius qui & S. Hilarij est, & Concilij Orientalis, magis placuit Bellarmino, magis & mihi .

Primus, qui fuit Eusebij Pamphili, difficilè aptatur textui sacro . Nam sapientia indita, siue infusa creaturis, aut homini, est accidens. De illo accidente dicere: *Ego in cælis feci, vt oriretur lumen indeficiens, &c.* quasi sapientia indita sit effectrix cæli, & terræ, non est probabile .

Item. Sapientia in Ecclesiastico ait ibidem vers. 24. *Ego mater pulchræ dilectionis, & timoris, & agnitionis, & sanctæ spei.*

Rursus. *In me omnis gratia viæ, & veritatis: in me omnis spes vitæ, & virtutis.* Quæ in sapientiam Dei primogenitam optimè aptantur: sed sapientia communicata realiter creaturis, vel communicanda in esse cognito, vel volito, non videtur primogenita, neque effectrix omnium, neque mater charitatis, & spei, & cognitionis, neque in ea omnis spes est,



est, sed in Deo, & in Christo eius. Sed neque creata, vel genita dici potest sapientia accidentaliter infundenda: quia creatio, & generatio terminantur ad esse existentiae realis, & simpliciter, non ad esse secundum quid, ut cogniti, & voliti.

Rab--  
anus.

Rabanus ergo commentarij in Eccli. lib. 5. cap. 13. illud. *Ego ex ore altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam*, sic exponit. *Volens sapientia Dei, quae est Christus Dei Filius, semetipsam secundum diuinitatem à nullis existentibus, vel etiam ex nihilo ostendere non esse creatam: sed ex Dei Patris substantia genitam*, ait. *Ego ex ore altissimi prodiui*. Cui Pater alibi ait. *Ex utero ante Luciferum genui te*: id est, ex arcano mea substantia, ex ipsa videlicet Deitate, totum ex toto, omnipotentem de omnipotentem. Sed in cap. 14. sequenti subdit. *Aeterna Dei sapientia Christus sacramentum incarnationis suae ante saecula praesum, & praedestinatum esse affirmat*. Quae expositio est multò probabilior. Cui consonat S. Bonaventura to. 7. cart. 291. de Ecclesiastica hierarchia part. 4. cap. 7. Sed (si Mastrio credimus) & haec Rabani, & tertia Hilarij, ac Thomae sunt contra Patres Nicenos. Iuxta verò meam sententiam probabiles, & catholicae sunt. Vtrius autem recepta sit, satis obtineo, quòd creatio neque secundum diuinitatem, neque secundum humanitatem in diuina persona Filij subsistentem est, ex nihilo, sed ex aliquo principio praesupposito, & interno ipsi Christo: cuiusmodi sunt substantia Patris in aeterna productione, substantia matris in productione temporali.

α S. Leo  
epist. 11.  
& cōtra  
Eutychē.  
car 186.  
col. 1. A.

### TERTIA DVBITATIO.

*Vtrum hac propositio: Verbum Dei est creatum, siue Filius Dei est creatus, possit à viro catholico affirmari.*

36. **R**espondeo. Si haec propositio. *Filius Dei est creatus*, proponatur absolutè, ac nudè, erit incerta: nam potest habere sensum catholicum, ut ex duabus proximis propositionibus excussis liquet. Potest item habere sensum haereticum, quoniam Ariani contendunt, Filium Dei esse creatum, ita ut sit factus, ut sit ex nihilo, ut non sit aeternus. Quapropter proferens talem propositionem erit suspectus, atque suspicio ex circumstantijs personae, loci, temporis, ex antecedentibus, & consequentibus erit examinanda, & exprimenda. Exemplum, si in loco, ubi Ariana haeresis viget, si tempore Arianæ pestis illa propositio proponatur absolutè; suspicio mala de proferente consurgit. Ita Nestorij tempore, non benè audiebat, qui Mariam Christi matrem diceret: sed haec veritas cum catholica sit, & in Litanijs B. Virginis in aede Lauretana cantatis, & à summo Pontifice approbatis continatur illa precatio *Mater Christi ora pro nobis*: nunc absolutè profertur. Neque nunc posteaquam sumus in locis catholicis, & haeresis illa oppressa, requiritur



quiritur declaratio. Ita posset cenferi de illa propositione *Filius Dei est creatus*, in locis, ac temporibus catholicis. Cum enim propositio est dubia, in meliorem partem est interpretanda, uti probat Ioannes a Rojas 2.p. de hæreticis num. 164. Si autem ex circumstantijs non purgetur suspitio satis, tunc malè sentiendum est de propositione, & proponente, ut ibidem Rojas, ex Melchioro Cano in lib. 12. de locis Theologicis cap. 11. scitè affirmat.

Si autem illa propositio proponatur cum declaratione statim coniuncta, atque declaratio sit catholica, sitque hæretico sensui contraria, tunc iniusta est mala suspicio de proponente, aut propositione. Exemplum S. Thomas 1.p. q. 41. art. 3. ad ultimum, & 4. contra gentes cap. 8. affirmat, quòd productio Filij dicatur generatio, \* & creatio: quodque Filius est genitus, & creatus. Si quis igitur hanc partem truncatam ab alijs sic nudam accipiat, & ad Tribunal S. Inquisitionis deferat S. Thomam: quia contra symbolum Athanasij dicit, in quo ita statuitur. *Filius à solo Patre est, non factus, nec creatus, sed genitus*. Secundò. *Increatus Pater, increatus Filius, increatus Spiritus sanctus*. Quid in hac parte sentiant catholicæ Fidei iudices? Nimirum Thomam rectè scripsisse, qui statim adiecit declarationem suæ sententiæ Catholicam, & iuxta S. Hilarij, atque concilij Orientalis catholici sensum: delatorem verò malignè partem Thomistici textus proferre, partem tacere, atque trücare.

37. Iam ad mea conuertor. Mastrius pro sua sinceritate, & ad Sanctæ Inquisitionis Romanæ tribunal, & ad plures Lectores publicos Patavium, atque ad religiosos litteras sine nomine mittentis misit, atque mihi imposuit, quòd dixerim. *Verbum diuinum esse creatum*. Sic ille per fraudem nudam propositionem mihi tribuens. Quæ (nisi memoria exciderim) nunquam est in meis libris: sed semper est cum applicatione, & explicatione Catholica, & contra sententiam hæreticam Arii. Sanè in lib. 1. defens. num. 29. cum dicerent Offensores, meam de fæctione ex nihilo, & creatione sententiam esse contra communem Theologorum sententiam: tres classes Theologorum feci: vnam, quæ ad creationem requirit, & negationem omnis partis rei factæ, & negationem subiecti præsuppositi, in qua classe sunt Offensores, & Scotistæ. Secunda est, quæ requirit negationem omnis partis, non negationem subiecti; in qua sunt Albertus, Alensis, S. Bonaventura, Ioannes Baconus. Has classes agnoscebant Offensores. Tertiam adiunxi, in qua est S. Augustinus, Canonici scriptores, & Deus per eos loquens. Rogauique, ne à communitate Theologorum hos auferrent, qui requirunt affirmationem subiecti, vel principij præsuppositi, ut creatio iuxta sacras litteras sit productio ex aliquo, non productio ex nihilo, obseruante S. Augustino. Posita hæc declaratio, & probata vltius processit.

Iterum ad num. 26. in lib. 1. defens. obijciunt, quòd meam doctrinam vniuersaliter negant Theologi omnes in materia de creatione.

Hinc ad num. 27. distinguo de creatione theologicè, & scholasticè

F f f f f f f



sumpta. Scholasticè creatio est factio ex nihilo: quod significatum commune Theologis, & philosophis multis, non est acceptum ex diuina Scriptura, hoc est ex Theologia sacra, cuius philosophi, quatenus huiusmodi non sunt participes. Hinc scribo ad num. 28.

Creatio theologicè est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi productio: & genus creationis est *productio*: extenditurque creatio & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis. Ad intra: sapientia primogenita ante omnem creaturam, in Eccli. 24. de se loquitur, *Ab initio, & ante sæcula creata sum*. Et cum 70. Interpretibus prou. 8. *Dominus creauit me principium viarum suarum*, vt est apud S. Cyrillum 5. thes. cap. 1. & 4. Quoniam Filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsupposita, & inexistente ipsi Filio productus est: idcirco & dicitur creatus. Ad extra Sap. 11. *Non enim erat impotens manus tua, quæ creauit orbem terrarum de materia, &c.*

In qua re non dico Filium, aut Verbum creatum esse, nisi cum applicatione sacræ Scripturæ. At in sacra Scriptura impossibile est hæresim reperiri. Igitur applicatio scripturæ est catholica. Præcessit explicatio vocabuli *creatio* tum ad num. 9. tum hic ad num. 28. vt creatio sit productio ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi productio: sequitur declaratio explicans de Filio. Quoniam Filius Dei *non ex nihilo* (hoc est cōtra Arium) sed ex substantia Patris præsupposita, & inexistente ipsi Filio, productus est. Hæc declaratio ex primo concilio Niceno est; post declarationem subdo, & idcirco *creatus* dicitur. Prius ergo declarauit, & contra Arium de genere, quod creationis genus est productio, non, vt ille volebat, factio. Prius de differentia, *ex nihilo*, quam volebat Arius, sed quam ego nego: est enim creatio theologicè ex aliquo, non ex nihilo.

Attingi personam producentem, scilicet, Patrem, personam productam, scilicet, Filium, attingi id, *ex quo* Pater producit, & est ex substantia Patris, id est propria sua: attingi constitutionem Filij in esse Dei, quia inexistit in Filio essentia Patris, quod maximè Ariani, & Eusebiani horrebant, vt S. Athanasius in epist. de decretis Nicenæ Synodi contestatur. Declaratio planè contraria hæreticis, planè, & plenè catholica est præposita, antequam Filius dicatur creatus, nempe in sensu explicato, ne vllus posset decipi, aut esse dubius de sensu proponentis, vel propositionis. At Mastrius infidè agens ponit propositionem, sed truncat declarationem. Ponit quod pro se est ad fraudem neccendam; quod pro fide est, quod contra hæresim est, omittit, vt accuset.

38. Similiter in lib. 2. defens. num. 97. cart. 249. scripsi. *Iesus filius Si- rac* in lib. Ecclesiastici, &c. Applicat hoc verbum *Creare* secundæ personæ diuinissimæ Trinitatis, id est sapientiæ dicenti de se Eccli. 24. *Ego ex ore altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam*. Nam hæc eadem sapientia de se dicit. *Ab initio, & ante sæcula creata sum: & qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo*.

Ita Salomon in prou. 8. *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam*



tequam quicquam faceret à principio. Vbi legunt 70. *Dominus creauit me initium viarum suarum.* Quibus locis certum est, Verbum Dei esse genitum de substantia Patris, tanquam de principio præsupposito, & interno ipsi Filio producto, non autem esse genitum ex nihilo. Quare in istis locis creari non significat produci ex nihilo.

Eapropter in symbolo Niceno 1. vt 1. tom. concil. cart. 532. dicitur *Filius Dei Natus, non factus, homousios Patri, hoc est eiusdem cum Patre substantia, per quem omnia facta sunt.* Cautè Sanctissimi Patres dixerunt, *Natum, sed negauerunt factum:* non negauerunt, neque affirmauerunt *creatum.* Negauerunt Verbum Dei esse factum, probantes ex Euangelio Ioannis. Quoniam *per ipsum facta sunt omnia, ergo Verbum non est factum.*

Non dixerunt esse *creatum*, ne loqueretur cū Ario, qui dicebat, *Filiū Dei esse creatū, intelligēs, quòd creare sit species quædam ipsius facere:* volebat enim Arius, quòd creare sit facere ex nihilo. Noluerunt negare esse creatū, quia sacra Scriptura attribuit vocem *creari* ipsi sapientiæ genitæ.

Ex qua animaduersione duo mihi videntur colligi. Primum, quòd creare abstrahit ab ipso facere, & includit ipsum producere: sic enim creare significat producere ex principio præsupposito ordine naturæ, vel temporis, & interno ipsi producto. In quo sensu & Salomon, & Ecclesiasticus dixerunt, diuinam sapientiam esse creatam, &c. Vnde creare in suo formali significato non includit ipsum facere. Hæc ibi.

Secundum nunc adiungo, quòd creare in suo formali significato non includit esse *ex nihilo.* Impossibile enim est, vt sapientia genita sit nihil, vel ex nihilo: at sapientia genita in scriptura dicitur creari, ergo in ipso creari non includitur esse ex nihilo, vel nihil.

39. In ista declaratione non erat officij suscepti probare, quòd Filius Dei dicatur creatus: sed erat propositum probandi, quòd creatio non est factio ex nihilo. Quòd autem sapientia genita apud Salomonem, & Eccl. dicatur creata, est in textu Scripturæ sacræ, & per consequens est de fide. Quòd etiam per sapientiam genitam in illis locis scripturæ intelligatur Filius diuinus, apud multos Doctores catholicos legeram, quos omnes nec in mente habeo, nec ad manum: collegi tamen in præcedenti scripto satis multos. Collegit & Salazar in 1. to. super prou. Salomonis ad cap. 8. vbi incunctanter de Verbo Dei hunc textum, etiam secundum 70. lectum intelligit. Neque putaram apud Theologum exercitatum hanc applicationem, & explicationem à Bellarmino, S. Thoma, S. Hilario factam posse videri Ananiam, & in concilio Niceno prohibitam. Si enim hoc putauissem, sanè probauissem, id esse verum, quòd scilicet hæc loca scripturæ de Filio Dei intelligantur.

Interim in lib. defens. 2. cart. 249. ad num. 95. applicatis authoritatibus scripturæ, quæ in se non continent, nisi sensum catholicum, ita tamen declaro me sic. *Quibus locis certum est, Verbum Dei esse genitum de substantia Patris, tanquam de principio præsupposito, sed interno ipsi Filio producto: non autem esse genitum ex nihilo. Quare in istis locis creari non significat*

ut fiat



Cum subiungo. *Eapropter in symbolo Niceno* 1. *dicitur Filius Dei natus, non factus, &c.* Hæc sunt fidelissima verba concilij; declaratio, quòd affirmaverūt, *Natum*, fidelis, quòd negauerint *factum*, fidelis: quòd neque affirmaverint, neque negauerint *creatum*, fidelis. Et item in corollario deducto, quòd creare sit producere, non facere: & quod Salomon, & Ecclesiasticus dixerint, sapiētiam diuinā esse creatam in hoc sensu, scilicet, productam, nō factam. Sanè hæc declaratio catholica est. Neque tamen in isto loco dixi explicitè, Verbum esse creatū, sed genitū: sed quòd à scriptura dicitur creari, scilicet, *produci*, ex substantia Patris, & nō ex nihilo.

Eos autem, qui dicunt: erat aliquando, quando non erat: & antequam nasceretur, non erat: & quia ex nullis substantiis factus est, aut ex alia substantia aut substantia, dicunt esse *τετετο* aut convertibilem, vel mutabilem Filium Dei, anathematizat catholica, & apostolica Ecclesia. In quo anathematismo duo damnantur principaliter, primum, quod Filius sit *ex nihilo*: hoc enim significatur, dñi dicitur, aliquando Filius non erat, id est, erat nihil, sicut cetera facta. Secundum, quod Filius sit *factus*. At quod sit creatus, vel creatura, neque negatur, neque affirmatur quo ad vocabulum. Nam si in sensu hæretico accipiat creatum, id est, factum ex nihilo, quo ad utranque particulam & genus, & differentiam, damnatur anathematē. Si in sensu catholico accipiat creatum, id est, *productum ex substantia Patris* inexistente ipsi Filio, sicut scriptura divina accipit vocabulum, hoc non damnatur, neque damnari potest iste sensus: sed tacetur, ne fiat communicatio in verbis cum hæretico. Atque in hoc sensu puto, alios catholicos Doctores applicavisse scripturas hanc Filio Dei, cum quibus ego sentio.

Verùm declarationi catholicæ, & reprobativæ sensus hæretici *Mastrius* non acquiescit: igitur est suspectus. Etenim cum illa propositio *Verbum est creatum* possit habere sensum catholicum, & hæreticum: quando authorem declarantem in sensu catholico, & contra hæreticum, tu accusas: ostendis te tenere oppositum, scilicet, sensum catholicum non esse catholicum, & sensum hæreticum non esse hæreticum. Ideo & in hoc *Mastrius* est corrigendus.

Fr. Mathaeus Fexelus Veglensis.



*Die 11. Nouembris 1647.*

Doctrinam, qua præstantissimus, & Excellentiss. vir Magister Matthæus Ferchius Veglenfis in publico Lycæo Patauino Sac. Theol. publicus interpres, ostendit, contra Patrem Mastrium, Verbum diuinum à Patre genitum posse quoque dici creatum, summa intellectus mei iucunditate perlegi, & examinaui, & adeò fulcitam, & roboratam sacræ Scripturæ, sacrorum concil., ac SS. Patrum Ecclesiæ catholicæ doctorum doctrina inueni, vt in verbo veritatis attester eam procul ab omni suspitione hæresis, & erroris, imò affirmem, qui nomen Doctoris catholici proficitur, eam amplecti, ac sequi teneri. Ita subscribo propria manu.

*Ego Fr. Cyprianus Philippinus Magister, & in Vniuersique Patauina publicus Sac. Theol. interpres, Prouincialisque Prouinciæ S. Dominici Ordinis Prædicatorum.*

---

*Die 19. Septembris 1647.*

Qua potui diligentia propositionem Patris Mastrij ex vna parte, ex altera verò refutationem Doctiss. & Excell. Viri Patris Mag. Fr. Matthæi Ferchij Veglenfis Theologi publici in Patauina Vniuersitate. Ego Fr. Benedictus Bartholinus Venerus Sac. Theol. Magister Ordinis Prædicatorum, & in eadem Vniuersitate Patauina doctor Theologus perlegi, in qua quidem refutatione nihil reperi, quod à catholica fide sit alienum. Immo authoris ingenium obluet subtile, & in enodandis sacrorum concil., & SS. Patrum, ac Angelici Doctoris sensibus præcipue felix.



*Die 18. Septembris 1647.*

Exactissimè pro viribus ego D. Franciscus Finettus Venetus Theatinus Sacr. Theol. professor, examinaui hinc Patris Mastrij propositionem; hinc verò Subtiliss. & Excellentissimi Patris Magistri Fratris Matthæi Ferchij Veglensis Theologi publici in Vniuersitate Patauina doctissimam refutationem. In qua nihil non omninò consonum reperi, tum SS. Patribus, tum diuinarum scripturarum germano sensui, catholicæque Fidei. Immo Excellentissimi authoris mirum ingenium admiratus, quod in omnibus tum conciliorum, tum SS. Patrum authoribus appositè ab ipso allatis, mirificè eluceat. Vnde eius doctrinam verè piam, verè catholicam, & orthodoxam censeo.

*Ego D. Franciscus Finettus Venetus Theatinus  
Sacr. Theolog. Professor.*

---

*Die 30. Septembris 1647.*

Persepe legi, & relegi prædictam responsionem Excellentissimi P. Magistri Fratris Matthæi Ferchij Veglensis in Patauina Vniuersitate Theologi ad oppositiones P. Magistri Mastrij, illamque reperi refertam doctrinam, vnde quaque sana, catholica, orthodoxa, vt potè è sanctarum scripturarum, SS. Patrum, & conciliorum germano sensu depromptam: quapropter demiratus tanti viri mihi per plures annos, cum hic Patauij Theologiam profiterer, notissimi, & Theologi celebratissimi, illam omni erroris metu deposito, ab omnibus catholicis amplectendam esse iudico ego.

*D. Ioannes Morandus Clericus Regularis  
Sacr. Theologia Lector.*

Pro-



Propositionem Excellentissimi, ac doctissimi Viri P. Magistri Ferchij Veglensis in Patauina Vniuersitate publici Theologiæ Lectoris, quod nimirum Verbum diuinum à Patre genitum possit quoque dici creatum, doctrinamque, quam ad id demonstrandum adhibet, quanta potui diligentia per aliquot dies examinaui, nihilque reperi, quod catholicæ Fidei aduersetur: omnia enim sacra Scripturæ infallibili testimonio, sacrorum concil. decretis, SS. Patrum sensui, præcipuorumque Theologorum doctrinæ sunt consona. Quapropter ab omni hæresis suspitione alienam sententiam de Arianismo suspectam Mastrius immeritò accusauit. Ita fateor.

*Ego Fr. Bernardus Francus Carm. Cremonensis in Patauino  
Carmelitarum Collegio Regens Theologus.*

---

*12. Kal. Nouembris 1647.*

Reuerend. Adm., & Excellentiss. P. Magistri Matthæi Ferchij Veglensis in celeberrimo Patauino Gymnasio Doctoris Theologi Assertionem de creatione, quam ponit, & roborat in refutanda censura R. P. Magistri Mastrij, seriò, ac sedulò legi, accurateque recensui. Ego Fr. Octavianus Ferretus Perusinus apud Eremitanos S. Augustini Regens, vbi nil mihi occurrit fidei orthodoxæ contrarium, concilij repugnans, Patribus, Theologorumque placitis alienum, sed potius thesaurus locupletissimus eruditione, & pietate refertus, quicquid immeritò Mastrius reclamet. Ita Censeo.

*Ego Fr. Octavianus Ferretus, qui supra.*

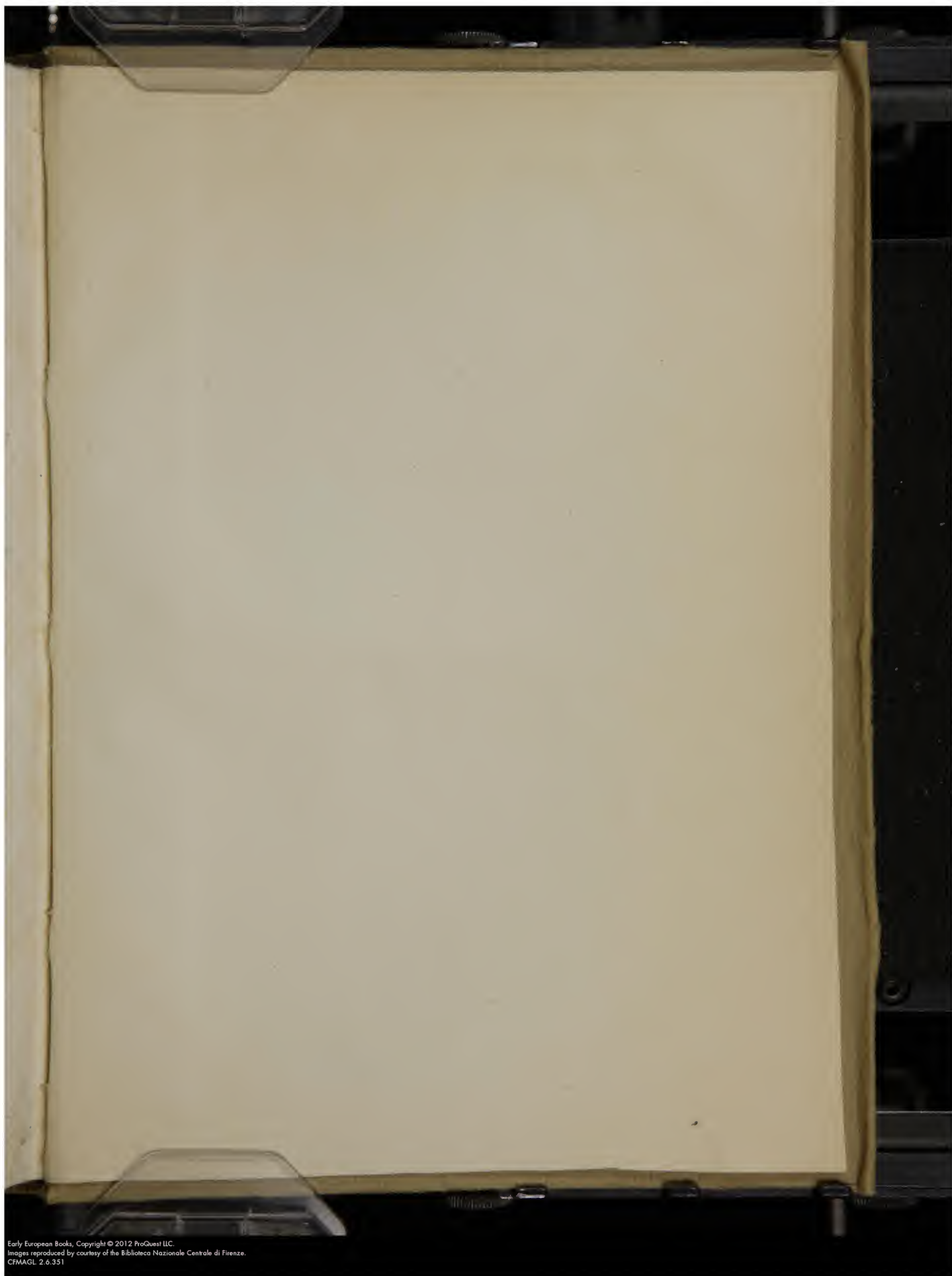


# AD LECTOREM.

**H**ÆC Refutatio, statim atque à supradictis Sacrae Theologiae Doctoribus, pietate, ac eruditione præstantissimis subscripta fuit, tradita est Clar. Fortunio Liceto. Is titulum meo libello mutauit, vocauitque Apologiam secundam. Sine quo Libello neque scripta à Liceto in Epistola de creatione Filij Dei ad intra, neque obseruationes meæ super eadem Epistola probè intelligi possunt. In ea refutatione clarescet, ad quæ non responderit, quæ impugnarit, quibus non obtemperauerit Licetus. Superest & Lectoribus meis, & mihi à Deo O.M. deprecari vitæ huius temporariæ cursum iustè, commodeque traductum, & vitæ æternæ possessionem felicissimam.

Hic sit finis primæ partis obseruationum.







00564798



